

A Pécsi Ítéltábla a dr. Perák József ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Radnai Szilárd ügyvéd által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a ... Törvényszék 2017. április 13. napján kelt .../8. számú ítélete ellen a felperes által 13. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2014. szeptember 1. napja óta az alperes vadásztársaság tagja. Az alperes 2016. április 2. napjától a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálya alatt működik.

Az alperes alapszabályának 14. pontja szerint kizárás csak jogerős fegyelmi határozattal, a fegyelmi szabályzatban meghatározott eljárás lefolytatását követően, a közgyűlés szótöbbségi titkos szavazata alapján, közgyűlési határozattal rendelhető el.

Az alapszabály 18. pontja szerint a fegyelmi vétségeket, a fegyelmi büntetéseket, valamint a fegyelmi eljárás részletes szabályait, illetve az első- és másodfokú fegyelmi szerveket, a jogorvoslati lehetőségeket és annak szabályait a vadásztársaság közgyűlése által elfogadott fegyelmi szabályzat állapítja meg.

A fegyelmi szabályzat 4.§ (1) bekezdés g) pontja szabályozza a fegyelmi büntetések között a kizárást akként, hogy az a fegyelmi bizottság határozata alapján a vadásztársaság közgyűlése által hozott határozattal, az alapszabály szerint történhet.

A fegyelmi szabályzat 5.§-a szerint a vadászati fegyelmi szervek a vadásztársaság fegyelmi bizottsága, illetve a vadásztársaság közgyűlése.

A fegyelmi szabályzat 7.§-a szerint a vadásztársaság fegyelmi bizottsága első fokon saját hatáskörében hoz fegyelmi határozatot és szabja ki a fegyelmi szabályzat 4.§ (1) bekezdés a)-e) pontjaiban meghatározott fegyelmi büntetéseket. A kizárásról hozott fegyelmi bizottsági határozatot a közgyűlésnek kell (szótöbbségi titkos szavazással) jóváhagyni.

A fegyelmi szabályzat 17.§ 4. pontja szerint, ha az eljárás során egyértelműen bebizonyosodott, hogy a fegyelmi eljárás alá vont személy által elkövetett fegyelmi vétség olyan súlyos, hogy a

Fegyelmi Bizottság a 4.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti büntetés (kizárás) kiszabását javasolja, a fegyelmi bizottság a kizárás tételes indokolásával határozatot hoz, melyet az érintett tagnak és a vadásztársaság elnökének haladéktalanul megküld. Az elnök köteles a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a közgyűlést a tag kizárása tárgyában összehívni. A közgyűlés az alapszabály szerint dönt. A kizárásról hozott határozatot 3 napon belül meg kell küldeni a kizárt tagnak.

A fegyelmi szabályzat 26.§ 1. pontja szerint a közgyűlés határozatát 15 napon belül írásba kell foglalni és az érdekelteket a határozat egy példányának megküldésével értesíteni kell. Az írásba foglalt határozatot a közgyűlés elnöke írja alá.

A 2. pont szerint a másodfokon hozott fegyelmi határozat jogerős, ellene további fellebbezésnek helye nincs, megtámadására a jelen szabályzat 29.§-a alapján van lehetőség.

A fegyelmi szabályzat 29.§ (1) bekezdése szerint a jogerős fegyelmi határozatot - amennyiben az törvénysértő - a vadásztársaság bármely tagja a tudomására jutástól számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadhatja.

Az alperes titkára kezdeményezésére az elnök 2016. október 11-én fegyelmi eljárást rendelt el a felperessel szemben a 2016. szeptember 24-én 19 óra és szeptember 25-én 06 óra között a ... beíró körzetben tartott éjszakai vadászati tevékenysége miatt, valamint a 2016. október 2-án tartott cserkelés vadászati tevékenysége miatt, amelyet egy magát már korábban lesvadászatra beíró vadásztárssal egyszerre folytatott, annak engedélye nélkül.

A 2016. november 8-án tartott fegyelmi tárgyalás alapján a vadásztársaság fegyelmi bizottsága a felperessel szemben a 3/2016. szám alatt meghozott határozatával kizárás fegyelmi büntetést szabott ki azzal, hogy a fegyelmi szabályzat 17.§ 4. pontja alapján a kizárásról a vadásztársaság közgyűlése titkos szavazással dönt.

A közgyűlés 2016. december 7-én tárgyalta a felperes fegyelmi ügyét, amelyen a felperes is jelen volt. A 2/2016.(XII.07.) számú közgyűlési határozattal a közgyűlés helybenhagyta a fegyelmi bizottság 3/2016. számú határozatát és a felperest a vadásztársaság soraiból kizárta. Az alperes vadásztársaság elnöke a fegyelmi szabályzat 17.§ 4. pontjának megfelelően a közgyűlés kizárásról hozott jogerős határozatát 2016. december 9-én kelt levelével küldte meg a felperes részére.

A felperes a 2017. január 9-én kelt és ugyanaznap a központi bírósági informatikai rendszerbe érkezett keresetében a Ptk.3:35.§ és 3:36.§-ai alapján az alperes közgyűlése 2/2016.(XII.07.) számú határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését kérte arra hivatkozva, hogy a felperes elmulasztotta a Ptk.3:36.§ (1) bekezdésében előírt keresetindítási határidőt, mert a felperes jelen volt a közgyűlésen a határozat meghozatalkor, arról tudomást szerzett, így a 30 napos keresetindítási határidő 2016. január 6. napján lejárt.

A felperes 2017. március 28-án előterjesztett beadványában arra hivatkozott, hogy a közgyűlésen ugyan jelen volt, de ott jogerős határozatot, illetve a jogorvoslati lehetőségre vonatkozó tájékoztatást nem kapott, a közgyűlési jegyzőkönyv sem rendelkezik a határozat jogerejéről, a felperes a jegyzőkönyvet nem írta alá. A közgyűlési határozat jogerejéről a felperes 2016. december 14-én átvett értesítésből szerzett tudomást. E beadványában a felperes a közgyűlési határozat jogszabálysértő jellegének indokaként a keresetlevélben megjelölt indokokon túl további okokra is hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. A Ptk.3:35.§-a, valamint 3:36.§ (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes a keresetét a keresettel támadott közgyűlési határozat tudomására jutásától számított 30 napos perindítási határidőn túl terjesztette elő. A felperes a keresetét elkésztetten nyújtotta be, ezért a 4/2003. Polgári Jogegység Határozatra is figyelemmel az elkésztetten benyújtott keresetlevelet elutasította, megállapítva, hogy az alperes elévülési kifogása alapos, a követelés bírósági eljárásban a Ptk.6:23.§-a értelmében nem érvényesíthető.

Az ítélet ellen, annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak a kereseti kérelem érdemi elbírálására utasítása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítéletében tévesen hivatkozott a fegyelmi szabályzat 26.§ 2. pontjára, valamint tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a fegyelmi szabályzat 29.§-a a törvényi szóhasználattal egyező. A fegyelmi szabályzat 29.§ rendelkezését idézve kifejtette, hogy a felperesnek a határozat megtámadására a jogerőtől kezdődően volt lehetősége. A jogerős fegyelmi határozatot a felperes 2016. december 14-én vette át, ezért nem fogadható el az az elsőfokú ítéleti indokolás, hogy a közgyűlés napjától számít a perindítás 30 napos határideje. Álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés napjától számítana a 30 napos perindítási határidő, akkor az alperesnek nem kellett volna értesítést küldenie a jogerőről a felperesnek, nem kellett volna hivatkoznia a fegyelmi szabályzat 29.§-ára sem.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Utalt arra, hogy a felperes saját előadása szerint is 2016. december 14-én, átvette a fegyelmi határozatot, akkor az már jogerős volt. Téved a felperes a tudomására jutás tekintetében, e körben a bírói gyakorlat egyértelmű, a határozatról való tudomásszerzés nem azonos a határozat kézbesítésével (BDT2008. 1915). A felperes jelen volt a közgyűlésen, ahol a határozatot ismertették, annak tartalmáról tudomást szerzett. A felperes keresete ezért 2017. január 9-én a 30 napos kereseti határidő után érkezett a bíróságra, ezért az elkésztett.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, abból helyes jogi következtetés levonásával hozta meg a keresetet elutasító ítéleti döntését is, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdés és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság arra utal, hogy az alperes vadásztársaság elnöke által a felperesnek 2016. december 9. napján írt levelében tájékoztatta a felperest a következőkről: „Csatoltan megküldöm a alperes neve közgyűlése által hozott 2/2016.(XII.07.) számú közgyűlés határozatot, mely jogerős, ellene további fellebbezésnek helye nincs, megtámadására a fegyelmi szabályzat 29.§-a alapján van lehetőség.”

Az alperes fegyelmi szabályzatának 29.§ 1. pontja szerint a jogerős fegyelmi határozatot - amennyiben az törvényt sértő - a vadásztársaság bármely tagja a tudomásra jutástól számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadhatja.

A fentiekre tekintettel az alperes vadásztársaság elnöke nem adott téves tájékoztatást az alperesnek a bíróság előtti perindítás határidejét illetően. Az alapszabály 29.§ 1. pontja szerinti határidő megegyezik a Ptk.3:36.§ (1) bekezdése szerinti határidővel.

Helyesen utalt az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában arra is, hogy a tudomásszerzés a kialakult bírói gyakorlat szerint a határozat szövegének, tartalmának megismerését jelenti.

A sikertelenül fellebbező felperes perköltséget nem igényelhet, a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján köteles a fellebbezésére lerótt fellebbezési eljárási illeték, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségének viselésére, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése és 4/A.§-a alapján állapított meg.

Pécs, 2017. november 23.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró