

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.I.10.722/2016/4.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke, előadó bíró
Dr. Tallián Blanka bíró
Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A felperes:

A felperes képviselője:
Dr. Dékány Alexandra ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:
Dr. Molnár Péter ügyvéd

A per tárgya: azonnali hatályú felmondás jogellenességének
jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.097/2016/3.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.136/2015/8.

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.097/2016/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.136/2015/8. számú ítéletét helybenhagyja.
Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek - tizenöt nap alatt - 50.000 (ötvenezer) forint és 13.500 (tizenháromezer-ötszáz) forint áfa együttes fellebbezési és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2014. február 15-étől 2015. február 14-éig szóló határozott időtartamú munkaviszonyban állt az alperes alkalmazásában segédmunkásként.
- [2] 2014. április 7-én az alperes írásbeli figyelmeztetésben részesítette azzal, hogy e napon nem jelent meg a munkahelyén, és nem tájékoztatta a munkahelyi vezetőjét a hiányzás okáról és várható tartamáról.
A 2014. április 8-ai távolmaradása miatt ugyanilyen tartalmú írásbeli figyelmeztetésben részesült. Mindkét intézkedést az alperes a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 52. § (1) bekezdés a) pontjára alapította.
- [3] A munkáltató 2014. április 10-én azonnali hatályú felmondással szüntette meg a felperes munkaviszonyát. Az indokolás szerint: „2014. április 7-én munkavégzésre nem jelent meg, melyről írásbeli felszólítást kapott. A felszólítást követően másnap sem vette fel a munkát, és a távolmaradásának okát a munkáltatónak nem jelezte, ezzel olyan magatartást tanúsított, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné tette”.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes módosított keresetében az azonnali hatályú felmondás jogellenességének jogkövetkezményeként kártérítés, valamint elmaradt bérpótlék megfizetésére kérte az alperes kötelezését. Hivatkozott arra, hogy a munkáltató azonnali hatályú felmondása a kétszeres értékelés tilalmába ütközött.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult vitatva annak jogalapját és összecszerűségét.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.136/2015/8. számú ítéletével kötelezte az alperest az azonnali hatályú felmondás jogellenessége következtében kártérítés, valamint a bérpótlék megfizetésére. Marasztalta az alperest a felperes perköltségében.
- [7] Az elsőfokú bíróság az Mt. 56. § (4) bekezdése alapján megállapította a bírói gyakorlatra is figyelemmel, hogy nem hivatkozhat a munkáltató olyan felmondási okra, amely miatt már hátrányos jogkövetkezményt is alkalmazott (BH1999.332., BH2005.225.).
- [8] Az alperes az azonnali hatályú felmondást olyan magatartásra alapította, amely miatt a felperest 2014. április 7-én és 8-án már írásbeli figyelmeztetésben részesítette. A kétszeres értékelés tilalma alapján az írásbeli figyelmeztetésekben foglalt

kötelezettségszegésre nem alapíthatta volna az azonnali hatályú felmondást jogszerűen.

- [9] A jogellenes azonnali hatályú felmondás jogkövetkezményeként az Mt. 82. § (1) és (2) bekezdése alapján az Mt. 172. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével kötelezte az alperest a kártérítés, továbbá az elmaradt bérpótlék megfizetésére.
- [10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.097/2016/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét megváltoztatta, és a keresetet a bérpótlékot meghaladó részében elutasította. Mellőzte az alperes perköltségben marasztalását, és a felperest kötelezte az alperes javára együttes első- és másodfokú perköltség megfizetésére.
- [11] A törvényszék rögzítette, miszerint a felperes által sem vitatott tény, hogy 2014. április 7-étől kezdődően folyamatosan - egészen a munkaviszonyának 2010. április 10-ei azonnali hatályú felmondással történő megszüntetéséig - a munkahelyén nem jelent meg, munkát nem végzett, távolmaradását nem igazolta. Az alperes az első két napi, az április 7-ei és 8-ai igazolatlan távolléteket szankcionálta írásbeli figyelmeztetésekkel, majd két nap múlva, miután a kötelezettségszegés sorozatossá vált, élt az azonnali hatályú felmondás jogával.
- [12] Az abban foglaltakat nem lehet olyan szűkítően értelmezni, hogy a munkáltató kizárólag az április 7-ei és 8-ai igazolatlan távollétek miatt szüntette meg a felperes munkaviszonyát. A sorozatosnak minősülő, az április 7-ei és 8-ai kötelezettségszegésekkel szoros időbeli kapcsolatban lévő újabb kötelezettségszegés miatt az azonnali hatályú felmondás jogszerű az Mt. 52. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A munkáltató csak az első két esetet szankcionálta írásbeli figyelmeztetéssel.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [13] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.
- [14] Álláspontja szerint az azonnali hatályú felmondás jogellenes figyelemmel arra, hogy a 2014. április 8-án történt távolmaradást illetően az alperes a felperest írásbeli figyelmeztetésben részesítette, majd három nap elteltével ugyanazon okból felmondással élt, amely intézkedés a kétszeres értékelés tilalmába ütközött, mint ahogy azt az elsőfokú bíróság helyesen, az Mt. 56. § (4) bekezdés alapján megállapította figyelemmel a Kúria gyakorlatára is.
- [15] A törvényszék iratellenesen, kiterjesztően értelmezte a felmondás indokolását. Az abban szereplő „másnap” szó nyelvtani értelmezése szerint egyetlen napot, a 2014. április 8-át jelenti, nem pedig egy annál hosszabb időintervallumot.
- [16] A törvényszék egyébként nem vizsgálta, hogy a felperes 2014. április 9-én, 10-én megjelent-e a munkahelyén, így jogellenes erre vonatkozóan a tényállás kiegészítése. Erre ugyanis bizonyíték a

perben nem merült fel. Ennek megállapítása sem vezethetne azonban a munkáltató intézkedése jogszerűségének megállapításához, mivel ez a felmondásban nem szerepelt, annak indokát pedig utóbb nem lehet bővíteni az MK.95. számú állásfoglalás alapján.

- [17] A törvényszék a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően értékelte, és ezért jogszerűtlen következtetésre jutott.
- [18] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [19] A felülvizsgálati kérelem megalapozott.
- [20] A Pp. 275. § (2) bekezdés alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Ezért a konkrét jogszabályhellyel is megjelölt, jogi érveléssel alátámasztott anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértést vizsgálhatta eljárásában [1/2016. (II.15.) PK vélemény].
- [21] A felperes alappal hivatkozott a Pp. 206. § (1) bekezdésének a megsértésére. Az azonnali hatályú felmondás indokolását az elsőfokú bíróság értelmezte jogszerűen. Annak nyelvtani értelmezéséből ugyanis csak az a következtetés volt levonható, hogy a munkáltató a 2014. április 7-ei, írásbeli figyelmeztetéssel szankcionált távolmaradását követően a felperes által másnap tanúsított ugyanezen kötelezettségszegő magatartást tekintette olyannak, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné tette.
- [22] Az indokolás megfogalmazásából semmi nem utal a felperes részéről a 2014. április 8-át követő folyamatosan fennálló mulasztásra, így a törvényszék téves következtetésre jutott, amikor megállapította, hogy a felperes részéről az azonnali hatályú felmondás kiadásáig fennálló folyamatos kötelezettségszegés volt az intézkedés indoka.
- [23] Az alperes a felmondásban hivatkozott 2014. április 7-ei és április 8-ai mulasztást írásbeli figyelmeztetéssel szankcionálta, ezért az elsőfokú bíróság az Mt. 56. § (4) bekezdése helyes értelmezésével a bírói gyakorlatnak (BH1999.332., BH2005.225., BH2007.311.) megfelelően állapította meg, hogy az azonnali hatályú felmondás jogellenes, mert a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.
- [24] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdés alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

Záró rész

- [25] A Kúria kötelezte a pervesztes alperest a felperes együttes fellebbezési és felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére a

Pp. 78. § (1) bekezdés alapján.

- [26] Az alperest az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel a le nem rótt fellebbezési és felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2017. szeptember 6.

**Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, dr. Tallián
Blanka s.k. bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó
Zsuzsanna s.k. bíró**