

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.64/2017/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2017. november 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2017. június 12. napján kihirdetett KB.II.12/2016/6. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2017. június 12. napján kihirdetett KB.II.12/2016/6. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 305. § a.) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntetében, ezért 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott és védője a jogorvoslati nyilatkozat megtételére három nap gondolkodási időt tartott fenn, majd a védő törvényes határidőn belül felmentésre irányuló fellebbezést jelentett be, elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiánya miatt. Jelezte, hogy fellebbezése részletes indokolását az ítélet kézhezvételét követően terjeszti elő. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elé kitűzött tanácsülésig a fellebbezés részletes indokolása nem került előterjesztésre. A vádlott fellebbezést nem terjesztett elő.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.504/2017/1. számú átiratában a védő által előterjesztett, felmentésre irányuló fellebbezést alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy az elsőfokú katonai tanács súlyosan megsértette a Be. 278. § (1) bekezdésében írt rendelkezést. Az egyebekben perrendszerű eljárásában az ügyfelderítési és indokolási kötelezettségét teljesítette, az általa megállapított tényállás megalapozott, továbbá törvényes a vádlott terhére rótt cselekmény minősítése és a kiszabott büntetés is. Nem értett egyet azonban a bűnügyi költség viselésére kötelező rendelkezés összecszerúságával. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 372. § (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottat 8.345,- Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezze, egyebekben az ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

A védő a 2017. november 24-én érkezett beadványában továbbra is a vádlott felmentését kérte.

A vádlott felmentésére irányuló védői fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a fellebbezés folytán az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács megsértette a Be. 278. § (1) bekezdésében írt rendelkezést, amikor annak ellenére, hogy a vádirat 2016. május 25. napján került benyújtásra, a kitűzés iránt - 30 nap helyett - csupán 2017. március 30. napján intézkedett. Ez az eljárási szabálysértés azonban az ügy érdemi elbírálására nem volt kihatással. Egyebekben az eljárása perrendszerű volt. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Megállapítható, hogy a vádlott a nyomozás során nem tett vallomást, a tárgyaláson a bűncselekmény elkövetését nem ismerte el, bűnösségét tagadta. A vád tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatban előterjesztett védekezése szerint az intézkedés időpontjában nem volt arról tudomása, hogy a járművezetést megelőzően **tanú1** szeszesitalt fogyasztott, ugyanis ebben az időpontban nem ő használta az internetet, ahova **tanú1** üzenetei érkeztek. Továbbá hivatkozott arra, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat megbízásából tartotta a kapcsolatot **tanú1**-el a Facebookon, ahhoz hozzáfért a Nemzeti Védelmi Szolgálat is. Védekezett azzal is, hogy a rendőri intézkedést ténylegesen **tanú2** folytatta le, ő pedig nem adott neki olyan utasítást, hogy ellenőrzés nélkül engedje el az intézkedés alá vont **tanú1**-t.

Az elsőfokú katonai tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során megvizsgálta a vádlott védekezését, azt összevetette a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal, így a tárgyaláson kihallgatott **tanú2**, valamint felolvasással a bizonyítás részévé tett, **tanú3** és **tanú1** tanúktól származó vallomásával, továbbá a bizonyítékok között értékelt okirati bizonyítékokkal. Ítélete 3. oldal 5. bekezdésétől a 6. oldal 4. bekezdéséig logikus magyarázatát adta annak, hogy a vádlott védekezésével szemben miért az azt cáfoló bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a bizonyítékok értékelése és mérlegelése során logika hibát nem vétett, az okszerűen mérlegelt bizonyítékok alapján logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért vetette el a vádlott védekezését. Mérlegeléssel megalapozott, marasztaló tényállást állapított meg ítélete 2. oldalának 3. bekezdésétől a 3. oldal 1. bekezdéséig. Indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett, az ott kifejtettekkel a fellebbviteli bíróság egyetért.

A Be. 351. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

Megállapítható, hogy a védő indokolás nélküli fellebbezésében új tényre nem hivatkozott, **tanú3** tanú megidézése vonatkozásában előterjesztett bizonyítási indítványát az elsőfokú bíróság elutasította, ennek a szükséges mértékben indokát adta az ítélet 4. oldalának 4. bekezdésében. Ezért a védőnek a bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és ezen keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény jogi minősítése is törvényes. E szerint **vádltott** 2014. december 25-én 18 órától másnap 06 óráig járőrvezetőként teljesített szolgálata során a vonatkozó szabályok által előírt kötelességét

megszegte azért, hogy az általa is tudottan ittas állapotban járművet vezető és rendőri intézkedés alá vont **tanúl**-el szemben ne folytathassanak eredményesen ittasság ellenőrzést, így őt jogtalan előnyhöz juttatta, mivel nem adott utasítást járőrtársainak alkoholszondás ellenőrzés elvégzésére, és azt ő maga sem végezte el. Ezzel a magatartásával megvalósította a Btk. 305. § a.) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének törvényi tényállási elemeit.

Az elsőfokú katonai tanács meggyőzően értékelte a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés felhívásával lehetőséget látott a pénzbüntetés kiszabására. Egyetértett a másodfokú bíróság azzal, hogy a bűncselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségi körülményekre tekintettel ez a büntetési nem is megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ban írt büntetési célokat. Az elsőfokú katonai tanács a pénzbüntetés egy napi tételének összegét megfelelően állapította meg, egy napi tétel összegét is méltányosan, a vádlott vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyait szem előtt tartva a törvényi minimumban határozta meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - teljes körűen helybenhagyta. Nem látta indokát a bűnügyi költség megváltoztatásának sem.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. november 24.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k. előadó bíró
Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának KB.II.12/2016/6. számú ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2017. november 24.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke