

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.089/2017/5.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke
. Osztovits András előadó bíró
. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd

Az alperes: Zrt.

Az alperes képviselője: Dávid, Stanka, Sziklai Ügyvédi Iroda
ügyintéző: ifj. dr. Burai Kovács János ügyvéd

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi
Ítéltábla 5.Pf.20.501/2016/4/II. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Törvényszék
36.G.44.925/2014/23. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet - a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében - hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 63.500 (hatvanháromezer-ötszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 850.000 (nyolcszázötvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. július 25-én a felperes mint adós, az alperes mint hitelező - ingatlanvásárlás céljából - kölcsönszerződést kötöttek, amelyben a kölcsön összege akként került meghatározásra, hogy az: 66.601 CHF-nak megfelelő, legfeljebb 8.500.000 Ft összeg. A kölcsönszerződés 8.1. pontja szerint, az ott meghatározott ingatlanon a felek jelzálogjogot alapítottak az alperes javára.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes végleges kereseti kérelmében elsődlegesen a

kölcsönszerződés és a jelzálogszerződés létre nem jöttének, másodlagosan a jelzálogszerződésnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (a továbbiakban: rPtk.) 251. §-a szerinti semmisségének, harmadlagosan a kölcsönszerződés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontja szerinti semmisségének, negyedlegesen a kölcsönszerződés 11. pontja semmisségének megállapítását kérte.

- [3] Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Érdemben a felperes elsődleges és másodlagos kereseti kérelmét bírálta el, a harmadlagos és a negyedleges kérelmét úgy tekintette (19. sorszámú végzés), hogy azokat a felperes nem tartotta fenn. Az elsődleges kereseti kérelem tekintetében azt állapította meg, hogy a Pp. 123. §-ának feltételei nem állnak fenn, ezért ez a kereseti kérelem ez okból nem alapos.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az elsődleges kereseti kérelem vonatkozásában a Pp. 123. §-át alkalmazhatónak találta, ezért a kölcsönszerződés és a jelzálogszerződés létrejöttét érdemben vizsgálta. Megítélése szerint a peres felek a kölcsönszerződésnek az rPtk. 523. §-a szerinti tartalmában megegyeztek, így az létrejött a jelzálogszerződéssel együtt, függetlenül attól, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdésében részletezett követelmények hiányában egyébként érvénytelennek minősülne-e.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a kereseti kérelmének helytadót, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Állította, a jogerős ítélet sérti az rPtk. 205. § (2) bekezdését, 251. § (1) bekezdését, 523. §-át, a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a Pp. 221. §-át és 206. §-át.
- [7] Arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta a kölcsönszerződés és a jelzálogszerződés létre nem jöttének megállapítására irányuló kereseti kérelmét. Kifejtette, a kölcsönszerződés nem tartalmazza a kölcsön összegét, abban a felek nem állapodtak meg, a szerződés 2. pontja csak annyit rögzít, hogy annak összege legfeljebb 8.500.000 Ft. A szerződés egyéb rendelkezéseiből sem volt megállapítható a szerződéskötés pillanatában a kölcsön összege, így az az rPtk. 205. § (2) bekezdése alapján nem jött létre. Utalt a deviza alapú fogyasztási és lakossági kölcsönszerződések tárgyának és törlesztő részleteinek

meghatározásával kapcsolatos elvi kérdésekről szóló 1/2016. PJE határozatban (a továbbiakban: 1/2016. PJE határozat) foglaltakra is. Álláspontja szerint a perbeli kölcsönszerződésnek a kölcsönösszeg meghatározására vonatkozó rendelkezései az ott kifejtetteknek sem tesznek eleget.

- [8] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a felperes felülvizsgálati kérelme alapján a jogerős ítéletnek kizárólag a perbeli szerződések létrejöttére vonatkozó része vizsgálható felül.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [10] A Kúria utal a Pp. 272. § (2) bekezdésében, illetve a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016 (II.15.) PK vélemény 3. pontjában írtakra. E szerint a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokát is ismerteti.
- [11] A Kúria úgy ítélte, hogy a felperes kizárólag az elsődleges kereseti kérelem tárgyában – azon belül is kizárólag a kölcsönszerződés létre nem jöttével kapcsolatban – terjesztett elő a fenti követelményeknek maradéktalanul megfelelő tartalmú felülvizsgálati kérelmet. A felperes felülvizsgálati kérelmében a jelzálogszerződés létre nem jöttét is állította, hivatkozva az rPtk. 251. § (1) bekezdésének megsértésére. Ugyanakkor olyan, a kölcsönszerződés létre nem jöttétől eltérő jogi érvre e körben nem hivatkozott, amely alapján e kérdés elkülönítetten lett volna vizsgálható.
- [12] A Kúria a kölcsönszerződés létre nem jöttének megállapítására irányuló felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban rögzíti, hogy maradéktalanul egyetértett a jogerős ítéletben kifejtett azon jogi állásponttal, miszerint a szerződés létrejöttét az rPtk. 205. § (1) és (2) bekezdése szerinti szabályok alapján kell megítélni. A szerződés abban az esetben is létrejön, ha az a Hpt. 213. § (1) bekezdésében részletezett tartalmi követelmények hiánya miatt egyébként érvénytelen. A másodfokú bíróság rámutatott továbbá a jogerős ítéletben arra, hogy a felek a kölcsön összegében, a visszafizetés módját meghatározó eljárás menetében megállapodtak, tehát a kölcsönszerződés létrejött.
- [13] A felperes felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozással állította,

hogy a kölcsönszerződés nem jött létre, mivel a kölcsön összege a szerződésben nem került egyértelműen rögzítésre. A perben nem volt vitatott, hogy az alperes a kölcsönt folyósította, a felperes a törlesztést megkezdte. A keresetlevélben írtak szerint a törlesztő részletek „irreális” mértékű emelkedése miatt egyre nehezebben tudott a felperes fizetési kötelezettségének eleget tenni. Az adott tényállás mellett, amikor a kölcsön folyósításra került, annak folyósításkori összegét az adós a folyósításkor, de a per során sem kifogásolta, nem lehet olyan jogi álláspontra helyezkedni, hogy a - kölcsönszerződés 2. pontja felperes szerint nem egyértelmű rendelkezésére tekintettel - a kölcsönszerződés a felek konszenzusa hiányában nem jött létre. A konszenzus a folyósított összegre mindenképpen kiterjedt. Az pedig, hogy a kölcsön összegének meghatározása a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) pontja által támasztott követelménynek megfelel-e a szerződés létrejötte megítélése szempontjából nem vizsgálendő, vizsgálható. Így a felperesnek a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 1/2016 PJE határozatra történő hivatkozása sem volt érdemben figyelembe vehető.

- [14] A Kúria mindezek alapján nem találta megállapíthatónak a felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [15] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdés szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 32/3003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdéseire, a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányosan, a 4/A. § (1) bekezdése alapján ÁFA-val növelten - kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A felperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak külön felhívásra megfizetni.
- [16] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2017. november 28.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró