

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2017. szeptember hó 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2017. évi március hó 27. napján kihirdetett 3.B.734/2015/42. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését, illetőleg a közügyektől eltiltás mellékbüntetését 4 (négy) - 4 (négy) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 10 000 (Tízezer) Ft bűnügyi költség a vádlottat terheli.

I n d o k o l á s

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlott bűnösségét emberölés bűntettének kísérletében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012 évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 160. § (1) bekezdés) állapította meg, és ezért őt 7 év szabadságvesztés büntetésre és 7 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. A büntetés végrehajtás fokozatát börtönben állapította meg. A vádlott a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Döntött a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, a vádlott indokolás nélkül fellebbezett, védője téves minősítés és enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A fellebbviteli főügyészség átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védelmi fellebbezések folytán az ítéltábla a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban Be.) 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. §-a szerinti nyilvános ülésen bírálta felül a törvényszék ítéletét teljes terjedelmében a meghozatalát megelőző eljárással együtt.

A nyilvános ülésen a védő fenntartotta az enyhébb minősítés, és a büntetés enyhítését célzó indítványát. Kiemelte, hogy a vádlottat nem ölési szándék vezette, csupán gyermekeit féltette. Emberi élet kioltására utaló kifejezést nem használt, a sértett volt az aki őt először megütette. A fellebbviteli főügyészség nyilvános ülésen jelenlévő képviselője az átiratában az ítélet helybenhagyására vonatkozó indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül lefolytatott bizonyítási eljárás során ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és megalapozott tényállást állapított meg. E tényállás csupán a vádlott személyi körülményei körében egészítendő ki a nyilvános ülésen tett nyilatkozata és az iratok tartalma alapján a következőkkel.

A vádlott orvosi dokumentumokkal igazoltan rendszeresen részt vesz a ... Pszichiátriai Szakrendelésen. Rendezett családi körülmények között él, élettársával közösen nevelik gyermekeiket, akik közül a legidősebb a ...-i Óvónőképző Intézetben kezdte meg tanulmányait. Az így kiegészített tényállást az ítélet tábla a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

A vádlott a bíróság előtt bűnösségét nem ismerte el, a nyomozás során a cselekmény elkövetését túlnyomórészt beismerte, de azt akkor is tagadta, hogy a sértett életének kioltására irányult volna a szándéka, melyet megerősített tárgyalási nyilatkozata is (18. számú tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal 3. bekezdése). Az elsőfokú bíróság az ellentétes bizonyítékokat gondosan értékelte, mérlegelte és az irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott büntetőjogi felelősségére.

Nem tévedett, amikor a vádlott cselekményét emberölés büntette kísérleteként minősítette. Az eltérő tényállás megállapítására, és a cselekmény enyhébb, maradandó fogyatékossgot okozó testi sértés büntetékénti minősítésére irányuló védelmi fellebbezés a bizonyítékok értékelésén keresztül támadja a megalapozott tényállást, amely a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

A védő vitatta, hogy a vádlott részéről elhangzott volna „meghalsz Süket, kettévágom a fejedet” kijelentés (ítélet 3. oldal 8. bekezdés). Az élet kioltására irányuló verbális kijelentés önmagában - egyéb bizonyítékok hiányában - nem ad alapot az emberölés büntetnének megállapítására, azonban jelen ügyben a törvényszék az irányadó 3/2013. számú Büntető Jogegységi Határozat iránymutatásai mentén helyesen vont következtetést az emberölésre irányuló szándékra, amely eshetőleges volt. A vádlott kiskorú gyermekei és a sértett unokája között kialakult konfliktus miatt ragadott ásót, és ment a sértett portája felé. Közepesenél nagyobb-nagy erővel a sértett feje felé sújtott és a sújtás iránya - mivel a sértett lánya lélekjelenlétének köszönhetően, apját a sújtás irányából ellökte - a sértett jobb fülét érte, és nem „vágta ketté” a fejét. Csupán a véletlenül múltott, hogy nagyobb tragédia nem történt. A törvényszék a fentiek, illetőleg az ítélet 10-11. oldalán részletesen kifejtettek alapján helytálló indokok alapján törvényesen minősítette a vádlott cselekményét.

A büntetés kiszabása körében az alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket javarészt feltárta, azonban eltúlzottan súlyos büntetést alkalmazott.

Az ítélet tábla a büntetés enyhítését célzó védelmi indítványt alaposnak találta.

A törvényszék által is feltárt enyhítő körülményeken túl az ítélet tábla álláspontja szerint nem hagyható figyelmen kívül a sértetti közrehatás sem. Az irányadó tényállás szerint, amikor a vádlott és a sértett fél úton találkoztak a sértettnél is eszköz volt, amellyel egy alkalommal megütötte a vádlott bal mellkasát, melynek következtében a vádlott 8 napon belül gyógyuló horzsolásos sérüléseket szenvedett. Csupán megjegyzi az ítélet tábla, mivel a vádlott ezzel egyidejűleg sújtott a sértett feje felé jogos védelmi helyzet kialakulása szóba sem kerülhetett. Az iratokból az is megállapítható, hogy a vádlott rendezett családi életet él, felelősséggel nevelik élettársával gyermekeiket. A sértett elmeállapota a Btk. 17. § (2) bekezdése alapján a büntetés korlátlan enyhítését engedélyezi. A vádlott beszámítási képessége enyhe fokban korlátozott volt, és jelenleg is igazoltan rendszeresen pszichiátriai kezelésen vesz részt. A súlyosító körülmények sorában a büntetett előéletet az ítélet tábla kisebb súllyal értékelte, mivel az elkövetés ideje 2004 évben volt, és

más jellegű bűncselekmény miatt ítélte a bíróság felfüggesztett szabadságvesztésre, melynek próbaideje eredményesen letelt. Mindezek alapján az ítélőtábla lehetőséget látott a büntetés és mellékbüntetés - rendelkező rész szerinti - lényeges enyhítésére. Az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a jelzett körben a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb helyes rendelkezéseit indokai alapján a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381. § (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

A vádlottal szemben 2017. március 27. napján elrendelt lakhelyelhagyási tilalom az eljárás jogerős befejezésével a Be. 137. § (8) bekezdésére figyelemmel megszűnt.

Debrecen, 2017. szeptember 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. előadó bíró, Dr. Nagy Éva sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 3.B.734/2015/42. számú ítélete az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2017. szeptember 26.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke