

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.228/2017/5.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, 2017. év november hó 16. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A piramisjáték szervezésének büntette miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Budapest Környéki Törvényszék 19.B.92/2016/38. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a kiszabott pénzbüntetés összege 400.000.- (négy százezer) forint.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest Környéki Törvényszék 19.B.92/2016/38. számú, 2017. június 9. napján kihirdetett ítéletével a vádlottat a Btk. 412. § szerinti piramisjáték szervezésének büntette miatt 400 napi tétet, 1000 forint napi tétel összegű pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre átváltoztatásáról, a lefoglalásról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott védője a három nap gondolkodási idő igénybe vétele mellett joghatályos fellebbezést jelentett be a vádlott felmentése végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.582/2017. számú átiratában a fellebbezést nem tartotta alaposnak.

Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság perrendi szabályt nem sértett, a tényállást hiány-és hibamentesen állapította meg. A bizonyítékokat beszerezte, helyesen értékelte és a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a szándékára. Helyes a jogi minősítés, és a kiszabott büntetés megfelel a büntetés kiszabás céljainak, elveinek. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla nyilvános ülésén nem képviseltette magát.

A vádlott védője a perbeszédét az elsőfokú eljárásban elmondottakkal azonosan terjesztette elő, a vádlott felmentését célzó fellebbezését fenntartotta. A tényállást irányadónak tartva vitatta a vádlott tudattartalmát, a bűncselekmény megállapíthatóságát, törvényi tényállási elemeinek meglétét, a jogtárgy sérelmét, védence szervezői tevékenységét. Másodlagosan a vádlott személyi körülményeire hivatkozva a kiszabott büntetés eltúlzott jellege miatt az enyhítést is indítványozta.

A vádlott az utolsó szó jogán ártatlanságának adott hangot.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet és a megelőző eljárást a kizárólagos védelmi perorvoslat alapján a Be. 348. § (1) bekezdése szerint teljes körben felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartása mellett járt el. Az ügy ténybeli és jogi elbírálásához szükséges bizonyítékokat beszerezte, az ítéletben felsorolta és beható vizsgálat alá vetette. A felderített bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte, e tevékenységéről kimerítően és mindenre kiterjedően számot adott. Megvizsgálta a vádlott tagadásban megnyilvánuló védekezését és azt helytálló érvekkel elvetette. Az elsőfokú bíróság nemcsak az ügyfelderítési, de az indokolási kezezettségét is kimerítően teljesítette. Logikai hibát nem vétett, a felderített bizonyítékok értékelését és mérlegelését az ésszerű gondolkodás szabályai szerint végezte el.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és hibáktól, ezért a másodfokú eljárásban is irányadó volt, és a felülbírálat alapját képezte.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére. A védő által a másodfokú eljárásban is felvetett körülményekkel már az elsőfokú bíróság is foglalkozott, és a határozatban megindokolta, hogy miért nem fogadja el az álláspontját. Az elsőfokú bíróság érvei helyesek, azt a másodfokú bíróság osztotta, megismétlésük szükségtelen. Az elsőfokú bíróság indokolása összefüggő logikai egységet alkot, amelyet nem kell erősítő érvekkel megbontani.

A bűncselekmény jogi minősítése helyes a Btk. 412. §-a szerinti piramisjáték büntettként. Az elsőfokú bíróság ezt is kellően megindokolta, kitért az AB irányadó határozatára és a bírói gyakorlatra is. A vádlott tevőlegessége megfelel a törvényi tényállásnak, a Club kereteiben a működésre irányadóan előírt szabályok helyett a saját szabályai, elképzelései és szervezési formája szerint járt el, a tagok befizetését, a pozíciójukat is eszerint kezelte. Ezért nem is igen értelmezhető a védő szándékosságot vitató hivatkozása, és az a felvetés sem, hogy hangoztatta a vádlott, hogy nem piramisjátékról van szó. Utóbbi ugyanis valóban hivatkozása volt, de csak szavakban, valóságban meg sem próbált a klub meglévő szabályai közé betagozódni, saját rendszere szerint járt el, amint azt az elsőfokú bíróság részben az okirati bizonyítékokra, részben a tanúk vallomására alapozva körültekintően megállapította és elemzően megindokolta.

A büntetés kiszabása során a Btk. 33. § (4) bekezdése alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés tetterányos, kifejezi a vádlott személyi- és az általa elkövetett bűncselekmény társadalmi veszélyességét, ezért az megfelel a büntetés céljainak. A védő által hivatkozott személyi körülmények értékelést nyertek, ezért nem volt törvényes alap a büntetés megváltoztatására.

Az elsőfokú ítélet azonban nem tartalmazza a napi tételekben és tételösszegben kiszabott pénzbüntetés teljes összegét, ezért azzal a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet rendelkező részét kiegészítette.

A járulékos kérdésekben is törvényes döntés született, ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A végzés ellen a fellebbezés további lehetőségét a Be. 386. §-a kizárja.

Budapest, 2017. év november hó 16. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mató Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Vincze Piroska s.k.
bíró

A Budapest Környéki Törvényszék 19.B.92/2016/38. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Bf.228/2017/5. számú határozata folytán jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2017. év november hó 16. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő