

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.012/2017/6.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: (...)

Képviselője: (...) ügyvéd

Az alperes: Budapesti Rendőr-főkapitányság

Képviselője: (...) jogi főelőadó

A per tárgya: közigazgatási bírság ügyben hozott
 közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma: Főváros Közigazgatási
 és Munkaügyi Bíróság 16.K.34.599/2014/19.

Rendelkező rész

A Kúria a Főváros Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
 16.K.34.599/2014/19. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak -
 felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
 illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2014. április 11-én 19:00 óra körül a (...) forgalmi
 rendszámú személygépkocsival a (...) számú ház előtt autójának több
 mint a felével a mozgáskorlátozottak részére fenntartott
 parkolóhelyre átnyúlva állt. A közterület-felügyelet emiatt a
 gépjárművet a helyszínről elszállíttatta. A felperes panaszt adott
 be az intézkedés ellen, melyben arra hivatkozott, hogy két parkoló
 autó közé állt be elegendő helyet adva a parkolásra és hogy azzal
 senkit és semmit nem veszélyeztetett. Hivatkozott továbbá arra,
 hogy a szállításról, annak megtörténtét megelőzően a közterület-

felügyelők őt nem értesítették. Kifogásolta végül, hogy más autóját nem szokták elszállítani.

- [2] Az elsőfokú hatóság a panaszt elutasította. Az alperes 2014. augusztus 5-i 01000-105-609/1/2014.P. számon hozott határozatában az elsőfokú döntést helybenhagyta. Indokolásában a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 59. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozott. Kiemelte azt a ténykérdést, hogy a felperes a mozgássérült parkoló egy részét gépjárművével elfoglalta, ezért elszállítása a jogszabályoknak megfelelt. A felperes előzetes értesítése azért volt szükségtelen, mert a közúti közlekedés nyilvántartásáról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Knyt.) 9. §-ának (4) bekezdésében írt elérhetősége feltüntetését nem kérte a felperes.

A kereset és ellenkérelem

- [3] A határozattal szemben a felperes annak felülvizsgálatát kérve közigazgatási keresetet adott be, melyben kérte a határozat elsőfokú döntésre is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy nem akadályozta a mozgáskorlátozottak parkolását, vitatta, hogy a mozgáskorlátozott parkolót úgy foglalta volna el, hogy azt ne lehetett volna használni.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint ténykérdéseken alapult és a jogszabályoknak is megfelelt az alperes határozata, így annak hatályon kívül helyezésére nem volt lehetőség.

A felülvizsgálati kérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve a bíróság határozatának hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Előadta, hogy bizonytalannak, így nehezen értelmezhetőek azok a jogszabályok, melyek a mozgássérült parkolókra vonatkoznak. Előadta, hogy időközben ellene indult szabálysértési ügyet a hatóság bizonyítékok hiánya miatt megszüntette. Sételmezte, hogy más autót mozgássérült parkolóhely részbeni elfoglalása miatt nem vittek el. Hivatkozott arra is, hogy a lakóközösség egy villanyoszlopra kiírva kérte, hogy sűrűn parkoljanak. Kifogásolta végül, hogy az intézkedésről őt a közterület-felügyelet előzetesen nem értesítette. Jogszabálysértésként a kerékbilincs közterület-felügyelet általi alkalmazására a járművek elszállítására, valamint a felmerült költségekre vonatkozó szabályokról szóló 55/2009.(X.16.) IRM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-ának (4) bekezdésére hivatkozott, továbbá a 2005. évi CXXIV. törvénnyel

kihirdetett egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló nyilatkozatra, illetve annak 14. cikkére, mely a megkülönböztetés tilalmáról a következőket tartalmazza: a jelen Egyezményben. Meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés pl.: nem, faj, szín, faj, vallás, politikai vagy egyéb vélemény nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [7] A Kúriának az ügyben arról kellett döntést hozni, hogy megfelelt-e a jogszabályoknak az alperes határozata, tehát jogszabálysértésekre hivatkozva megtámadó keresetet elutasító ítélet, amely egy gépjármű rokkant parkoló részbeni használata miatt a gépjármű elszállítása tárgyában keletkezett. A KRESZ 59. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a rendőrség a közterület-felügyelet a közútkezelője - az üzembentartó értesítése mellett és költségére - elszállítással eltávolíthatja azt a járművet, amely a mozgáskorlátozottak gépkocsijai részére fenntartó jelzőtáblával vagy útburkolati jellel megjelölt várakozóhelyen jogosulatlanul várakozik, a jármű elszállításáról a közterület-felügyeletnek, illetve az út kezelőinek a rendőrséget is értesítenie kell.
- [8] A jogerős ítéletben kitűnik, hogy ténykérdés és a felperes maga is elismerte a nyilatkozatában, hogy az útburkolati jelet átlépve parkolt a gépjárművével, ezzel megsértette a KRESZ idézett rendelkezését. Nem sértett jogszabályt tehát az alperes a gépjármű elszállításával, ezzel ellentétes szabály nincs.
- [9] Helytállóan utalt a bíróság arra is, hogy a Kny. 9. § (4) bekezdése alapján a járműtulajdonos kérésére a nyilvántartás tartalmazza a járműtulajdonos vagy üzembentartó rövid szöveges üzenet fogadására szolgáló elérhetőségét, telefonszámát vagy elektronikus levelezési címét. A felperes gépjárművéhez tartozóan nem kérte ezek bejegyzését, így az elszállítás tényéről a helyszínen a jelzőtábla oszlopán hagyhatott csak értesítést, ami egyébként a jogszabályban írtaknak megfelelő volt.
- [10] A lakók egy kiírása jogszabálynak nem tekinthető, ezért a hatóság azt nem is sérthette meg.
- [11] Az Egyezmény idézett rendelkezésében foglalt feltételek egyikét sem sértette a felperessel szemben hozott határozat.
- [12] Annak a körülménynek a tisztázása, hogy a közterület-felügyelők munkájukat minden esetben elvégzik-e, nem ennek a pernek a tárgya.

Záró rész

- [13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkezni nem kellett.
- [15] Az illeték fizetésére kötelező rendelkezés az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. szeptember 5.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró,
Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő