

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.38.159/2016/6.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Rothermel Erika bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: . Mándó Tibor Ügyvédi Iroda

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági
 felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság 8.K.31.549/2016/5.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.K.31.549/2016/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak -
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Magyarországra 2006. december 20-án érkezett kínai férfi felperes
utoljára 2015. május 28-án adott be tartózkodási engedély
meghosszabbítására kérelmet. Kereseti igazolása szerint nevezettnek
160.000 forint havi jövedelme volt. A NAV igazolásából
megállapíthatóan a felperes 150.000 forinttal volt munkáltatójánál

bejelentve. Ilyen tényállás alapján az alperes 2016. február 26-án hozott 106-T-66094/9/2015. számú határozatában a keresőtevékenység folytatása iránti tartózkodási engedély kiadását elutasította, és a felperest az EU területéről Kína területére kiutasította. Határozata szerint a felperes a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal valótlan tényről közölt, ezért a meghosszabbítási kérelmet a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 18. § (1) bekezdésének b) pontja alapján meg kellett tagadni.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Sérelmezte, hogy a bizonyítási eljárás nem megfelelő lefolytatása miatt ügyében a hatóság valós adatot tévesen minősített hamisnak, ezért határozata jogszabálysértő volt.

Az elsőfokú ítélet

- [3] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes által kérelméhez becsatolt igazolásnak és az adóhatóság megkeresésre adott válasza eredményének nem azonos volta ellentétben áll a Harmtv. 18. § (1) bekezdés b) pontja szerinti előírással, mert a felperes hamis adatközlése e tényekből magából megállapítható.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [4] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését mellett a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy nem történt részéről adóelkerülés, tekintettel az igazolásokon lévő csekély 10.000 forintos különbségre. A munkáltató által kiállított igazolásban szereplő összeg elírás eredménye volt. Mindezeket a tényeket az alperes nem tárta fel, sérült emiatt a Ket. 1. §-ának (1) bekezdése, 50. §-ának (1) bekezdése, valamint a Harmtv. 18. § (1) bekezdésének b) pontja.
- [5] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [7] A Kúriának arról kellett döntenie, hogy jogszerűen állapította-e meg az alperes és ennek folytán a jogerős ítéletet hozó bíróság is, hogy a felperes a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében hamis adatot közölt a hatósággal, ezért kérelmét meg kellett

tagadni.

- [8] Az ügyben a Kúria a Harmtv. 18. § (1) bekezdésének b) pontját alkalmazta. E szerint a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette.
- [9] Helyes megállapítást tett a jogerős ítéletet hozó bíróság, amikor ítélete indokolásában megállapította, hogy a felperes a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot közölt.
- [10] A felperes munkáltatója más igazolást adott ki a felperes számára, mint amit a hatóság részére jövedelemként bejelentett. Függetlenül attól, hogy ez a munkáltató vagy a felperes felelőssége, a hamis adatközlés tényszerű volt, aminek következménye a felperes terhére állapítandó meg. Így a támadott ítélet jogszabálysértőnek nem tekinthető.
- [11] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [12] A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségei megfizetésére.
- [13] Az illeték megtérítésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. május 30.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró,

Dr. Rothermel Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő