

Kúria

ítélet

Az ügy száma: Bfv.II.897/2017/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Katona Sándor a tanács elnöke, Dr. Feleky István előadó bíró, Dr. ár András bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. november 2.
Az ügy tárgya: lopás vétsége és más bűncselekmény
Terhelt(ek): **I. rendű** és társai
Első fok: édi Járásbíróság 21.Fk.303/2015/49. ítélet, 2017. március 20. tárgyalás
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Pest Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: ... II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége és más bűncselekmény miatt **I. rendű** és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván a Ceglédi Járásbíróság 21.Fk.303/2015/49. számú ítéletét ... II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja:
a próbaidő tartamát 2 (két) évben határozza meg.
Egyebekben a megtámadott határozatot ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] **I.** A Ceglédi Járásbíróság a 2017. március 20. napján tartott tárgyaláson meghozott, kihirdetett és fellebbezés hiányában aznap jogerős 21.Fk.303/2015/49. számú ítéletével ... II. rendű terheltet

bűnösnek mondta ki társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás büntetében [2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] és társtettesként elkövetett lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) és bf) alpont]. Ezért őt 3 évre próbára bocsátotta azzal, hogy azalatt pártfogó felügyelet alatt áll. Rendelkezett továbbá vagyonelkobzás elrendeléséről, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

- [2] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a Pest Megyei Főügyészség Fk.1109/2017/4. szám alatt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a II. rendű terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulataát megjelölve: a próbára bocsátás tartamának törvénysértő megállapítása miatt, a próbára bocsátás tartamának a törvényi keretek közötti meghatározása érdekében.
- [3] A megyei főügyészség indítványának indoka szerint a II. rendű terhelt fiataalkorú, így esetében a próbára bocsátás tartama egy évtől két évig terjedhet [Btk. 116. § (2) bekezdés]. Ehhez képest a próbaidő 3 évben meghatározása törvénysértő.
- [4] A megyei főügyészség a támadott határozat nyilvános ülésen történő megváltoztatásával a próbára bocsátás tartamának a törvényi keretek közötti meghatározását, s egyebekben hatályában fenntartását indítványozta.
- [5] A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.735/2017/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt megalapozottnak találta (fenntartotta).
- [6] A megyei főügyészség indítványát azzal egészítette ki, hogy a II. rendű terhelt fiataalkorú [Btk. 105. § (1) bekezdés], ekként a törvény rendelkezéseit a Btk. XI. Fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni [Btk. 105. § (2) bekezdés], s vele szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van [Btk. 116. § (1) bekezdés].
- [7] A Legfőbb Ügyészség a támadott határozat - további korrekcióval - tanácsülésen történő megváltoztatását, és a próbaidő tartamának a törvényes keretek közötti meghatározását indítványozta.
- [8] A II. rendű terhelt és védője nem tett észrevételt.
- [9] **III.** A Pest Megyei Főügyészség - Legfőbb Ügyészség által véglegesített - felülvizsgálati indítványa alapos.
- [10] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog - minősítésen túli - más szabályának megsértése miatt (törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy) törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [11] A II. rendű terhelt ...-án született, s így a felrótt cselekmények elkövetésekor (tényállás I. pont: 2013 szeptemberétől 2014 áprilisáig; tényállás 2. pont: 2015. január 21-28. napjai között) a tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem [Btk. 105. § (1) bekezdés], vagyis fiataalkorú volt. A II. rendű terhelt azonban az elkövetések idején már nem volt a tizenkettedik életévét betöltött, de tizennegyedik életévét be nem töltött elkövető (Btk. 16. §), azaz azért tekintendő fiataalkorúnak, mert a tizennegyedik

életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

- [12] A II. rendű terhelt esetében az elkövetett bűncselekmények büntetési tétele közömbös, mert fiataalkorú elkövetővel szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van [Btk. 116. § (1) bekezdés], bár a ténylegesen elkövetett lopás büntette három évig, míg a lopás vétsége két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, s így a próbára bocsátás alkalmazható lett volna az általános szabályok alapján is [Btk. 65. § (1) bekezdés 2. fordulat].
- [13] A próbára bocsátás általános szabálya szerint a próbaidő tartama egy évtől három évig terjedhet, a tartamot években, vagy években és hónapokban kell meghatározni [Btk. 65. § (3) bekezdés], ellenben a Btk. rendelkezéseit a fiataalkorúakra a jelen (XI.) fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni [Btk. 105. § (2) bekezdés]. A fiataalkorú elkövetővel szemben a speciális rendelkezés értelmében - az alkalmazott próbára bocsátás - próbaidejének tartama egy évtől két évig terjedhet [Btk. 116. § (2) bekezdés].
- [14] Mindehhez képest az alapügyben eljáró bíróság a próbára bocsátás próbaidejét - fiataalkorú elkövetőről lévén szó - a törvényben eltérést nem engedő paranccsal, kötelezően meghatározott felső tartam átlépésével határozta meg 3 évben.
- [15] A Kúria megjegyzi: a bíróság az alkalmazott jogszabályok között ugyan megjelölte a Btk. 116. § (2) bekezdését, ám azt mégsem, illetőleg tévesen alkalmazta.
- [16] Ez meg nem engedhető egyértelmű törvénysértés, ami kiküszöbölésre szorul, mivel az alkalmazott intézkedés (miként az alkalmazott büntetés) akkor tekinthető törvénysértőnek, és eshet felülvizsgálat alá, ha az - a minősítésen túl - a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközve a nemében és/vagy mértékében törvénysértő (BH 2012.239., BH 2005.337., BH 2016.264.II.).
- [17] A jelen ügyben tehát a próbára bocsátás törvényesen alkalmazott intézkedés [Btk. 63. § (1) bekezdés b) pont], viszont annak a mértéke már törvénysértő.

Az indítvány és a döntés közös elvi tartalma

- [18] A fiataalkorú elkövetővel szemben törvényesen alkalmazott próbára bocsátás próbaideje nem haladhatja meg a speciális törvényi maximumként meghatározott két évet. Ezért a próbaidő tartamának három évben történt meghatározása törvénysértő.

Záró rész

- [19] A kifejtettek folytán a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben eljárva, s mivel hivatalból vizsgálandó [Be. 423. § (5) bekezdés] feltétlen (abszolút) eljárási szabálysértést nem észlelt - az ügyész felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alkalmazásával - megváltoztatta.
- [20] A Kúria arra tekintettel, hogy az alapügyben eljáró bíróság a

próbaidő tartamát a törvényi maximumban kívánta meghatározni, s azt a Kúria is indokoltnak találta, a speciális törvényi maximumhoz igazítottan 2 évben határozta meg.

- [21] A Kúria egyebekben a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.
- [22] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. november 2.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k.
előadó bíró, Dr. Polgár András s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő