

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.149/2017/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a **felperes neve (címe)** szám alatti székhelyű felperesnek – ügygondnok neve **(címe)** által képviselt **alperes neve(címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 2016. október 17. napján kelt 3.G.40.084/2016/16. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 48.000,- (Negyvennyolcezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az alperes a ... Megyei Cégbíróság által Cg.... cégjegyzékszám alatt nyilvántartott zártkörűen működő részvénytársaság. Részvényesei **(személy 1 neve)**, aki a részvénykönyvben 1., valamint a felperes, aki 7. és 8. szám alatt szerepel.

A társaságnál a 2016. január 13-án megtartott megismételt közgyűlésen – egyebek mellett – határozat született **(személy 2 neve)** vezető tisztségviselővé választásáról.

A közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése érdekében a felperes pert indított a ...-i Törvényszék előtt, ennek keretében a bíróság G.... sorszám alatt a határozatok végrehajtását 2016. március 24-én felfüggesztette. A végzést a felperes 2016. március 31-én, az alperes 2016. március 25-én kézhez vette.

(Személy 2 neve) 2016. május 9-én kelt meghívóval 2016. május 28-ra közgyűlést hívott össze, közölve, hogy határozatképtelenség esetén annak megtartására június 1-jén kerül sor. A meghívót a felperesnek 2016. május 13-án postázták.

A közgyűlésen a felperes nem vett részt. A jegyzőkönyv szerint **(személy 1 neve)** részvényes 2016. május 25-én **(város neve)**-en a végrehajtói irodán meggyőződött arról, hogy részvényei nincsenek a felperes birtokában, azok végrehajtás alatt állnak. A jelenléti ív szerint ezért nincs szavazati joga.

A határozatképesség megállapítását követően a közgyűlésen az alperes 2015. évi munkájáról előterjesztett beszámoló és könyvvizsgálói jelentés elfogadásáról (1-2/2016. (05.28.) számon határozatok) közgyűlési határozatok születtek.

A felperes módosított keresetében a 2016. május 28-án megtartott közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte – és jogerőre emelkedését követően – a Céginformációs Szolgálat megkeresését a 2010-2015. évi beszámolók honlapról való eltávolítása érdekében. Azzal érvelt, mivel az alperesnek nincs bejegyzett vezető tisztségviselője, a korábban – 2016. január 13-án – megtartott megismételt közgyűlésen megválasztott és be nem jegyzett **(személy 2 neve)** a legfőbb

szerv összehívására nem volt jogosult. Ezen túl a közgyűlési jegyzőkönyv tartalmát kifogásolta. Hozzáátette, a 2010-2015. évekre benyújtott beszámolók és mérlegek összeállítása jogellenes, azok közzétételére nem is kerülhetett volna sor.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Véleménye szerint **(személy 2 neve)** jogosult volt a közgyűlés összehívására, következésképpen az ott hozott határozatok nem ütköznek jogszabályba.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a 2016. május 28-án tartott közgyűlésen hozott 1-2/2016. (05. 28.) számú közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte. Indokolásában a Gt.45. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 3:35. §-a alapján mindenekelőtt megállapította, hogy a felperes részvényes, így fennáll keresetindítási joga.

Érdemben kifejtette, a vezető tisztségviselő személyéről döntő 2016. január 13-i közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése érdekében indított perben a bíróság 2016. március 24-én valamennyi közgyűlési határozat végrehajtását felfüggesztette, a felfüggesztés tartama alatt pedig a határozat joghatása nem érvényesül. Ebből levonta azt a következtetést, hogy a be nem jegyzett vezető tisztségviselő 2016. május 9-én, azaz a felfüggesztés tartama alatt nem volt jogosult 2016. május 28-ra közgyűlést összehívni, így az ott hozott határozatok mindegyike jogszabálysértő, joghatás hozzájuk nem fűződhet. Kitért a felperes keresetében felhozott felvetések részletes értékelésére is.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést elsősorban annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, másodsorban hatályon kívül helyezése érdekében.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, az ítéletábra ebből levont jogi következtetéseivel is mindenben egyetért, ezért ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokai szerint hagyta helyben.

Az alperes a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján köteles a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére – külön felhívásra – az államnak.

Az ítéletábra – az elsőfokú ítélet indokainak megismétlése nélkül – szükségesnek látja az alábbiak kifejtését:

A Ptk. 3:35. §-a a jogi személy tagja számára egyebek mellett lehetőséget ad a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezésének kezdeményezésére. A per megindításának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróság indokolt esetben a felperes kérelmére annak végrehajtását felfüggesztheti (Ptk. 3:36. § (4) bekezdés). A rendelkezés indoka az, hogy a gazdasági társaságnak, a tagoknak, vagy a kisebbségnek igen jelentős hátrányt okozhat, ha a társasági határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló per folyamatban léte alatt a megtámadott határozatot végrehajtják. Sok esetben az így kialakuló helyzet már visszafordíthatatlan, a hátrányos következmények nem orvosolhatók. A felfüggesztést indokolhatja az is, hogy a nyilvánvalóan törvénysértéssel hozott határozat ne kerüljön végrehajtásra addig, amíg a törvénysértést a bíróság a bizonyítási eljárás eredményeként meghozott határozatában meg nem állapítja. Ezért a Ptk. – a korábbi Gt.-vel összhangban – megadja a lehetőséget a határozatok végrehajtásának felfüggesztésére. Ahogy arra az elsőfokú bíróság is helyesen utalt, a felfüggesztéstől – annak hatálya alatt – a határozatra jogot alapítani vagy annak megfelelő üzleti tevékenységet folytatni nem lehet. A felfüggesztés ex nunc hatályú, vagyis ettől kezdődően kell úgy tekinteni, mintha a határozat meg

sem született volna. A felfüggesztés addig áll fenn, amíg a bíróság ellentétes döntést nem hoz, illetve az ügy érdemében nem határoz.

A perbeli esetben a 2016. január 13-án megtartott megismételt közgyűlésen hozott valamennyi, köztük a **(személy 2 neve)** vezető tisztségviselővé választásáról rendelkező határozat végrehajtását a bíróság 2016. március 24-én felfüggesztette és az intézkedés hatálya fennállt a 2016. május 9-én kelt meghívó és 2016. május 28-án megtartott közgyűlés idején is. Helyesen jutott ezért az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy **(személy 2 neve)** a felperes által sérelmezett közgyűlést nem hívhatta volna össze, jogszerű összehívás hiányában pedig azon érvényes határozatok sem születhettek.

Szeged, 2017. november 10.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró