

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2018. január 4. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott neve **ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2017. július 4. napján kihirdetett **2.B.490/2016/83.** számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű és **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlottakra vonatkozó részét

megváltoztatja:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott terhére megállapított kábítószer-kereskedelem büntettét [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettét [Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] **társtettesként elkövetettnek minősíti.**

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott cselekményeit **társtettesként elkövetettnek minősíti.**

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát **9 (kilenc) évre**, a közügyektől eltiltás tartamát **7 (hét) évre súlyosítja.**

Az eljárás során a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság által lefoglalt és P.8/15. szám alatt bevételezett 53.500.- (ötvenháromezer-ötszáz) forint, P.7/15. szám alatt bevételezett 488.000.- (négy száznyolcvannyolcezer) forint, valamint a Magyar Államkincstárnál Bü.91.860. letéti szám alatt kezelt 50 euró elkobzására vonatkozó rendelkezéseket **mellőzi**, és ezen összegekre nézve I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben **vagyoneklobzást rendel el.**

A I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben elrendelt további vagyoneklobzás összegét **67.650.- (hatvanhétezer-hatszázötven) forint**ra leszállítja.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben **71.750.- (hetvenegyezer-hétszázötven) forint összegben vagyoneklobzást rendel el.**

Egyebekben az elsőfokú ítélet I.rendű vádlott neve I. rendű és **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlottakra vonatkozó részét **helybenhagyja** azzal, hogy

a I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott terhére megállapított további kábítószer-kereskedelem büntette jogszabályi alapjának megjelölése helyesen: Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont **2. fordulat**, (4) bekezdés 1. **tétel**,

a további új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettének jogszabályi alapjának megjelölése

helyesen: Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont **2.** fordulat, (4) bekezdés 1. **tétel**,

a **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlott terhére megállapított bűncselekmények megnevezése helyesen: társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés **4.** fordulat, (3) bekezdés] és társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés **4.** fordulat, (2) bekezdés a) pont].

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2017. július 5. napjától 2018. január 4. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által 2017. augusztus 17. napjától 2018. január 4. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztés büntetésükbe **beszámítja**.

Az elsőfokú bíróság az ítéletét a 2017. április 18. és május 9. napján is megtartott nyilvános tárgyalás alapján hozta meg.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés], kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés I. fordulat], új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, (4) bekezdés I. fordulat] miatt halmazati büntetésül 12 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg azzal, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott legkorábban a büntetés legalább kétharmad részbeni kitöltése utáni napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az I. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról is.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 6 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg azzal, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott legkorábban a büntetés legalább kétharmad részbeni kitöltése utáni napon bocsátható feltételes szabadságra. A II. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámította.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben 696.300.-Ft összegben vagyonek Kobzást rendelt el. Az eljárás során lefoglalt 53.500.-Ft-ot, 488.000.-Ft-ot, valamint 50 eurót elkobozta. Rendelkezett továbbá az eljárás során lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, illetőleg a lefoglalás megszüntetése mellett történő megsemmisítéséről is. Kötelezte az I. r. vádlottat 104.400.-Ft, a II. r. vádlottat 9.806.-Ft, valamint a III. r. vádlottat 260.427.-Ft önálló megfizetésére, valamint I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat további 533.420.-Ft bűnügyi költség egyetemleges megfizetésére, 56.007.-Ft vonatkozásában pedig megállapította, hogy azt az állam viseli.

A törvényszék ítélete **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett.

Az első fokú ítélet ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek bejelentésre I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában. Az ügyész az I. és a II. r. vádlott terhére, hosszabb tartamú, fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása, illetőleg **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében a közügyektől eltiltás hosszabb tartamban történő megállapítása végett jelentett be fellebbezést.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a kiszabott büntetés enyhítése érdekében, míg védője eltérő minősítés megállapítása és enyhítés céljából fellebbezett.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést, míg védője eltérő minősítés és a büntetés lényeges enyhítése iránt fellebbezett.

A fellebbviteli főügyészség az ügyészi fellebbezést fenntartotta, a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Észrevételezte, hogy az elsőfokú bíróság a bűncselekmények megnevezésénél az elkövetési fordulatot tévesen római számmal jelölte a Kúria 61. számú BK véleményének 3. pontjában foglaltak ellenére. Indítványozta a jogi indokolás kiegészítését a Btk. 459. § 18. b) pontjával, a 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet A) 1. számú jegyzék 23., valamint B) 1. számú jegyzék 31. és 86. pontjával arra történő hivatkozással, hogy ezen pontok határozzák meg a kannabisz, az MDMA és a pentedron kábítószerként történő minősülését.

Észrevételezte, hogy az elsőfokú bíróság az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette esetében tévesen hivatkozott súlyosító körülményként a bünszövetségben történő elkövetésre, hiszen ez a kétszeri értékelés tilalmába ütközik, ugyanakkor a bünszövetségben történő elkövetés enyhítő körülményként értékelendő a Btk. 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem büntette esetében. Összességében a törvényszék ítéletének megváltoztatására, I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés, és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében hosszabb tartamú közügyektől eltiltás kiszabására, egyebekben a törvényszék ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részének helybenhagyására tett indítványt.

I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak védője a fellebbezési nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezését megalapozatlanság okából hatályon kívül helyezés érdekében bejelentett fellebbezésként is fenntartotta. Ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a törvényszék ítélete nincs kellőképpen felderítve, így a megállapított tényállás hiányos, és az téves következtetést is tartalmaz. Álláspontja szerint ez részben arra vezethető vissza, hogy az elsőfokú bíróság nem foglalkozott kellő mélységben azzal, hogy **II.rendű vádlott neve** korábban két hetet Magyarországon, két hetet pedig külföldön tartózkodott. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem állapított meg tényállást arra vonatkozóan, hogy **II.rendű vádlott neve** tudomással bírt-e a tárolóban kialakított raktárról, így véleménye szerint téves következtetés útján állapította meg az elsőfokú bíróság a tényállásban azt, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak egymás tevékenységéről tudva, egymással egyeztetve, feladatmegosztás szerint tevékenykedtek.

Sérelmezte a bünszövetségben történő elkövetés megállapítását is. Álláspontja szerint ugyanis **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott szerepe csupán alkalmi jellegű volt, időnként helyettesítette I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat. Így esetében hiányzott az a fajta tervszerűség, amely nélkül a bünszövetség nem állapítható meg. Erre alapítva indítványozta, hogy az ítéletábra **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott bűnösségét csak azokban az átadásokban állapítsa meg, amelyekben a tényállás szerint tevőlegesen részt vett, hiszen arra vonatkozóan nem merült fel bizonyíték, hogy **II.rendű**

vádlott neve II. r. vádlott tudomással bírt a I.rendű vádlott neve I. r. vádlott által folytatott értékesítési tevékenység volumenéről.

Álláspontja szerint a I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés az I. r. vádlott fiatal-felnőtt korához képest indokolatlanul súlyos, különös tekintettel arra is, hogy az I. r. vádlott büntetlen előéletű. További enyhítő körülményként indítványozta értékelni mind I.rendű vádlott neve I. r., mind **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában az időmúlást, illetőleg az előzetes fogvatartásban töltött hosszú időt. Véleménye szerint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által kifejtett, a törvényszék által is bűnsegédi jellegűnek minősített cselekvésből következően a belső arányosság csupán úgy érhető el, ha a másodfokú bíróság **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben kiszabott büntetést lényegesen enyhíti. Összességében tehát elsődlegesen a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezésére, másodlagosan pedig az ítélet megváltoztatására, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában eltérő minősítésre, és mindkét vádlott esetében a kiszabott büntetés enyhítésére tett indítványt.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy a bűncselekmények elkövetését megbánta, és hangsúlyozta, hogy nem volt tisztában az általa elkövetett bűncselekmények súlyával.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen akként nyilatkozott, hogy a bűncselekmények elkövetését sajnálja, és a vele szemben kiszabott büntetés enyhítését kérte.

Az ítélet tábla a fellebbezési eljárásban a Be. 348. § (1) bekezdése és a 349. § (1) bekezdése alapján eljárva a törvényszék ítéletének I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottakra vonatkozó részét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során az eljárási szabályokat megtartotta.

A tényállás felderítési feladatának maradéktalanul eleget tett, és a vád tárgyát képező releváns tényekre a szükséges és lehetséges körben és mélységben a bizonyítást felvette mind I.rendű vádlott neve I. r., mind **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott cselekvőségére vonatkozóan.

A széles körű, körültekintő bizonyítási eljárás során beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében is mérlegelési körébe vonta, és indokolási kötelezettségének eleget téve logikus, és az iratoknak teljes mértékben megfeleltethető, kimerítő magyarázatát adta annak, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak az eljárás során többször megváltoztatott vallomásai közül melyiket, milyen mértékben fogadta el. A bizonyítékokkal kellőképpen alátámasztottan indokolta azt is, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak vallomásaiból mely részeket, miért vetett el.

A másodfokú bíróság a törvényszék által megállapított tényállást ugyanakkor az iratok tartalmára figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint kiegészítette:

Az ítélet 11. oldalán a 7. bekezdésben hivatkozott 169,28 gramm nettó tömegű fehér por 88 gramm pentedron bázist tartalmazott, a 0,79 gramm nettó tömegű zöld színű növényi ágvégződés 0,002-0,16 gramm THC-t tartalmaztak, a műanyag tasakba csomagolt 120,41 gramm nettó tömegű zöld növényi törmelék 2,1 gramm ADB-FUBINACA hatóanyagot tartalmazott, a 0,3 gramm nettó tömegű zöld színű tabletták 0,04-0,16 gramm MDMA bázist tartalmazott, a 41 db alufóliába csomagolt 51,12 gramm nettó össztömegű zöld színű növényi ágvégződés 5,88±0,33 gramm THC-t tartalmazott, az 1 db 0,29 gramm nettó tömegű kék pöttyös tabletták 2-4 milligramm alfa-PVP

hatóanyagot tartalmazott.

A fentiekre figyelemmel a lefoglalt kábítószeresek együttes hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határának minimálisan a 130.8 százalékát tették ki.

A fenti kiegészítéssel a törvényszék által megállapított tényállást a másodfokú bíróság felülbírálata alapjául elfogadta.

Tekintettel arra, hogy a törvényszék megalapozott tényállás állapított meg, ezért a bizonyítékok mérlegelésén keresztül a tényállást támadó és hatályon kívül helyezést célzó fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I.rendű vádlott neve I. rendű és **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlott bűnösségére.

Az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen minősítette I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által elkövetett bűncselekményeket. Az elsőfokú bíróság tévesen jutott azonban arra a következtetésre, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** önálló tettesként követték el a Btk. 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem büntettét, valamint a Btk. 184. § szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettét.

A megállapított és irányadó tényállás szerint ugyanis I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által folytatott kábítószer-kereskedelmi tevékenység folytán nagyobb számú személyek részére történt kábítószer értékesítése. Az ebben a folyamatban való részvétellel mind I.rendű vádlott neve I. r., mind **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a kábítószer-kereskedelmet valósította meg. A kábítószer-kereskedelem azonban nemcsak valamely fogyasztó, avagy vevő részére történő átadással valósul meg, az elkövetési magatartások körébe tartozik minden olyan cselekmény, amely ennek a folyamatnak a részét képezi, legyen az a beszerzett kábítószer tárolása, csomagolása, maga a beszerzés, avagy a fogyasztóknak történő átadása is.

Az irányadó tényállásból megállapíthatóan I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak egymás tevékenységéről tudva vettek részt a cselekmény elkövetésében. Az elsőfokú bíróság által a bizonyítékok körében vizsgált Viber üzenetekből megállapíthatóan I.rendű vádlott neve I. r. vádlott feladata volt a beszerzés, illetve a vásárlók részére történő átadás, míg **II.rendű vádlott neve** feladata volt az áru csomagolására szolgáló simítózáras zacskók beszerzése, és ezen túlmenően egyfajta kvázi ügyeletszerű magatartás, amely alapján azon esetekben, amikor I.rendű vádlott neve I. r. vádlott nem ért rá, az I. r. vádlottat helyettesítette, amire nyilvánvalóan kettejük megállapodása alapján került sor. Erre tekintettel I.rendű vádlott neve I. r. vádlott több személynek **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott telefonszámát meg is adta kábítószer vásárlással összefüggésben arra az esetre, ha ő nem lenne elérhető.

Így tehát megállapítható, hogy a törvényszék helyesen jutott arra a következtetésre, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott között egy feladatmegosztás valósult meg, és nem pusztán **II.rendű vádlott neve** eseti jellegű közreműködése, amely eseti jelleg csak a kábítószer, illetve pszichoaktív anyag átadását illetően állapítható meg, de a kereskedésben való részvétele nem ilyen jellegű volt.

Ebből következően a másodfokú bíróság a Btk. 13. § (3) bekezdése alapján a I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által elkövetett Btk. 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem büntettét, valamint a Btk. 184. § szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettét

társtettesként elkövetettnek minősítette.

A védő által e körben kifejtetteket elvetve az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen minősítette a Btk. 184. § szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetett bűnszövetségben elkövetettnek, hiszen a Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pontja szerint bűnszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezeten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bűnszervezet. A fent hivatkozottakból következően I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában a szervezett elkövetés helyesen került megállapításra.

Nem osztotta az ítéletábra a védőnek azt a felvetését sem, amely szerint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott nem tudott arról, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott nagyobb volumenben értékesít kábítószerket. A rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott feladata volt az értékesítéshez szükséges simítózáras tasakok beszerzése, így azok mennyiségéből, valamint a kábítószer, illetve új pszichoaktív anyag többszöri átadásában való személyes közreműködése alapján **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott tudomással bírt az értékesítés nagyságrendjéről, s abban legalábbis belenyugodott. Ebből következően helyesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a kereskedelemmel érintett teljes mennyiségért felel **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott is.

Osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt az álláspontját is, amely szerint bár I.rendű vádlott neve I. r. vádlott 18 év alatti személyek részére is értékesített kábítószer, illetőleg új pszichoaktív anyagot, azonban ezzel kapcsolatban **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott bűnössége nem állapítható meg, hiszen a rendelkezésre álló bizonyítékok között nem volt olyan, amelyből azt a kétséget kizáró következtetést lehetett volna levonni, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottnak is számolt azzal, hogy az értékesítés során fiatalok is kábítószerhez jutnak.

Ugyanakkor téves volt a törvényszéknek azon okfejtése, amely szerint I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak pusztán azáltal kellett számolnia a 18 év alatti személynek való értékesítés lehetőségével, mert a kábítószer-kereskedelem célcsoportjához „szokásosan” 18 év alatti személyek is tartoznak (az ítélet 44. oldal 4. bekezdése). Ezen törvényi tényállási elemet illetően legalább az eshetőleges szándék formáját kell megállapítani, amelyet a maga konkrétságában kell vizsgálni elkövetőnként.

Az irányadó tényállás szerint az kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a tanúk életkora mindenképpen minimálisan gyanút keltő volt, így I.rendű vádlott neve I. r. vádlott eshetőleges szándéka kiterjedt a 18 év alattiak részére történő értékesítésre, hiszen ennek lehetőségét nem zárta ki. Figyelemmel arra, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott az irányadó tényállás szerint ténylegesen csak jelentősen idősebb fogyasztókkal találkozott, helyes volt tehát az, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag I.rendű vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét állapította meg a Btk. 177. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem büntetében, és a Btk. 184/A. §-a szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében.

A fent hivatkozott elkövetői alakzaton túlmenően az elsőfokú bíróság helyesen minősítette a I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által elkövetett bűncselekményeket azzal, hogy a bűncselekmények megnevezése nem felelt meg a Kúria 61. számú BK véleményének 3.a) pontjában foglaltaknak, amely szerint az elkövetési magatartás eltérő büntetési tétellel fenyegetett alakzataira tétel megjelöléssel, az azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira pedig 1. fordulat, 2. fordulat, stb. megjelöléssel kell utalni.

Észlelte továbbá a másodfokú bíróság a bűncselekmények megnevezésével kapcsolatban, hogy az

elsőfokú bíróság a I.rendű vádlott neve I. r. vádlott terhére megállapított Btk. 177. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntette vonatkozásában az elsőfokú bíróság elmulasztotta a 177. § (1) bekezdés a) pont esetén a tényleges elkövetési magatartásra, az átadásra vonatkozó fordulat feltüntetését, így azt is pótolta.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a törvényszék a jogi indokolás körében elmulasztotta a Btk. 184/D. § (2) bekezdésére történő hivatkozást, amely az új pszichoaktív anyagok esetében a csekély mennyiség felső határát határozza meg, ezért a jogi indokolást ezzel kiegészítette.

Elmulasztotta a törvényszék a jogi indokolásban feltüntetni annak jogszabályi alapját, hogy az egyes kábítószeresek mely jogszabály alapján minősülnek kábítószernek, így azt a másodfokú bíróság pótolta: a kannabisz a Btk. 459. § (1) bekezdés 18.a) pontja szerint az 1988. évi 18. törvényerejű rendelettel kihirdetett az Egységes Kábítószer Egyezmény módosításáról és kiegészítéséről szóló, az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett Egységes Kábítószer Egyezmény I. jegyzékében meghatározott anyag, az MDMA a Btk. 459. § (1) bekezdés 18.b) pont szerinti, az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett pszichotrop anyagokról szóló egyezmény I. jegyzékében feltüntetett pszichotrop anyag, a pentedron a Btk. 459. § (1) bekezdés 18.c) pont szerinti, az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény II. számú mellékletének 56. pontjában feltüntetett pszichotrop anyag.

A bűnösségi körülményeket vizsgálva a másodfokú bíróság azokat az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

Osztva e körben az ügyészség és a védelem egyező álláspontját, mellőzte I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában a Btk. 184. §-a szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette vonatkozásában a bünszövetségben történő elkövetést, tekintettel arra, hogy az a kétszeri értékelés tilalmába ütközik. Ugyanakkor további súlyosító körülményként vette figyelembe az I. és II. r. vádlottak vonatkozásában a Btk. 176. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntette vonatkozásában a bünszövetségben történő elkövetést, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában a Btk. 176. § szerinti kábítószer-kereskedelem büntette és a Btk. 184. § szerinti új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette, valamint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények vonatkozásában további súlyosító körülményként értékelte a társtettesként történő elkövetést. További enyhítő körülményként vette figyelembe mindkét vádlott vonatkozásában az időmúlást, és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében további enyhítő körülmény még a fiatal-felnőtt kor, valamint az, hogy hosszabb időt töltött előzetes fogvatartásban.

Az így kiegészített, illetőleg helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében arra a következtetésre jutott, hogy az irányadó középértéket el nem érő tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása elegendő a büntetési célok eléréséhez.

A törvényszék I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében a középértékhez képest olyan tartamú eltérést alkalmazott, amely egyben megfelel az I. r. vádlott esetében a fiatal-felnőtt kor nyomatékos enyhítő körülményként történő értékelésének is. Erre figyelemmel esetében az ítélőtábla arra az álláspontra jutott, hogy a vele szemben kiszabott büntetés törvényes és arányos, sem annak lényeges enyhítése, sem annak lényeges súlyosítása nem indokolt.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott esetében azonban az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés

neme ugyan törvényes, azonban annak tartama aránytalanul enyhe. A **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében megállapított nagyobb számú súlyosító körülményre figyelemmel indokolatlanul került a törvényi minimumot alig meghaladó tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabására, és a közügyektől eltiltás sem tükrözte az általa elkövetett cselekmény kiemelkedő tárgyi súlyát. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben kiszabott fő- és mellékbüntetést a rendelkező részben írtak szerint akként súlyosította, hogy a I.rendű vádlott neve I. r. és a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott cselekvőségében megmutatkozó különbség mind a fő-, mind a mellékbüntetés tartamában kifejeződjön.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a törvényszék vagyonekbobzásra, illetve a lefoglalt pénzösszegek elkobzására vonatkozó rendelkezése számítási hibán, illetőleg téves jogértelmezésen alapult. A Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint vagyonekbobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyonra, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során, vagy azzal összefüggésben szerzett, a Btk. 74. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vagyonekbobzást el kell rendelni arra a vagyonra, amelyet a kábítószer-kereskedelem elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett. A Btk. 74. § (4) bekezdés b) pontja szerint az ellenkező bizonyításig vagyonekbobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni az (1) bekezdés c) pontja esetében a kábítószer forgalomba hozatalának, illetve az azzal való kereskedelem ideje alatt szerzett valamennyi vagyont. Míg Btk. 74. § (5) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdés b) és c) pontja esetében nem rendelhető el a vagyonekbobzás, ha a vagyon törvényes eredete bizonyított.

Tekintettel arra, hogy a nyomozati iratokból megállapíthatóan a rendőri intézkedések alkalmával lefoglalt pénzösszegekből a 488.000.-Ft, az 53.500.-Ft, valamint az 50 euró I.rendű vádlott neve I. r. vádlott tulajdonát képezte, aki a vádbeli időszakban legális jövedelemmel nem rendelkezett, így a fent hivatkozott jogszabályok alapján ezen pénzösszegek tekintetében mint bűncselekményből származó vagyonra nézve a Btk. 74. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján vagyonekbobzásnak van helye. Erre figyelemmel az ezekre vonatkozó elkobzással kapcsolatos rendelkezést a másodfokú bíróság mellőzte, és ezen összegekre nézve I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben vagyonekbobzást rendelt el.

Ugyanakkor az elsőfokú bíróság által a I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben alkalmazott további vagyonekbobzással kapcsolatos rendelkezés pedig részben téves jogértelmezésen alapul, részben pedig számítási hibát tartalmaz. A megalapozott, irányadó tényállás nem tartalmaz arra vonatkozóan megállapítást, hogy a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által kábítószer értékesítése során átvett pénzösszegeket I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak átadta volna, így az ezzel kapcsolatos megállapítás a jogi indokolás körében az ítélet 47. oldalának 5. bekezdésében téves.

A vagyonekbobzást azzal szemben kell alkalmazni, akihez a vagyon került, míg abban az esetben, ha ennek összege pontosan nem állapítható meg, a kialakult bírói gyakorlat alapján a vagyonekbobzást az érintett terheltek között egyenlő arányban felosztva kell alkalmazni. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság azt a számítási módot alkalmazva, hogy a tényállás C./ pontjában az I. r. vádlott által átvett 3.000.-Ft levonásával a fennmaradó összeget az I. és II. r. vádlott között egyenlő arányban megosztotta, illetve ehhez hozzáadta a tényállás G./ és H./ pontjai szerint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által átvett összegeket, így **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben 71.750.-Ft összegre nézve vagyonekbobzást rendelt el, míg I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben a törvényszék által alkalmazott vagyonekbobzás összegét csökkentette a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott terhére megállapított vagyonekbobzás összegével, valamint azon összeggel, amely az eljárás során lefoglalásra került. Így a vele szemben alkalmazandó további vagyonekbobzás összegét 67.650.-Ft-ra szállította le.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései a törvénynek megfelelőek voltak.

A kifejtettekből következik, hogy a másodfokú bíróság a hatályon kívül helyezés és enyhítés érdekében, valamint I.rendű vádlott neve I. r. vádlott terhére súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezéseket alaptalannak, a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezést alaposnak ítélte, és az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta. Egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a már kifejtetteknek megfelelően a bűncselekmények jogszabályi alapjának megjelölését, illetőleg a bűncselekmények megnevezését helyesbítette.

A I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján számította be az általuk az első fokú ítélet kihirdetését követően előzetes fogvatartásban töltött időt.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a törvényszék az ítélet rendelkező részében elmulasztotta a 2017. április 18. és május 9. napján tartott tárgyalási napokra történő utalást, valamint annak feltüntetését, hogy nyilvános tárgyalás alapján került az ítélet meghozatalra, így ezeket pótolta.

Az ítélet elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 386. §-án alapul.

Szeged, 2018. január 4.

Dr. Mezölaki Erik s.k.
a tanács elnöke

. Nagy Erzsébet s.k. . Halász Edina s.k.
előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.658/2017/14. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 2.B.490/2016/83. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottra vonatkozó része a jelen ítéletben foglalt változtatásokkal a mai napon **jogerős és végrehajtható.**

Szeged, 2018. január 4.

Dr. Mezölaki Erik s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő