

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. évi január hó 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2017. évi június hó 1. napján kihirdetett 6.B.28/2015/74. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A törvényszék ítélete ellen az ügyész „a vádlott terhére súlyosítás, hosszabb tartamú szabadságvesztésre ítélese végett” jelentett be fellebbezést. Álláspontja szerint „a költségvetési csalás vonatkozásában született ítéleti tényállást a 29. sorszámú gépjármű adásvételével, belföldi értékesítésével kapcsolatosan felmerült áfa összeggel (510 236 forint) ki kell egészíteni”.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet pontosításait és kiegészítéseit követően annak megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ügyészi fellebbezésben írtaknak megfelelően a 29. sorszám alatti személygépkocsival és az általa kifejtetteknek megfelelően a 32. sorszám alatti személygépkocsival kapcsolatosan is állapítsa meg a másodfokú bíróság az ügylet vád szerinti szerződő felek közötti teljesülését, ennek megfelelően a velük kapcsolatosan a tényállásban feltüntetett áfa értékét is számítsa be a költségvetési csalás esetében az okozott vagyoni hátrány mértékébe. Ugyanakkor a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mértékét magasabb tartamban határozza meg. Egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

A vádlott enyhítésért fellebbezett azzal, hogy a másodfokú bíróság állapítsa meg, hogy ő csak stróman volt, míg védőjétől jogorvoslati nyilatkozat nem érkezett.

Az ítéltábla a bejelentett fellebbezések elbírálására az 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 361. §-a szerinti nyilvános ülést tűzött. A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője a fellebbezésében foglaltakat fenntartotta.

A vádlott védője elsődlegesen az ítélet helybenhagyását, másodlagosan a büntetés enyhítését, harmadlagosan a súlyosításra irányuló indítvány elutasítását, ennek hiányában kizárólag a mellékbüntetés súlyosítását kérte. A vádlott a bírósághoz 3. sorszám alatt benyújtott beadványában az enyhítésre irányuló fellebbezését fenntartotta.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást. E helyen reagál az ítéletábra a fellebbviteli főügyészség azon indítványára, mely szerint a törvényszék által tartott érdemi tárgyalások időpontjának a feltüntetése is szükséges az ítélet rendelkező részében. Ennek teljesítése nem indokolt, mivel a törvényszék a tárgyalást 2017. június 1. napján előlről kezdte, ezért ezen hatánap megjelölése elegendő.

A törvényszék széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le, melynek keretében feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s ezzel eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. Az általa rögzített tényállás is túlnyomórészt megalapozott, azt azonban a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- A vádlott súlyos mozgásszervi betegségben szenved (tárgyalás 74. számú jegyzőkönyv melléklete).
- A ... Városi Bíróság által elbírált bűncselekmények elkövetési ideje 2001. IV. negyedév és 2002. I. negyedév, a ... Bíróság által elbírálté 2012. április 28. napja, míg a ...Bíróság által elbírálté 2009. januártól-novemberig terjedő időszak.
- Az ... Járásbíróság 2016. június 28. napján jogerős ... számú ítélete a 2013. januárjában elkövetett gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásának büntetésében és a 2011. október 18. napján megvalósított hamis magánokirat felhasználásának vétségében mondta ki bűnösnek, melyek miatt halmazati büntetésül 288 000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- Az ítéletábra a 32. pont alatti gépkocsival kapcsolatosan feltüntetetteket mellőzi, mivel az ügyész a 2017. június 1. napján tartott tárgyaláson a vádat módosította, azt a vád tárgyává nem tette.
- A 36. pont alatt írt áfa összege helyesen - 1 698 184 forint helyett - 698 184 forint.
- Áfa adónemben az összhiány - azokat pontosan összeadva - 93 551 **952** forint.

A fellebbviteli főügyészség átiratában írt tényállási pontosításokkal kapcsolatosan az ítéletábra rámutat arra, hogy azok egy része nem releváns - autók színe, típusa - s így rögzítésük az ítélet áttekintését megnehezítené, másrészt a törvényszék a szakértő által meghatározott áfa-értékeket fogadta el, így azok módosítására az ítéletábrának - a 36. pontban írt nyilvánvaló leírási hiba kivételével - nincs módja.

Az átiratbeli helyesbítések közül az ítéletábra a tényállást a következők szerint pontosítja:

- Az alvázszámok vonatkozásában a
12. pontban írt gépkocsinak a 12. karaktere helyesen ...,
a 14. pontbelinek a 9. karaktere ...,
a 26. pontbelinek a 11. karaktere ...,
a 27. pontbelinek a 4. karaktere ...,
a 35. pontbelinek a 9. karaktere ...,
a 38. pontbelinek az 1. karaktere ...,
a 45. pontbelinek az 1. karaktere ..., a 3. karaktere ..., a 8. karaktere,
a 48. pontbelinek az 1. karaktere ..., a 8. karaktere ...,
az 50. pontbelinek az 1. karaktere ..., a 8. karaktere ...,
az 53. pontbelinek a 9. karaktere ...,
az 57. pontbelinek,
az 59. pontbelinek a 11. karaktere ...,

a 64. pontbelinek a 12. karaktere ...,
a 75. pontbelinél az ... előtt .. betű is szerepel,
a 81. pontbelinek a 3. karaktere ...,
a 82. pontbelinek az 1. karaktere ...,
a 93. pontbelinek a 11. karaktere ... és
a 96. pontbelinek a 8. karaktere

- a 36. gépkocsi rendszáma ..., a 75. gépkocsié ..., a 94. gépkocsinak
- A teljesítési idő a 95. pontban 2012. október **12.**

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért az ítéletábra a törvényszék ítéletét ezen kiegészített, illetve helyesbített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

A törvényszék rendkívül részletes, meggyőző és a logika szabályainak is mindenben megfelelő indokát adta annak, hogy a vádlott védekezését miért vetette el, és hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. A törvényszék indokait az ítéletábra is osztja. Az ítéletábra már rögzítette, hogy a 32. szám alatti gépkocsi vonatkozásában az ügyész a vádat módosította, az ezzel kapcsolatos áfát a vád tárgyává nem tette, ezért az erre vonatkozó fellebbviteli főügyészség által kért tényállás-, illetve indoklás-kiegészítés szükségtelen. A törvényszék a 29. sorszámu, valamint a 66. sorszámu gépkocsi vonatkozásában is mérlegeléssel jutott azon álláspontra, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg e körben a vádlott bűnössége. Az irányadó tényállás szerint a cégbélyegzőn szereplő eladói aláírások ugyan a vádlottól származtak, azonban T1 úgy nyilatkozott, hogy „nem látta a vádlottat soha”, míg T2, hogy T3 és nem a vádlottól vette a gépkocsit. Ezen bizonyítékokat összevetve, s annak indokát adva jutott a törvényszék mindkét gépkocsival kapcsolatosan - az ítéletábra által is megalapozottnak tartott - álláspontra. E körben az ügyészség a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadta, mely a Be. 351. § (1) bekezdése értelmében eredményre nem vezethetett.

Az ítéletábra az egyértelműség okán kiemeli, hogy a törvényszék az ítéletében rögzített táblázatban egyaránt szerepeltette a 29., a 32. és a 66-os gépkocsikat és azok áfa tartalmát is, ennek ellenére az általános forgalmi adónembeni összes adóhiányba azokat nem számította be.

Az ítéletábra a törvényszék indokolását részben a fellebbviteli főügyészség indítványában foglaltaknak megfelelően, pontosítja a következők szerint:

- A 3. sorszámu személygépkocsival kapcsolatos indokolás utolsó bekezdésében az áfa összege helyesen 669 261 forint.
- A 6. sorszámu gépjármű értékesítésének nettó összege 2 718 758 forint, az áfa pedig 581 242 forint.
- A 7. sorszámu gépkocsi bruttó értéke 3 300 000 forint, az ezzel érintett tanú neve helyesen
- T4 tanúvallomása a II. nyomozati irat 61-64. oldalain található (17. személygépkocsi).
- A 28. szám alatti tanú neve
- A 34. sorszámu személygépkocsival kapcsolatos számla végén a 2. szám helyett az 1. szám a helytálló.
- A 36. sorszámu gépkocsi helyes rendszáma

- A 42. sorszámú gépkocsival kapcsolatban az indokolás utolsó előtti bekezdésében az Áfa összege helyesen 717 488 forint.
- A 75. sorszámú személygépkocsi rendszáma
- A 82. sorszámú gépjárművel kapcsolatosan a kiállított számla sorszámában helyesen az utolsó előtti karakterben plusszban 5-ös szám is szerepel.
- A 94. sorszámú személygépkocsi rendszáma

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlott bűnösségére és törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is. Ez utóbbi körben az ítélet 90. oldal első bekezdésében írt összvagyon hátrányt - a tényállásban rögzítettekkel egyezően - 93 551 952 forintra helyesbíti, ezen túl az ítélet 90. oldal utolsó bekezdésében is - 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) - 459. § (2) bekezdés 28. pontja.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket. További súlyosítóként szükséges értékelni még, hogy a vádlott a jelen ügybeni bűncselekményeit a ...Bíróság eljárása, míg részben másik két (... Bíróság és az ... Járásbíróság) büntető eljárás hatálya alatt valósította meg, míg enyhítőként, hogy a vagyoni hátrány mértéke a minősítéshez megkívánt alsó határhoz közeli.

A törvényszék a büntetés kiszabása körében megfelelően értékelte a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a büntetés céljait 3 év 6 hónapi szabadságvesztés, 5 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltás és 5 év közügyektől eltiltás büntetésekkel látta elérhetőnek, melyek enyhítése szóba sem kerülhet, míg azok súlyosítására az ítélet 90. oldal utolsó bekezdésében is - 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) - 459. § (2) bekezdés 28. pontja.

A törvényszék a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát helyesen állapította meg börtönben, s a feltételes szabadságról is a törvénynek megfelelően döntött, azonban ezen utóbbi törvényhelye a Btk. 38. § (2) bekezdés a/ pontja.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettek tekintetével az ítélet 90. oldal utolsó bekezdésében is - 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) - 459. § (2) bekezdés 28. pontja.

Debrecen, 2018. január 25.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

Az Egri Törvényszék 6.B.28/2015/74. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2018. január 25.

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Kiadó.