

A ... i Törvényszék, mint elsőfokú bíróság ... on, a 2017. április 20., a 2017. július 8. és 2017. október 3. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

**... I. rendű vádlott – aki -**

**b ű n ö s:** testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés I. fordulat).

Ezért a bíróság 3 (Három) év szabadságvesztésre és a közügyektől 4 (Négy) év eltiltásra ítéli. Megállapítja, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

A törvényszék elrendeli a ... i Városi Bíróság 3.B.445/2011/20. számú ítéletével kiszabott 8 (Nyolc) hónap börtönbüntetés végrehajtását.

**... II. rendű vádlott – aki**

**b ű n ö s:** testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés I. fordulat), mint bűnsegéd.

Ezért a bíróság 1 (Egy) év szabadságvesztésre ítéli.

Megállapítja, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A szabadságvesztés végrehajtását 2 (Kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

**... III. rendű vádlott – aki**

**b ű n ö s:** testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés I. fordulat), mint bűnsegéd.

Ezért a bíróság 6 (Hat) hónap szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fk. fogház.

A szabadságvesztés végrehajtását 1 (Egy) év próbaidőre felfüggeszti és megállapítja, hogy a próbaidő alatt a III. rendű vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

A szabadságvesztés elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

A bíróság a ... i Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.46/2017. tételszám alatti 1. és 3. sorszámú bűnjel lefoglalását megszünteti, az 1. sorszám alatti bűnjel megsemmisítését rendeli el, a 3. sorszámú bűnjet kiadni rendeli az I. rendű vádlott részére. A 2. sorszámú bűnjel lefoglalását

megszünteti és elrendeli annak iratok mellékleteként történő kezelését.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből az I. rendű vádlott 138.375.- (Egyszázharmincnolcezer-háromszázhetvenöt) forintot, a II. rendű vádlott 62.500.- (Hatvankettőezer-ötszáz) forintot, a III. rendű vádlott 73.975.- (Hetvenháromezer-kilencszázhetvenöt) forintot köteles megfizetni a ... i Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására az államnak.

A felmerült további 262.319.- (Kettőszázhatvankettőezer-háromszáztizenkilenc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

## **I n d o k o l á s**

### **I. A vád**

A Nógrád Megyei Főügyészség B.162/2016/11. BTÖ. számú, 2017. január 5. napján kelt vádiratában ... I. rendű, ... II. rendű és ... III. rendű vádlottak ellen a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt emelt vádat, melyt ... II. és ... III. rendű vádlottak bűnsegédként követtek el.

### **II. A tényállás**

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a törvényszék a következő tényállást állapította meg:

... I. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, jelenleg ...en segédmunkásként dolgozik, havi jövedelme 150.000.- forint. Élettársi kapcsolatban él, két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, vagyontalan, büntetve volt:

A Balassagyarmati Városi Bíróság B.54/2005/25. számú ítéletével – amely a Nógrád Megyei Bíróság Bf.125/2005/9. számú határozatával 2005. szeptember 28. napján emelkedett jogerőre – a 2004. augusztus 25-én elkövetett 2 rendbeli csoportosan bűnsegédként elkövetett rablás büntette miatt 2 év 6 hónap börtönre és a közügyektől 3 év eltiltásra ítélte. Fenti büntetéséből az I. rendű vádlott feltételes kedvezménnyel 2006. július 12. napján szabadult, a büntetését 2007. július 11. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2008. július 11. napján jogerős 2.B.12/2008/10. számú ítéletével a 2007. július 30-án elkövetett lopás vétsége miatt – mint visszaesőt - 5 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2010. november 3. napján jogerős 1.B.629/2009/6. számú ítéletével a 2008. július 4-én elkövetett garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt, mint visszaesőt, 1 év 2 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, pártfogó felügyelet mellett.

A Salgótarjáni Járásbíróság a 2012. december 4. napján kelt 3.B.34/2012/10. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 7.Bf.37/2013/6. számú határozatával 2013. szeptember 9. napján emelkedett jogerőre – a 2011. szeptember 13-án elkövetett lopás büntette miatt 240 óra közérdekű munkára ítélte.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2012. október 18. napján kelt 3.B.445/2011/20. számú ítéletével – amely a Balassagyarmati Törvényszék 4.Bf.293/2012/6. számú határozatával 2013. szeptember 16. napján emelkedett jogerőre – a 2010. július 30. és 2011. április 15. napja között elkövetett garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt 8 hónap börtönre ítélte, melynek

végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

A Balassagyarmati Járásbíróság a 2015. május 22. napján jogerős 11.B.12/2015/7. számú ítéletével a 2011. augusztus 2-án elkövetett garázdaság büntette miatt 180 óra közérdekű munkára ítélte.

... II. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik, jelenleg ...n dolgozik segédmunkásként, havi jövedelme 80.0000.- forint. Nőtlen családi állapotú, vagyontalan, büntetve nem volt, azonban a Balassagyarmati Járási Ügyészség a 2015. május 12. napján jogerős B.486/2015/4. számú határozatával a 2015. március 5-én elkövetett lopás vétsége miatt megrovásban részesítette.

... III. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik, ...ott segédmunkásként dolgozik, havi jövedelme minimálbér. Nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Büntetve volt:

A Váci Járásbíróság a 2016. március 21. napján jogerős 2.Fk.234/2015/22. számú ítéletével a 2015. január 30-án elkövetett lopás büntette miatt 210 óra közérdekű munkára ítélte, egyben a ... i Járásbíróság 2016. január 27. napján jogerős 12.Fk.149/2015/10. számú határozatával kiszabott próbára bocsátást megszüntette.

2015. augusztus 27-én 19 óra 40 perc körüli időben ... sértett megjelent a ... szám alatti ... pizzériában. Egy korábbi konfliktus miatt ... I. rendű vádlott egy fa karóval a kezében ment a sértett után a pizzériába, akihez közben csatlakozott gyk. ... , majd ... III. rendű és ... II. rendű vádlott is.

... I. rendű vádlott a kezében lévő 1,5-2 méter hosszúságú, kb. 3-4 cm átmérőjű fakaróval a pizzéria fedett teraszán, a nyitott bejárati ajtó előtti lépcsőnél állva kiabált és integetett az étteremrész pultjánál álló ...nak. Kis idő elteltével ... II. rendű és ... III. rendű vádlottak és gyk. ... is megjelentek a teraszon. ... II. rendű vádlott a sértettnek valamit mondván az I. rendű vádlottat megelőzve felment a teraszról az étteremrészre, ahová közvetlenül a II. rendű vádlott után a pultnál álló sértett irányába indult ... I. rendű vádlott, majd ... III. rendű vádlott és gyk. ... is.

... II. rendű vádlott és a ... egymás mellett voltak, amikor ... I. rendű vádlott a kezében lévő fa karóval két alkalommal, közepesenél nagyobb erővel, majd közepes erővel fejen ütötte ... sértettet. ... az első ütést követően a földre került, így a második ütés már a földön ülő helyzetében érte. Ezt követően a három vádlott és gyk. társuk elhagyták a pizzéria éttermi részét, de pár percen belül az I. rendű vádlott a fa karó nélkül először egyedül, majd gyk. ...val (ekkor gyk. ... nál volt a fa karó), harmadik alkalommal pedig szintén egyedül visszatért és a bántalmazást követően vérző fejjel a pizzéria konyhájába menekülő ... t kereste.

A harmadik alkalommal 19 óra 46 perc tájban ... I. rendű vádlott bement a pizzéria konyhájába, ahol ismét szóváltásba keveredett ...val. Miután az I. rendű vádlott elhagyta a konyhát a szóváltás tovább folytatódott az I. rendű vádlott és a sértett között, aki továbbra is a konyhában, a konyhát az étterem résztől elválasztó lengőajtó mögött állt.

A szóváltás során az I. rendű vádlott az étteremrész egyik székét felkapta és azt a konyha lengőajtójához vágta, melynek következtében a lengőajtó ablaka betört. Ezt követően az I. rendű vádlott is elhagyta a pizzériát.

... sértett a bántalmazás következtében a fejtetőn jobb oldalt, a fali tájékon a hajas fejbőr 6 cm hosszú, zúzott-repesztett sebét, a tarkó felső harmadában a középvonalban a hajas fejbőr 4 cm hosszú zúzott-repesztett sebét, enyhe fokú agyrázkódást, jobb oldalt a fejtető területén 6 cm hosszú zúzott-repesztett seb vetületében a falcsont kb. 3 cm hosszú függőleges lefutású vonalas törését, a koponyacsont törésnek megfelelően közvetlenül a törött belső koponyacsont-lemez alatt 3 cm

átmérőjű, 0,7-0,8 cm legnagyobb vastagságú, az agyállomány felé domborodó, körülírt friss keményburok feletti vérömleny kialakulását, jobb oldalt a fali lebenyben a keményburok feletti vérömleny vetületében 0,5 cm átmérőjű agyállományi zúzódást szenvedett. Az agyzúzódás következményeként a környező agyi területeken vizenyős duzzanat alakult ki, melynek következtében a középvonal 3 mm-el balra áttolásra került. A koponyacsont törés önmagában 8 napon túli gyógytartamú sérülésnek felel meg, a tényleges gyógytartam 6-8 hétre tehető. A keményburok feletti vérzéssel, agyzúzódással és ennek következményeként kialakult 3 mm-es középvonali balra áttolással járó térszűkületet okozó vizenyős agyduzzanat 8 napon túli gyógytartamú, közvetett életveszélyes sérülésnek felel meg, melynek tényleges gyógytartama kb. 6 hónapra tehető. Az összkörülményekre figyelemmel megállapítható, hogy a cselekmény során a sértett sérüléseit létrehozó erőbehatások következményeként – figyelemmel az elkövetés eszközéül használta fa karóra is – fennállt a reális lehetősége a ténylegesnél súlyosabb, közvetlen életveszélyt okozó koponyaüri sérülés keletkezésének, kedvezőtlen esetben akár a sértett halálát is okozó koponyaüri sérülés keletkezésének is. A sértett által elszenvedett többi sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamú volt.

### III. A bizonyítékok értékelése

... I. rendű vádlott a tárgyaláson részben elismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Vallomása szerint születésnapot tartott ...on, a kórházzal szembeni ... bár kocsmában, ahol megjelent ... , aki sértegette, majd eltávozott. Többször visszajött és a legutóbbi alkalommal pedig egy alkalommal megütötte. Ezt követően kerékpárral hazaindult, azonban ... őt a kerékpárról leütötte és a földre került. A sértett ezután a ... pizzeria felé indult, az I. rendű vádlott utána ment és próbálta őt onnan kihívni. Mivel nem jött ki, azzal az eszközzel, amivel őt a sértett leütötte, bement a pizzériába, csak azért, hogy szerette volna neki megmutatni a botot, hogy miért ütötte le ezzel. Egy ütést elismert, hogy megütötte ...t, aki megcsúszott és egy vasszékbe beverte a fejét. Ezt követően kiment, majd többször visszatért, s kérdőre vonta a sértettet, hogy miért bántalmazta ezt megelőzően. A továbbiakban elmondta, hogy a ... bárban ott volt a II. és III. rendű vádlott is. Gyk. ...mal pedig csak a pizzeria bejáratánál találkozott. Arról, hogy ki volt a pizzériában bent vele együtt, pontos nyilatkozatot tenni nem tudott. Emlékezete szerint a pizzériában egy alkalommal ütötte meg a bottal ... t, azonban ezt az ütést kézzel védte és ezt követően csúszott el. A nyomozás során tett vallomása szerint az ügy előzménye az volt, hogy amikor kerékpárral elindult, akkor ... egy bokorból kiugorva egy karóval a kezében hátulról a hátára ütött, aminek következtében a kerékpárról leesett. Ezt követően még szájba is rúgta egyszer. Utána ment a pizzériába, ekkor a karó már nála volt. Amikor bement a pizzériába a karóval a sértett feje felé ütött, azonban ... az ütést a karjával kivédte, elcsúszott és a fejét az ott lévő vasszék lábába beütötte. Később visszament, hogy megnézzze, mi történt a sértettel, azonban ő egy kis műanyag széket dobott felé, ekkor mérgében megfogta a pultnál lévő vas lábú széket és a konyha irányába dobta, aminek következtében a konyha lengőajtójának az üvege kitört. Ekkor úgy nyilatkozott, hogy ... a pizzériában vele volt, de a tárgyaláson erre már nem emlékezett.

... II. rendű vádlott a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy büntetőjogi felelősségét elismeri, vallomást tenni viszont nem kívánt.

A tanács elnöke ismertette a II. rendű vádlott nyomozati vallomását. Első alkalommal tanúként hallgatták ki, amikor a törvényes figyelmeztetések után elmondta, hogy a vádbeli napon 11 óra 30 körül találkozott ... I. rendű vádlottal, ekkor vele volt gyk. ... is. Ekkor a kórházzal szembeni kiskocsmába bementek, ott kb. 5-6 sört megittak. Ezt követően a város irányába elindultak, az I. rendű vádlott mivel kerékpárral volt, elhagyta őket, majd amikor utólérték, az I. rendű vádlott a

járdán állt és a szája fel volt repedve. Ekkor elmesélte az I. rendű vádlott, hogy ... megütötte őt, aki bement az étterembe. Ezt követően az I. rendű vádlott az étterembe indult és ő is utána ment, hogy ne csináljon „balhét”. Az étterembe is bement, majd kiráncigálta az I. rendű vádlottat, hogy menjenek innen. Tagadta, hogy ő bármilyen bűncselekményt elkövetett volna. Gyanúsítottként nem kívánt vallomást tenni az ügyben.

... III. rendű vádlott a tárgyaláson ugyancsak nem tett vallomást.

A nyomozó hatóság első alkalommal őt is tanúként hallgatta ki, amikor elmondta, hogy a vádbeli napon cigarettát volt vásárolni a kórházzal szembeni dohányboltban, amikor is találkozott ... II. rendű vádlottal és gyk. ...mal. Ők elmondták, hogy az I. rendű vádlott is velük van, csak elment valahová. Ezt követően kiabálást hallott, mégpedig azt, hogy az I. rendű vádlott hívta a II. rendű vádlottat. Majd annyit látott, hogy ... I. rendű vádlott egy karóval a kezében szalad a ... pizzéria irányába. Ekkor mondta neki a II. rendű vádlott, hogy menjenek utána, nézzék meg, hogy nehogy „hülyeséget” csináljon.

Amikor odaértek, az I. rendű vádlott a pizzéria bejárati ajtaja előtt állt, a kezében egy 1,5 méter hosszú és 5 cm szélességű karó volt és kiabált befelé a pizzériába, hogy „na, gyere ki!”. Ezt követően az I. és II. rendű vádlottak mentek be a pizzériába, ő pedig utánuk ment. Bent annyit látott, hogy az I. rendű vádlott a kezében lévő karóval megüti az általa csak látásból ismert ...t, aki ekkor a pult mellett feküdt a földön és az I. rendű vádlott ütötte meg őt a karóval. 2 vagy 3 ütéset látott lefelé, de hogy az hol találta el a sértettet, ezt nem látta. Ekkor a II. rendű vádlott kihúzta onnan az I. rendű vádlottat, de mivel nehezen sikerült neki, ő is segített. Amikor kijöttek a pizzériából az I. rendű vádlott még vissza akart menni. Hogy a karó ekkor hol volt, arról nyilatkozni nem tudott. Nagy nehezen visszatartották az I. rendű vádlottat, ekkor gyk. ...ot nem látta. Kérdésükre az I. rendű vádlott úgy nyilatkozta, hogy mindezt azért csinálta, mert a sértett kiugrott egy bokorból és megütötte.

Gyanúsítottként ugyancsak nem kívánt vallomást tenni.

... sértettként tett vallomása szerint 2015. augusztus 27-én ...on, a kórházzal szemben lévő kocsmába ment, ahol jelen voltak a vádlottak is. ... I. rendű vádlott veréssel fenyegette meg, majd ők eljöttek a kocsmából. Amikor kijöttek a kocsmából, a városközpont felé indultak, majd miután hangokat hallottak, azt látta, hogy több személy karókkal szalad utánuk. Mindhárom vádlott közöttük volt. Majd kijelentette, hogy ... III. rendű vádlottra nem nagyon emlékszik, hogy akkor ott volt-e.

Bement a pizzériába, miután ott van kamera, szólt a pultos hölgynek, hogy hívja a rendőrséget. Ekkor négy ember biztosan berohant a pizzériába, amikor is az I. rendű vádlott két ütéset mért rá egy karóval. Arról, hogy a többiek közben mit csináltak, nyilatkozni nem tudott. Arra emlékezett, hogy ekkor mind a három vádlott ott volt. Azt tagadta, hogy azt megelőzően bántalmazta volna ... I. rendű vádlottat. Miután a tárgyaláson az I. rendű vádlott bocsánatot kért tőle, ő ezt elfogadta. Elmondta még, hogy ő csak egy ütésre emlékszik, azt, hogy az I. rendű vádlott két ütéset adott le a feje irányába, csak a videó felvételen látta.

A szintén a helyszínen jelen lévő gyk. ... a tárgyalást megelőzően a ...i gyermekotthonból megszökött, azóta is folyamatosan szökésben van, a felkutatására tett intézkedések nem vezettek eredményre, így miután kihallgatása akadályba ütközött, ezért a tanács elnöke a Be. 296. § (4) bekezdésében írtak figyelembevételével ismertette a nyomozás során tett vallomását.

Eszerint 2015. augusztus 27-én ...on volt, amikor találkozott ... I. rendű vádlottal, majd ... II. rendű vádlottal. Így hárman a ... kocsmába mentek, majd az I. rendű vádlott onnan biciklivel a város felé indult, ők pedig a II. rendű vádlottal gyalog utána. Annyit látott, hogy a ... és az ... út

kereszteződésénél ... kiugrott a bokorból és egy alkalommal megütötte az I. rendű vádlottat. Ezt követően a II. rendű és az I. rendű vádlott együtt indultak a ... pizzéria felé, majd a bejárat előtt utólérte őket és másra nem emlékszik. A bent történetekkel kapcsolatban annyit mondott, hogy ... és ... I. rendű vádlott ököllel verték egymást.

A törvényszék a tárgyaláson kihallgatta még tanúként ...át, ...t, ...t és ...ot, akik a ... pizzéria alkalmazottai voltak. A tárgyaláson azonban már nem tudták felidézni a történeteket, de a nyomozás során tett vallomásukat fenntartották.

... és ... arról számolt be, hogy miután a sértett bejött a pizzériába, egy kockás inges személy (... I. rendű vádlott) hívta ki a pizzériából a sértettet, majd két személy jött a pizzériába és a kockás ingesnél volt egy karó. Ekkor ők megijedtek, bementek a konyhába, így a bántalmazásról beszámolni nem tudtak.

... vallomása szerint, ő a konyhában tartózkodott, ... és ... szaladtak be segítségért hozzájuk. Ő annyit észlelt, hogy egy férfi, kezében egy bottal fejbe ütött egy másik férfit, aki a földre esett, majd egy másik férfi állt föléje és mégegyszer ráütött. Később az egyik elkövető ahogy beszaladt a konyhán, egy székkal betörte a lengőajtó kisablak üvegét.

... kiabálásra lett figyelmes és annyit látott, hogy a sértett a földön a konyha előtt feküdt, körülötte hárman álltak, és az I. rendű vádlott a kezében lévő karóval egyszer fejbe vágta őt. Ezt követően a sértett és az I. rendű vádlott még kölcsönösen fenyegették egymást, majd az I. rendű vádlott egy székkal még betörte a konyha lengőajtójának ablakát.

A törvényszék az ügyész indítványára felolvasta ..., ..., ..., ..., ... és ... tanúk nyomozás során tett vallomását. Ők a bántalmazás körülményeiről nem tudtak beszámolni, több személyt láttak a pizzériába be-, illetőleg kijönni, valamint üvegsörömpölést és különböző zajokat hallottak bent a pizzériából.

Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő véleménye szerint ... sértett a fejtetőn jobb oldalt, a fali tájékon a hajas fejbőr 6 cm hosszú, zúzott-repesztett sebet, a tarkó felső harmadában a középvonalban a hajas fejbőr 4 cm hosszú zúzott-repesztett sebet, enyhe fokú agyrázkódást, jobboldalt a fejtető területén leírt 6 cm hosszú zúzott-repesztett seb vetületében a falcsont kb. 3 cm hosszú, függőleges lefolyású vonalas törését, a koponyacsont törésnek megfelelően közvetlenül a törött belső koponyacsont lemez alatt 3 cm átmérőjű, 0,7-0,8 cm legnagyobb vastagságú, az agyállomány felé domborodó, körülírt friss kemény agyburok feletti vérömleny kialakulását, jobboldalt a fali lebenyben a keményburok feletti vérömleny vetületében 0,5 cm átmérőjű agyállományi zúzódást szenvedett. Az agyzúzódás következményeként a környező agyi területeken vizenyős duzzanat alakult ki, melynek következtében a középvonal 3 mm-el balra áttolásra került. A koponyacsont törés önmagában 8 napon túli gyógytartamú sérülésnek felel meg, a tényleges gyógytartam 6-8 hétre tehető. A keményburok feletti vérzéssel, agyzúzódással és a következményeként kialakult 3 mm-es középvonali balra áttolással járó térszűkületet okozó vizenyős agyduzzanat 8 napon túli gyógytartamú, közvetett életveszélyes sérülésnek felel meg, melynek tényleges gyógytartama a zúzódásos jellegű agysérülés következtében kb. 6 hónapra tehető. A sértett által elszenvedett többi sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamú volt. A sértett által elszenvedett közvetett életveszélyt okozó jobb oldali koponyasérülés viszonylag sima felszínű tömör, kemény, vonalas jellegű tárggyal a fejtető területére mért közepes erőt meghaladó ütéstől keletezhetett, mely létrehozható volt az előzményi adatoknak megfelelően egy kb. 1,5-2 méter hosszú karóval, a fejtető jobb oldalára történő közepes erőt meghaladó ütéssel. Szakértői szempontból a karó a 3 cm-t meghaladó átmérőjű lehetett. A tarkó felső harmadában a középvonalban leírt 4 cm hosszú zúzott-repesztett fejsérülés mind a megjelölt

karóval való legfeljebb közepes erejű ütéstől, mind hanyatt esés során a fejnek a talajhoz történő közepes erejű ütődésétől egyaránt keletkezhettek. Ezen sérülés keletkezésével egyidejűleg koponyaűri sérülés nem jött létre. A jobb oldalt a fali tájékon a fejtető területén elszenvedett 6 cm hosszú zúzott-repesztett fejseb nem keletkezhettek a terhelt által előadott módon, azaz eleséssel ütődéstől. Ez a közvetett életveszélyt okozó agysérülést is eredményező koponyasérülés úgynevezett direkt erőbehatástól keletkezhettek, mely létrehozható volt a fejtető területére a megjelölt eszközzel mért közepes erőt meghaladó ütéssel.

A cselekmény elkövetésének idején a pizzériában 9 db kamera üzemelt. A kamerafelvételek lefoglalásra és kiírásra kerültek egy külön cd lemezre. A kamerafelvételek egyrészt a ... pizzéria előtti járdarészt, a bejárati ajtót, az udvart, illetőleg a pizzéria belsejét mutatják. A tárgyaláson a kamerafelvételek lejátszásra kerültek, amelyeken jól beazonosíthatók a vádlottak, az ő mozgásuk, illetve cselekvőségük. A törvényszék főképpen ezen kamerafelvételek alapján tudta a cselekménysort rekonstruálni. A pizzériában történekekkel kapcsolatban rendelkezésre állnak a vádlotti, sértetti, illetőleg tanúvallomások is, amelyek azonban több ellentmondást tartalmaznak, amely betudható az I. és II. rendű vádlottak ittas állapotának, illetőleg annak, hogy a cselekmény igen rövid idő alatt zajlott le, így nyilvánvalóan akik észlelték mindazt, olyan pontosan nem tudták visszaadni, amint a felvételeken látszik.

A vád tárgyát a pizzériában történekek képezik. Azt egyik vádlott sem tagadta, hogy a vádbeli időszakban járt bent a pizzériában, azonban szerepüket másképp adták elő.

Az I. rendű vádlott tagadta, hogy ... sérüléseit ő okozta volna. Annyit elismert, hogy egy alkalommal a kezében lévő bottal próbálta megütni a sértettet, ő ezt az ütést azonban a kezével védte, majd ezt követően a földre esett, ahol a fejét beütve szerezhette a sérülését. Az I. rendű vádlott ezen védekezését több bizonyíték is teljes körűen cáfolja.

... II. rendű vádlott a pizzériában történekekkel kapcsolatban olyanról nem számolt be, hogy az I. rendű vádlott bántalmazta volna ...t, azonban ... III. rendű vádlott nyomozás során tett vallomásában úgy nyilatkozott, hogy amikor ő belépett a pizzériába, az I. rendű vádlott a kezében lévő karóval üti a sértettet, aki ekkor a pult melletti földön feküdt. Két vagy három alkalommal ütötte meg lefelé, de hogy pontosan hol érte az ütés, arról nem tudott beszámolni. ... és ... is fejre mért ütésről számolt be.

A 8. számú kamerafelvételen lehet jól követni az ekkor történeket. Ez azt tartalmazza, hogy 19 óra 41 perc 32 másodperckor az I. rendű vádlott egy karóval sújt a pult mellett álló ... fejére. Ezt követően a sértett a földre rogyik, ekkor a karóval még egyszer a fejét megüti. Tehát a kamerafelvételen egyértelműen két ütés látható a karóval, olyan pedig egyáltalán nem, hogy ... az ütést védte volna, vagy pedig a földre esve bármibe beütötte volna a fejét.

Az igazságügyi orvosszakértő is azt a következtetést vonta le a rendelkezésre álló orvosi dokumentációból, hogy a sértett fejét két erőbehatás érte. Ez teljesen összefüggésben van a kamerafelvételen látottakkal. Az igazságügyi orvosszakértő kizárta azt is, amit az I. rendű vádlott elmondott, hogy az ütését a sértett a kezével kivédte. A szakértői vélemény szerint a testre irányuló ütéstől annak kivédése során szükségképpen keletkezni kellett volna a sértett kezén is egy sérülésnek, ami az erőbehatás erejére figyelemmel egyértelműen töréses sérülés lett volna. A szakértő kizárta azt is, hogy az életveszélyt okozó agysérülés eleséssel ütődéstől származott volna. Ez egy direkt erőbehatástól keletkezett, amely létrehozható volt a fejtetőre mért közepes erőt meghaladó ütéssel. A szakértőnek ezt a nyilatkozatát is kétséget kizáróan alátámasztja a kamerafelvétel.

... sértett ugyan a nyomozás során először úgy nyilatkozott, hogy egy erőbehatás érte a fejét, de azt nem tudta kizárni, hogy több erőbehatás is volt. A tárgyaláson már ő is két ütésről számol be, de a második ütésről a megtekintett kamerafelvétel alapján nyilatkozott.

A másik erőbehatással kapcsolatban a szakértő úgy nyilatkozott, hogy az keletkezhetett a megjelölt karóval való, legfeljebb közepes erejű ütestől, mind pedig hanyatt esés során a fejnek a talajhoz történő közepes erejű ütdésétől.

A kamerafelvétel e körben azt támasztja alá, hogy a második erőbehatás a sértettet félig ülő helyzetében érte, olyan adat nem állapítható meg, hogy a sértett bármibe beütötte volna a fejét.

Összegezve e körben a törvényszék azt állapította meg – figyelemmel ... sértett, ... III. rendű vádlott, a két tanú vallomására, dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő véleményére, valamint a megtekintett kamerafelvételre –, hogy a pizzériába beérve ... I. rendű vádlott egy kezében tartott, kb. 1,5-2 méter hosszú, 3-4 cm széles fa karóval két alkalommal a pultnál álló, illetőleg félig ülő helyzetben lévő sértett fejére lesújtott. Megállapítható az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján, hogy az első ütés közepesnél erősebb, a második közepes erejű volt.

... II. rendű és ... III. rendű vádlottak védekezésének lényege az volt, hogy ők azért mentek a ... pizzériához, hogy megakadályozzák az I. rendű vádlottat bármilyen cselekmény elkövetésében. Ezt a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok szintén cáfolják. Azt saját maguk sem tagadták, hogy látták azt, hogy az I. rendű vádlott egy nagyméretű karóval a kezében ... után indul a ... pizzériába. ... vallomása szerint ő azt látta, hogy az I. rendű vádlott karóval a kezében szalad a pizzéria felé. Nyilvánvalóan mindkettőjük tudatának át kellett fognia azt, hogy az I. rendű vádlott nem azért megy ... sértett után, hogy neki a karót megmutassa és megkérdezze, hogy miért bántalmazta őt korábban. ...nak az I. rendű vádlott arról is beszámolt, hogy előzőleg a sértett bántalmazta őt. ... sértett lényegesen erősebb testfelépítésű, mint az I. rendű vádlott, tehát amennyiben ő karóval megy az I. rendű vádlott után, akkor erre azért van szükség, hogy kiegyenlítse a köztük lévő erőbeli különbséget.

A kamerafelvételek teljes egészében cáfolják a ... II. rendű vádlott által elmondottakat. Nem felel meg a valóságnak, amit a II. rendű vádlott elmondott, hogy először az I. rendű vádlott ment be az étterembe és utána pedig a II. rendű vádlott. A kamerafelvételen látható, hogy amikor az I. rendű vádlott karóval a kezében próbálja rávenni a sértettet, hogy jöjjön ki a pizzériából, elsőnek éppen a II. rendű vádlott ment utána, addig az I. rendű vádlott - jól láthatóan ittas állapotban - a lépcső előtt állt. Az sem felel meg a valóságnak, hogy ő volt az, aki kiráncigálta az étteremből az I. rendű vádlottat. Az valóban látható, hogy miután a második ütest is leadta az I. rendű vádlott, a II. rendű vádlott elrántotta őt onnan, de ezt követően ő önállóan távozott, minden fizikai ráhatás nélkül, majd követte őt a II. és III. rendű vádlott is. A III. rendű vádlott is úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű vádlottal közösen rángatták ki a pizzériából az I. rendű vádlottat, de a kamerafelvételek ezt is cáfolják. Amennyiben a II. és III. rendű vádlottak valóban meg akarták akadályozni bármiben is az I. rendű vádlottat, ezt a pizzéria udvarán lett volna idejük megtenni, hiszen az I. rendű vádlott az udvarból nem sietett egyből a sértett után, hanem megállt a bejáratnál és éppen azt követően ment be a pizzériába, hogy oda a II. rendű vádlott is elindult.

Az összes kamerafelvételt megtekintve megállapítható az is, hogy a három vádlott a pizzéria udvarára bemenve szinte együtt cselekedett, együtt mentek be ... után, majd együtt is távoztak.

Szintén a három vádlottal együtt jelen volt gyk. ... is, ő azonban a történetekről szinte semmit nem mondott el, a kamerafelvétel pedig cáfolja a vallomásának azt a részét, hogy az I. rendű vádlott és a sértett ökölrel kölcsönösen ütötték egymást, hiszen ilyenről a vádlottak sem számoltak be és a kamerafelvételen sem látható ilyen.

Összességében a kamerafelvételek alapján cáfolható a II. és III. rendű vádlottak védekezése, hogy ők „balhét” akartak megakadályozni, hiszen semmi ilyet nem tettek, hanem végig az I. rendű vádlott közelében tartózkodtak. Ezért a törvényszék a II. és III. rendű vádlottak védekezését e körben elvetette. A tényállást pedig elsősorban az objektív kamerafelvételek alapján állapította meg.

#### **IV. Jogi indokolás**

A megállapított tényállásból következik, hogy ... I. rendű vádlott egy kb. 1,5-2 méter hosszú, 3-4 cm széles karóval – amely a nyomozás során nem került feltalálásra – egyszer közepesnél nagyobb, egyszer közepes erővel fején ütötte ... sértettet, aki az első ütés következtében közvetett életveszélyes sérülést szenvedett. A törvényszék álláspontja szerint az I. rendű vádlott tudatának át kellett fognia azt, hogy egy meglehetősen nagyméretű eszközzel, közepesnél nagyobb erővel a sértett fejére mért ütés következtében a sértett életveszélyes sérülést is elszenvedhet, figyelemmel a célba vett testtájékra. Az igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint az eszköz alkalmas volt akár halálos eredmény okozására is, de az eljárás során olyan körülmény, amelyből azt a következtetést lehetne levonni, hogy az I. rendű vádlott szándéka élet kioltására irányult volna, nem vonható következtetés, szándéka a testi sértés okozására irányult. Így a törvényszék azt állapította meg, hogy ... I. rendű vádlott elkövette a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntettét.

A Btk. 14. § (2) bekezdése szerint bűnsegéd az, aki bűncselekmény elkövetéséhez szándékosan segítséget nyújt. A segítő magatartás nemcsak fizikai, hanem pszichikai jellegű is lehet. A pszichikai bűnsegéd a tettesnek a bűncselekmény elkövetésére irányuló szándékát erősíti. A bűnsegéd szándéka eshetőleges is lehet, jelen esetben ez állapítható meg. A II. és III. rendű vádlottak látván azt, hogy az I. rendű vádlott egy karóval a kezében ... sértett után indult, ők is mindketten utána mentek. Semmi olyat nem tettek, amely megakadályozta volna az I. rendű vádlottat abban, hogy bántalmazza ... t. Az I., II. és III. rendű vádlottak, illetőleg gyk. ... a pizzeriához érve végig együtt mozogtak, sőt, amíg a II. rendű vádlott be nem ment az éttermi részbe, addig az I. rendű vádlott kinn állt az udvaron és amint az I. rendű vádlott is belépett az éttermi részbe, azonnal utána ment a III. rendű vádlott is. Jól láthatóan fenyegető szándékkal lépett fel, kezében a karóval az I. rendű vádlott, erről a II. és III. rendű vádlottaknak is tudomással kellett bírni. Az, hogy a II. és III. rendű vádlottak végig az I. rendű vádlott közvetlen közelében tartózkodtak, a sértettel szemben, nyilvánvalóan olyan szándékerősítő hatással volt az I. rendű vádlottra, amely megkönnyítette a cselekmény elkövetését. Az a II. és III. rendű vádlottakban is felmerült, hogy az I. rendű vádlott bántalmazási szándékkal megy az I. rendű vádlott után, mégis vele tartottak, magatartásukkal pedig így szándékerősítőleg hatottak az I. rendű vádlottra.

Miután a részes cselekménye igazodik az alapcselekményhez, ezért a törvényszék azt állapította meg, hogy ... II. rendű és ... III. rendű vádlottak a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntettét, a Btk. 14. § (2) bekezdésére figyelemmel bűnsegédként követték el.

A büntetés kiszabása során a törvényszék enyhítő körülményként értékelte az I. rendű vádlott javára azt, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, a cselekmény elkövetését megbánta, a sértett neki megbocsátott, az általa okozott sérülés közvetetten volt életveszélyes, illetőleg azt, hogy a cselekmény elkövetése óta hosszabb idő eltelt.

Súlyosító körülményként értékelte az I. rendű vádlott büntetett előéletét, azt, hogy jelen eljárás tárgyát képező cselekményét korábbi, felfüggesztette szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, az ittas állapotban történő elkövetés, valamint a testi épség elleni cselekmények helyi és országos gyakoriságát.

... II. rendű vádlott esetében enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, figyelembe véve azt is, hogy az ügyészség korábban megrovásban részesítette. További enyhítő körülményként értékelte a részesi magatartást, illetőleg az időmúlást.

Súlyosító körülményként értékelte az önhibából eredő ittas állapotát, valamint a testi épség elleni cselekmények helyi és országos gyakoriságát.

... III. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülménynek minősül a részesi magatartás, az időmúlás. Súlyosító körülménynek pedig a testi épség elleni bűncselekmények helyi és országos gyakorisága.

Fenti bűnösségi körülmények alapján a törvényszék álláspontja szerint a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok mindhárom vádlott esetében szabadságvesztéssel érhetők el. Figyelemmel az enyhítő és súlyosító körülményekre a törvényszék az I. rendű vádlottat a törvényi minimumot meghaladó, de a középértéket el nem érő szabadságvesztésre ítélte, főképpen azért, hogy neki a sértett megbocsátott, illetve hogy a cselekmény óta hosszabb idő eltelt.

A belső arányosságra is tekintettel, valamint a részesi magatartása okán a II. rendű vádlottal szemben a törvényi minimumot el nem érő büntetést szabott ki a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Mivel a III. rendű vádlott a cselekmény elkövetésekor fiatalkorú volt – így rá más büntetékiszabási elvek vonatkoznak -, ezért az ő vonatkozásában a szabadságvesztés mértékét a II. rendű vádlotthoz képest alacsonyabb tartamban állapította meg.

Az I. rendű vádlott előéletére, illetőleg jelen eljárás tárgyát képező cselekményére figyelemmel méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért attól a törvényszék a Btk. 61-62. §-a alapján eltiltotta, a kiszabott szabadságvesztéssel arányos tartamban. Az I. és II. rendű vádlottak tekintetében a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata börtön, míg a III. rendű vádlott esetében a Btk. 110. § (2) bekezdése alapján fiatalkorúak fogháza. A Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

A Btk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján a II. és III. rendű vádlottak tekintetében – figyelemmel a kedvező személyi körülményeikre – a kiszabott szabadságvesztést próbaidőre felfüggesztette. A Btk. 119. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a III. rendű vádlott a felfüggesztés próbáideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

Mivel az I. rendű vádlottat a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt a törvényszék végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, ezért a felfüggesztett szabadságvesztést a Btk. 87. § b) pontja alapján elrendelte.

A lefoglalt bűnjelekről a törvényszék a Be. 155. § (2), illetőleg (8) bekezdése alapján rendelkezett, míg a lefoglalt cd lemez tekintetében elrendelte annak iratok mellékleteként történő kezelését.

A Be. 338. § (1) bekezdése alapján a vádlottakat külön-külön kötelezte az esetükben felmerült bűnügyi költség viselésére, míg a további bűnügyi költségről megállapította – mivel az gyk. ... vizsgálataival kapcsolatosak –, hogy azt a Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

dr. Csonka Tibor s. k.

a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott Nemszilaj Katalin pedagógus ülnök és Szendrői György ülnökök helyett is.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő