

Veszprémi Járásbíróság
16.B. 1118/2015/48.

A **kábítószer-kereskedelem büntette** miatt **I.rendű vádlott neve és társai** ellen a Veszprémi Járásbíróság előtt Veszprémben, **2016. november 14. napján** megtartott nyilvános büntető tárgyalás alapján tanácsban eljárva meghozta az alábbi

Í t é l e t e t

A 2014. október 04. napjától 2014. október 07. napjáig őrizetben volt, 2014. október 07. napjától 2015. július 07. napjáig előzetes letartóztatásban volt, azóta szabadlábon lévő

I.rendű vádlott neve : aki születési helye született, év hó nap.án, anyja neve:
I.rendű vádlott anyja neve, irányítószám, város, utca házsám alatti lakos,
tart. helye: irányítószám, város, utca, házsám. (élettársa címe), magyar
állampolgár, szem. ig. sz.: szig száma
- **I.r. v á d l o t t**

b ú n ö s

kábítószer-kereskedelem büntetében, mint társtettes (Btk. 176. § (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság, mint többszörös visszaesőt **4 (négy) év** szabadságvesztésre **ítéli** és 4 (négy) év időtartamra a közügyektől **eltiltja**.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata **fegyház**.

A vádlott **feltételes szabadságra nem bocsátható**.

A bíróság **I.rendű vádlott neve I.r. vádlott** vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe **beszámítja** a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

A bíróság **I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal** szemben 144.900.- (egyszáznegyvennégyezer-kilencszáz) Ft erejéig **vagyoneklobzást rendel el**.

A 2014. október 03. napjától 2014. október 05. napjáig őrizetben volt, jelenleg más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltő

II.rendű vádlott neve: aki születési helye született, év , hónap, nap -én, anyja neve: II.rendű vádlott anyja neve, Város, utca neve, házsám. szám alatti lakos; tat. helye: város neve , BV. Intézet, magyar állampolgár, szem.ig.sz. szig száma
- **II.r. v á d l o t t**

b ú n ö s

kábítószer birtoklása büntetében (Btk. 178. § (1) bekezdés) és kábítószer-kereskedelem büntetében, mint bűnsegéd (Btk. 176. § (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság, mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül - 3 (három) év szabadságvesztésre **ítéli** és 3 (három) év időtartamra a közügyektől **eltiltja**.
A szabadságvesztés végrehajtási fokozata **fegyház**.

A vádlott **feltételes szabadságra nem bocsátható**.

A bíróság **II.rendű vádlott neve II.r vádlott** vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe **beszámítja** a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

A 2014. október 04. napjától 2014. október 05. napjáig őrizetben volt, azóta szabadlábon lévő

III.rendű vádlott neve: aki születési helye született, év, hónap, nap -án, anyja neve: III.rendű vádlott anyja neve, Város, utca neve, házszám, emelet, ajtó szám alatti lakos; tartt. helye: Város, utca, házszám szám alatti lakos, magyar állampolgár, szem.ig.sz.: szig, szám
- III.r. v á d l o t t

b ű n ö s

kábítószer-kereskedelem büntetében, mint társtettes (Btk. 176. § (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság 2 (kettő) év szabadságvesztésre **ítéli**.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata **börtön**.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 4 (négy) év próbaidőre **felfüggeszti**.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása során a vádlott a büntetés 2/3-ad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a bíróság a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe **beszámítja** a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

A jelenleg más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltő

IV. rendű vádlott neve: aki születési helye született, év, hónap, nap -án, anyja neve: IV.rendű vádlott anyja neve, város, utca neve, házszám, emelet., ajtó szám alatti lakos; tart. helye: Város neve, BV. Intézet, magyar állampolgár, szem.ig.sz.: szig szám
- IV.r. v á d l o t t

b ű n ö s

kábítószer birtoklása vétségében (Btk. 178. § (6) bekezdés).

Ezért őt a bíróság, mint visszaesőt 8 (nyolc) hónap szabadságvesztésre **ítéli** és 1 (egy) év időtartamra a közügyektől **eltiltja**.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata **börtön**.

A szabadságvesztés végrehajtása során a vádlott a büntetés 3/4-ed részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

A bíróság a nyomozóhatóság által lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj-I. 228/2015. számon nyilvántartott 2./ szám alatti alufólia papírt, 3./ szám alatti tasakok, 4./ szám alatti kávéskanál, 9-10./ szám alatt műanyag szatyrok lefoglalását megszünteti és elrendeli azok megsemmisítését.

A bíróság a nyomozóhatóság által lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj-I. 228/2015. számon nyilvántartott 1./ szám alatti digitális mérleg típusnév 500, 7./ szám alatti lemezkazetta és 8./ szám alatti lakat, valamint a szakértői intézet nevének rövidítése által 29200-801-3292/1/2015. számon megvizsgált Creatina feliratú dobozban lévő 89,68 gramm nettó tömegű fehér por lefoglalását megszünteti és azokat elkobozza.

A bíróság a nyomozóhatóság által lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj-I. 228/2015. számon 5./ sorszám alatti törzsvásárlói kártya megnevezése törzsvásárlói kártya és 5./ sorszám alatti kártya neve kártya lefoglalását megszünteti és azokat kiadni rendeli III.rendű vádlott neve III.r. vádlott részére rendeli kiadni.

A bíróság a szakértői intézet rövidített neve által 29200-801-19522/1/2014. számon megvizsgált 51,16 gramm fehér por, valamint a szakértői intézet rövidített neve által 29200-801-3292/1/2015. számon megvizsgált Creatine feliratú dobozban lévő 0,30 gramm nettó tömegű fehér por, továbbá a szakértői intézet rövidített neve által 29200-801-19522/2014. szám alatt megvizsgált 25,98 gramm súlyú anyag elkobzását rendeli el.

A bíróság a nyomozóhatóság által lefoglalt és a Veszprémi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj-II. 14/2015. számon nyilvántartott 1./ szám alatti gépkocsi típusa 1,5 gépkocsi rendszáma forgalmi rendszámú személygépkocsi és 2./ szám alatti kulccsomó 4 db kulccsal lefoglalását megszünteti és azokat elkobozza.

A bíróság az eljárás során felmerült **összesen 840.702.- (nyolcszáznegyvenezer-hétszázkettyő) forint bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I.r. vádlott 22.500.- (huszonkettőezer-ötszáz) forintot, II.rendű vádlott neve II.r. vádlott 112.500.- (egyszáztizenkettőezer-ötszáz) forintot, IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott 112.400.- (egyszáztizenkettőezer-négyszáz) forintot, míg a fennmaradó 593.302.- (ötszázkilencvenháromezer-háromszázkettyő) forint bűnügyi költséget I.rendű vádlott neve I.r., II.rendű vádlott neve II.r. és III.rendű vádlott neve III.r. vádlottak egyetemlegesen kötelesek megfizetni.**

I n d o k o l á s

I. Vád

A Veszprémi Járási és Nyomozó Ügyészség B.4330/2014/48-I. számú, a bírósághoz 2015. augusztus 04. napján érkezett vádiratával I.r. I.rendű vádlott neve vádlott ellen 1 rb. a Btk. 176.§ (1)

bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt, mint társtettes, II.r. II.rendű vádlott neve vádlott ellen 1 rb. a Btk. 178.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer birtoklásának büntette, valamint 1 rb. a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt, mint bűnsegéd, III.r. III.rendű vádlott neve vádlott ellen 1 rb. a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt, mint társtettes és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott ellen 1 rb. a Btk. 178.§ (6) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából történő megszerzésével, tartásával elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt emelt vádat.

II. Személyi körülmények

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű.családi állapota. gyermekinek száma. Élettársi kapcsolatban él élettársa neve, ebben a kapcsolatában kettő nagykorú gyermek eltartásához járul hozzá, akik közül az egyik III.rendű vádlott neve III.r. vádlott. Legmagasabb iskolai végzettsége szakképzettsége. Jelenleg a munkahelyének neve nél dolgozik, havi jövedelme . Más jövedelme nincs. Vagyona, Tartozása . Rendszeres orvosi ellátást igénylő betegségben nem szenved.

Büntetve volt:

1) a Veszprémi Városi Bíróság 2012. január 12. napján jogerős 6.B.926/2010/35. számú ítéletével kisebb értékre, üzletszerűen elkövetett lopás büntette miatt 30 nap közérdekű munkabüntetésre ítélte,

2) a Szombathelyi Városi Bíróság 2012. június 05. napján jogerős 9.B.38/2011/24. számú ítéletével önbíráskodás büntetének kísérlete miatt, mint többszörös visszaesőt, 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte. Büntetéséből 2013. december 31. napján szabadult.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Legmagasabb iskolai végzettsége szakképzettsége . Bevonulása előtt dolgozott ország neve, ott építőiparban vállalt lakásfelújítást, havi jövedelme Családi állapota, gyermekekre vonatkozó adatok. Vagyonára vonatkozó adatok. Rendszeres orvosi ellátást igénylő betegségben nem szenved.

Büntetve volt:

1) a Veszprémi Járásbíróság 2014. május 29. napján jogerős 6.B.926/2010/35. számú ítéletével szabálysértési értékre, üzletszerűen, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt, 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, valamint 2 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Ezen büntetéséből 2015. augusztus 04. napján kitöltve szabadult,

2) a Győri Járásbíróság 2013. január 25. napján jogerős B.1589/2011/43. számú ítéletével felfegyverkezve elkövetett magánlaksértés büntette és más bűncselekmény miatt, mint többszörös visszaesőt, 40 nap közérdekű munkabüntetésre ítélte,

3) a Veszprémi Járásbíróság 12.B.1623/2014/7. számú 2015. április 14. napján kelt, valamint a Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú 3.Bf.405/2015/8. számú ítéletével közúton, illetve közforgalom elől el nem zárt magánúton gépi meghajtású jármű vezetésével ittas állapotban

elkövetett járművezetés vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 1 év 6 hónap időtartamra eltiltotta a közúti járművezetéstől,

4) a Veszprémi Járásbíróság 4.B.1678/2014/22. számú, 2015. június 18. napján kelt, a Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Bf.670/2015/5. számú ítéletével személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt 8 hónap börtönbüntetésre közügyektől eltiltásra ítélte,

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Legmagasabb iskolai végzettségre, szakképzettsége . A munkahelyének neve dolgozik, foglalkozása. Havi jövedelme . Más jövedelme nincs. családi állapotára vonatkozó adatok. vagyonára vonatkozó adatok. Rendszeres orvosi ellátást igénylő betegségben nem szenved.

Büntetlen előéletű.

Más eljárás nem folyik ellene.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott magyar állampolgár, magyar anyanyelvű. Legmagasabb iskolai végzettsége . Bevonulás előtt a munkahelyének neve gyárban dolgozott foglalkozása, jövedelmére vonatkozó adat. Családi állapotára vonatkozó adatok. Vagyonára vonatkozó adatok. Rendszeres orvosi ellátást igénylő betegségben nem szenved. Korábban kábítószerfüggő volt, elmondása szerint jelenleg nem fogyaszt semmilyen tudatmódosító szert.

Büntetve volt:

1) a Veszprémi Városi Bíróság 2012. június 14. napján jogerős 10.B.1563/2011/5. számú ítéletével rablás büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, valamint 2 év időtartamra eltiltotta a közügyek gyakorlásától,

2) a Veszprémi Járásbíróság 2015. március 11. jogerős 3.B.913/2014/14. számú ítéletével kisebb értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt, mint különös visszaesőt, 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, valamint 3 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Jelenleg ezen büntetését tölti.

3) a Veszprémi Járásbíróságon orgazdaság vétsége miatt 4.B.503/2015. szám alatt eljárás van ellene folyamatban.

III. Tényállás

1.)

I.r I.rendű vádlott neve vádlott 2014 szeptemberében 1. számú település neve ismeretlen személytől vásárolt csekély mennyiséget meghaladó, de jelentős mennyiséget el nem érő, 100 gramm amfetamin tartalmú speed kábítószer abból a célból, hogy azt 2. számú település neve-ben hasznoszerzési céllal értékesítse.

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott tudva I.r. I.rendű vádlott neve vádlott kábítószer értékesítési

tervéről segítséget nyújtott neki először a kábítószer tárolásban azzal, hogy segítette elrejteni a 1. számú település neve-en megvásárolt kábítószer egy 2. számú település neve-i felújítás alatt álló lakásban, majd pedig a tulajdonát képező forgalmi rendszám forgalmi rendszámú gépkocsi típusa típusú személygépkocsit 2. számú település neve-be hozta és leállította I.r. I.rendű vádlott neve vádlott háza elé azzal a céllal, hogy a I.rendű vádlott neve által forgalmazott kábítószer abban tárolják.

I.r. I.rendű vádlott neve vádlott a megvásárlást követően a 100 gramm speedhez 80 gramm tömegnövelőt kevert a 2. számú település neve, utca neve, házsám, emelet, ajtó. szám alatti lakásban., melyhez III.r. III.rendű vádlott neve vádlott nevelőapjának I.r. I.rendű vádlott neve vádlottnak több alkalommal segítséget nyújtott. Ez úgy történt, hogy a 2. számú település neve, Utca neve, házsám szám előtti parkolóban leállított II.r. II.rendű vádlott neve vádlott tulajdonát képező forgalmi rendszám forgalmi rendszámú gépjármű típusa típusú személygépkocsiból a kábítószer III..rendű vádlott neve III.r. vádlott a lakásukra vitte, majd ott 5 grammos adagokat készített.

I.r. I.rendű vádlott neve vádlott az így kiadagolt kábítószer értékesítette IV.rendű vádlott neve IV.r. és II.rendű vádlott neve II.r. vádlottak részére.

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott 2014 szeptemberében két alkalommal vásárolt I.r. I.rendű vádlott neve vádlottól összesen kb. 24 gramm amfetamint, amit minden alkalommal a 2. számú település neve, utca neve utcai ház előtt adott át részére.

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott a megvásárolt kábítószer elfogyasztotta.

III.r. III.rendű vádlott neve vádlott 30 gramm amfetamint adott el II.r. II.rendű vádlott neve vádlottnak 27.600,- Ft-ért 2014. október 03. napján. Az eladást előzetesen II.r. II.rendű vádlott neve vádlott I.r. I.rendű vádlott neve vádlottal beszélte meg. Az eladást követően a II.r. II.rendű vádlott neve vádlottól kapott pénzt III.r. III.rendű vádlott neve vádlott átadta I.r. I.rendű vádlott neve vádlottnak.

2014. október 03. napján 22.10 órakor a 3. számú település neve-i Rendőrkapitányság járőrei 3. számú település neve-en, a utca neve utcában intézkedés alá vonták a gépkocsi rendszáma forgalmi rendszámú 2. számú gépkocsi típusa típusú gépkocsival közlekedő II.r. II.rendű vádlott neve vádlottat. A jármű átvizsgálása során a jobb első ülés kárpitja alatt egy simító záras zacskóban 31,6 gramm súlyú kábítószer lefoglaltak.

2014. október 03. napján II.r. II.rendű vádlott neve vádlottól lefoglalt fehér por amfetamint tartalmaz, ami a Btk. 459.§ 18. pontja alapján kábítószernek minősül. A lefoglalt por kábítószer-tartalma a csekély mennyiséget meghaladja, de a jelentős mennyiség alsó határát nem éri el, annak 11%-a.

II.r. II.rendű vádlott neve vádlott október 04. napján levett vizeletmintájából 0,37 ng/ml amfetamin volt kimutatható, amely a speed fogyasztását igazolja.

A 2014. október 04. napján 13 óra 50 perckor megtartott házkutatás alkalmával a 2. számú település neve, utca neve utca házsám szám előtti parkolóban leállított gépkocsi forgalmi rendszáma forgalmi rendszámú gépkocsi típusa típusú személygépkocsi utas teréből került lefoglalásra 71,6 gramm fehér por, valamint a mérleg és csomagoláshoz szükséges anyagok, eszközök.

A gépkocsi forgalmi rendszáma forgalmi rendszámú gépkocsi típusa típusú személygépkocsiból lefoglalt 71,6 gramm por amfetamint tartalmaz ami kábítószernek minősül. A lefoglalt por

kábítószer tartalma a csekély mennyiséget meghaladja, de a jelentős mennyiség alsó határát nem éri el, annak mintegy 45,3%-a.

Az Opel Corsa gépkocsiból lefoglalt por amfetamin-bázistartalma $4,53 \pm 0,36$ gramm, $8,85 \pm 0,71$ tömegszázalék.

II.r. II.rendű vádlott nevetől lefoglalt por hatóanyag koncentrációja $4,31 \pm 0,35$ tömegszázalék.

2.)

I.r. I.rendű vádlott neve vádlott 9 gramm felütött speedet adott IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlottnak 2014. szeptemberében három alkalommal, közelebbről meg nem határozható időpontban. IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott a megvásárolt kábítószer elfogyasztotta.

IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott vállalta a kábítószer-használatot kezelő ellátáson részvételt, azt azonban 6 hónapon belül nem fejezte be.

IV. A bizonyítékok számbavétele és értékelése

A) A vádlottak vallomásai

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a nyomozás során részbeni beismerő vallomás tett, előadta, hogy II.rendű vádlott neve II.r. vádlottal kutyasétáltatás közben 2. számú település neve-ben találkozott, amikor is II.rendű vádlott neve pénzt kért tőle kölcsön. Állítása szerint a II.r. vádlott kábítószer vásárlása okán kérte tőle az összeget. Kitért arra, hogy II.rendű vádlott neve az autóját a házuk előtt lévő parkolóban állította le és abban tárolta a kábítószer. Előadta, hogy abból a pénzből amit II.rendű vádlott neve részére kölcsönzött, a II.r. vádlott speedet vásárolt. Ezt maga ellenőrizte le a leparkolt autóban. Állította azt is, miszerint amit lefoglaltak és megtaláltak a személygépkocsiban, az II.rendű vádlott neve kábítószer volt, azt eladásra szánta. Részletezte, miszerint közösen ruháztak be a kábítószerre, amit II.rendű vádlott neve értékesített volna, hiszen neki semmi ideje nem volt az értékesítéssel foglalkozni, ugyanis hajnalban indul el dolgozni és este 9.00 után érkezik haza. Elmondta azt is, miszerint ő semmilyen módon nem vett részt az árusításban, azt kizárólag II.rendű vádlott neve intézte, ő csak a pénzét szerette volna visszakapni és ennek okán ellenőrizte az eladásokat. Kitért arra is, hogy III.rendű vádlott neve a nevelt fia, aki nem vett részt a kábítószer árusításában, pusztán egyetlen alkalom volt, amikor megkérte, hogy vigye le II.rendű vádlott nevenek a kábítószer. Ekkor a csomagért kapott pénz ellenértékét átadta részére, de egyébként semmilyen más módon nem volt köze a kábítószer terjesztéséhez.

Nyomozási bíró előtt tett folytatólagos meghallgatása alkalmával vallomásán módosított, előadta, hogy 2014. szeptemberében vásárolt 100 gramm kábítószer, azt tervezte, hogy szabadulása után ezzel fog foglalkozni. A célja az volt hosszútávon, hogy egy kocsmát béreljen amire a fizetéséből nem tellett volna. Részletezte, miszerint a megvásárolt 100 gramm kábítószer a II.rendű vádlott neve által rendelkezésre bocsátott lakásban ütötték fel. Arra nem tudott válaszolni, hogy honnan volt tudomása arról, miszerint 80 grammal kell felütni a megadott mennyiséget, kitért arra azonban, hogy kezdetben a II.rendű vádlott neve lakásában tárolta a kábítószer, majd később a II.rendű vádlott neve által rendelkezésre bocsátott autóban. Továbbra is állította, hogy III.rendű vádlott nevenek semmi köze nem volt a kábítószer terjesztéséhez. Hangsúlyozta, hogy III.rendű vádlott neve csak egyszer segített neki egy átadásban, semmi mással nem foglalkozott. Elmondta, hogy a 100 gramm kábítószer megvásárlását követően vett egy mérleget, hozzá borította a kábítószerhez a tömegnövelőt és utána tette rá a mérlegre.

Gyanúsított meghallgatása alkalmával megjegyezte azt, hogy amikor egy alkalommal II.rendű

vádlott nevenal beszélgetett, akkor IV.rendű vádlott neve odament hozzá és eladott neki 3 gramm speedet. I.rendű vádlott neve állítása szerint IV.rendű vádlott neve további értékesítés céljából vásárolta meg a kábítószer. Ez feltűnt II.rendű vádlott nevenak, és kérdezte tőle hogy mi volt ez a szituáció. Ő elmondta neki, mire II.rendű vádlott neve jelezte szándékát, miszerint szeretne ő is részt venni ebben a kereskedésben. Ezt követően kivitette magát II.rendű vádlott neve járművével 4. számú település neve-be és ott a főnökét kereste meg, akitől pénzt kért kölcsön. II.rendű vádlott neve megvárta őt, majd visszazállította 2. számú település neve-be. Ekkor megbeszéltek a részleteket, ő lehozta lakásából a 100 gramm kábítószer, majd ezt közösen elvitték abba a házba, amit II.rendű vádlott neve éppen felújított. A lakásban dolgozott egy ember, azonban ő nem látott semmit, II.rendű vádlott neve II.r. vádlottal az erkélyen a csempék közé dugták el a náluk lévő speedet, a mérleget, továbbá a fóliát. Ezt követően II.rendű vádlott neve átadta részére a lakás kulcsait. Ekkor adott el II.rendű vádlott neve részére 8 gramm speedet 20 000 forintért, amit a II.r. vádlott ott a helyszínen ki is fizetett a részére. Ezt követően IV.rendű vádlott neve részére szintén átadott 3 gramm speedet, ami már felhígított kábítószer volt. Előadta, hogy további 30 gramm elvitele utána IV.rendű vádlott neve nem fizetett a részére, jelenleg is 69 000 forinttal tartozik neki. II. r. vádlott neve az átadást követően hivatgatni kezdte annak érdekében, hogy kell neki még több speed, azokra vevőt is talált. Ekkor megbeszéltek, hogy a lakásban nem tartható tovább a kábítószer és II.rendű vádlott neve felajánlotta, hogy van egy kocsija, amit leparkol a ház elé és abban tárolhatják a kábítószer. Az autóban volt már egy lemezkazetta, amelyre III. rendű vádlott nevellel vetetett egy lakatot. II.rendű vádlott neve állítása szerint az ő tudta nélkül is vehetett ki kábítószer a kocsiból, ugyanis abból legalább 30-40 grammnyi mennyiség hiányzott, továbbá kitért arra, hogy azóta is mennyi pénzzel tartozik neki II.rendű vádlott neve. Terhelő vallomást tett II.rendű vádlott nevera a tekintetben, miszerint II.rendű vádlott neve árusítani kívánta a kábítószer, ugyanis elmondta neki II.rendű vádlott neve azt, hogy több olyan személy van, aki szeretne vásárolni tőle speedet.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott folytatólagos meghallgatása alkalmával az elé tárt fényképfelvételen felismerte IV.rendű vádlott neveot, akiről elmondta, hogy őt nevezte meg a korábbi vallomásaiban és neki adta el a speed nevű kábítószer. Későbbiek során elmondta, miszerint tanú 2et gyerekkora óta ismeri, egyetlen alkalommal találkozott vele 5.számú település neve-n a lakásán, ekkor azért ment ki II.rendű vádlott neve II.r. vádlottal tanú 2hez, hogy megkérdezze tőle szeretne-e részt venni a kábítószer kereskedésben. Elmondta számára, hogy van kábítószer és hogy tudná árulni, azonban tanú 2 ez elől teljes mértékben elzárkózott. Ezt követően megkereste tanú 2 fiát, tanú 3t is, akinek szintén felkínálta azt, hogy vegyen részt a kábítószer kereskedésben, de tanú 3 is nemet mondott az üzletre. Határozottan állította, hogy csak II.rendű vádlott nevenak és IV.rendű vádlott nevenak adott el a megvásárolt kábítószerből, senki más felé nem terjesztette azt. Későbbiekben kitért arra, hogy a kábítószer felütéséhez használt kreatint ő vásárolta, az eredeti csomagolást bontotta ki, és abból ő kevert hozzá a kábítószerhez. Nem tudta megmondani, hogy mi történt a többi anyaggal ami a dobozban volt, annyi biztos, hogy nem kevert hozzá annyit, amennyit a szakértői vélemény tartalmaz és amennyi abból a dobozból hiányzik. Kitért arra is, hogy abból a dobozból bárki ki vehetett azok közül akik tudták, hogy a doboz az autóban van.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a tárgyaláson nyomozati vallomásával egyezően nyilatkozott, elismerte a büntetőjogi felelősségét, elmondta, hogy ő vette meg a 100 gramm speedet 1. számú település neve-en egy ismeretlen személytől és ezért a kábítószerért 150 000 Ft-ot fizetett. Kitért ismételt III.rendű vádlott neve szerepére, elmondta, hogy őt egyfajta küldöncnek használta II.rendű vádlott neve esetében. Beszámolt a tanú 2nél és tanú 3nál tett látogatásáról. Előadta, hogy mindkét tanúnak azt ajánlotta fel, hogy kábítószer kereskedésben kellene részt venni, kábítószer fogyasztáshoz kell vevőket szerezni. A vádlott állítása szerint ezt mindkét tanú határozottan visszautasította. Ezt követően kitért arra, hogy IV.rendű vádlott nevenak három alkalommal adott el kábítószer, illetve részletezte azt is, miszerint ezután minden nap hajnaltól késő estig dolgozott,

nem volt ideje a kereskedéssel foglalkozni, I.r. vádlott nevelt fiának keresztnéve is egy alkalommal kérte meg, hogy II.rendű vádlott neve részére adja át a kimért kábítószerét.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott a nyomozás során a terhére rótt bűncselekmény elkövetését elismerte, elmondta azt, hogy I.rendű vádlott nevet régóta ismeri, 3. számú település neve-en lakott korábban és a bűntársa is volt egyben. Elmondta azt is, hogy ismeri I.rendű vádlott neve nevelt fiát, őt I.r. vádlott nevelt fiának keresztnéve hívják és kitért arra, hogy a telefon, amit lefoglaltak tőle, tartalmazza mind a I.r. vádlott nevelt fiának keresztnéve mind pedig a I.r. vádlott keresztnéve a telefonszámát. Állítása szerint I.r. vádlott nevelt fiának a keresztnéve felhívta őt és mondta, hogy mikor hívhatja a nevelőapját, I.rendű vádlott nevet. Ekkor megbeszélte I.r. vádlott keresztnéve-el hogy este hét körül fognak találkozni 2. számú település neve-ben a háza előtt, és azt is elmondta, hogy a találkozás célja az volt, miszerint kábítószer vásároljon tőle. Később újból felhívta I.rendű vádlott nevet, hogy elmondja nem ér oda a megbeszélts időpontra, ekkor azt az információt kapta, hogy I.rendű vádlott neve le fogja küldeni a fiát, I.r. vádlott nevelt fiának keresztnéve-t, hogy hozza részére az amfetamint. Azt beszéltek meg hogy 30 grammot vásárol II.rendű vádlott neve II.r. vádlott I.rendű vádlott nevetől. Kitért arra, hogy a 30 gramm speedet III.rendű vádlott neve III.r. vádlott hozta le simítózáras tasakban, egyben kapta meg a 30 grammot, nem pedig öt grammjával. 27.600 forintot adott át azért a kábítószerért, 30 grammért összesen 69 000 forintot kellett volna fizetnie. Megbeszélte állítása szerint III.rendű vádlott nevel, hogy a többi pénzt később fogja átadni I.rendű vádlott neve részére. Kitért arra, hogy III.rendű vádlott neve tisztában volt azzal, hogy kábítószer van nála és azt is tudta, hogy ez illegális. Korábban is találkoztak már, amikor I.rendű vádlott nevetől vásárolt kábítószer. Elmondta, hogy összesen három alkalommal vásárolt I.rendű vádlott nevetől és nevelt fiától amfetamint. Első alkalommal 12 grammot vásárolt, második alkalommal szintén 12 grammot vásárolt, majd legutoljára III.rendű vádlott nevetől vette át 30 gramm kábítószer. Ekkor megemlítette, hogy III.rendű vádlott neve mondta részére, miszerint fel fogják emelni az árat 3000 forint / grammra. Elmondta azt is, hogy mindhárom alkalommal 2. számú település neve-ben a utca neve utcában I.rendű vádlott neveék háza előtt az utcán történt a vásárlás. Az gépkocsi típusa típusú gépkocsival kapcsolatban elmondta, hogy azt I.rendű vádlott neve kérte tőle kölcsön és egyébként ez a személyautó ki volt vonva a forgalomból. A gépkocsi kulcsát átadta I.rendű vádlott nevenek, aki azért kérte tőle az autót, mert abban szeretne volna tárolni az általa forgalmazott kábítószer. Kitért arra is, hogy az I.r. vádlott ebben tartotta a kábítószer, a mérleget, valamint a tömegnövelő fehér port, amivel fel szokta ütni a speedet. Elmondta, hogy ezt onnan tudja, miszerint amikor felvitte I.r. vádlott részére a kocsit, akkor tette bele III.rendű vádlott neve az autóba a speedet, a tömegnövelőt és a mérleget. Az első ülés alatti fémkazettában tartották a kábítószer és a mérleget, kitért arra is, hogy a kazettára a lakatot III.rendű vádlott neve vásárolta meg. Azt állította, hogy mindhárom alkalommal a saját használatára vásárolta az amfetamint, nagyon ideges volt, családi problémái voltak, ezért volt szüksége kábítószerre. Elmondta, hogy mástól soha nem vett semmilyen kábítószer és arra is kitért, miszerint úgy tudja, hogy az I.r. vádlott és nevelt fia másnak is adott el a kábítószerből.

Folytatólagos meghallgatása alkalmával fenntartotta az előzőekben elmondottakat, azt kiegészítette azzal miszerint 2. számú település neve-ben a utca neve utcában az egyik lakást újította fel 4. számú tanú neve-nal, a lakás felújítása közben lement sörözni és ekkor találkozott I.rendű vádlott nevel. I.rendű vádlott neve mesélt a kábítószeréről, elmondta, hogy ebben utazik és elmondta azt is, hogy ezt árusítja. Állítása szerint megkérdezte tőle, tud-e valaki olyat, aki vásárolna a kábítószer. Ezt követően I.rendű vádlott neve megkérte őt, hogy vigye el 4. számú település neve-be. Ketten mentek el I.rendű vádlott nevel, ahol is kiszállt az autóból majd egyedül gyalogosan egy reklámszatyorral ment tovább I.rendű vádlott neve. Elmondta, hogy a szatyorban kábítószer volt. Látszott, hogy a kezén van valamilyen fehér por és felajánlta részére I.rendű vádlott neve, hogy nyalja le róla. Hangsúlyozta, hogy ekkor kószolta meg életében először a kábítószer és miután kellemes bizsergést

érezte, ezért „szokott rá” egy időre. Később amikor I.rendű vádlott neve visszaérkezett elmentek a presszó neve presszóba, ahol hármasan találkoztak 4. számú tanú vezetőneve-vel és I.rendű vádlott nevecel. Ott kérte tőle I.rendű vádlott neve a lakás kulcsait, mert elmondta, hogy oda viszi fel a kábítószer, ugyanis nem tudja hol tárolni, akkor átadta részére a kulcsokat. I.rendű vádlott neve ezt követően öt fényes papírt nyomott a kezébe és ő ezt követően mind az öt csomag speedet elfogyasztotta. Elmondta, hogy ezeket kólába öntötte és megitta. Később tanú 2-hez utaztak együtt, ahol azt hallotta, hogy tanú 2 és I.rendű vádlott neve kábítószerrel beszélgettek, illetve arra is kitértek, hogy kinek lehetne eladni a kábítószer, majd elmentek tanú 2 fiához, ahol szintén a kábítószerrel beszélgettek és állítása szerint I.rendű vádlott neve meg is kóstoltatta tanú 3-val a kábítószer. Szintén kitért arra, hogy három alkalommal vásárolt I.rendű vádlott nevetől kábítószer kétszer 12 grammot vett tőle, egyszer pedig I. r. vádlott nevelt fiának keresztnéve-től vett 30 gramm kábítószer.

Folytatólagos meghallgatása alkalmával részletezte a korábban elmondottakat, III.rendű vádlott neve szerepét ecsetelte a vásárlás során, azt is elmondta, hogy I. r. vádlott nevelt fiának keresztnéve-től egyetlen alkalommal vásárolt kábítószer. Kitért arra I.rendű vádlott neve vallomásának elé tárását követően, hogy senkinek nem adott el kábítószer, a lakás kulcsát valóban odaadta I.rendű vádlott nevenek, de nem segített neki semmiféle felütésben, nem volt jelen egyetlen olyan esetben sem amikor I.rendű vádlott neve kimérte vagy bekeverte volna a kábítószer. A híváslista elé tárását követően elismerte, hogy sokszor beszélt I.rendű vádlott nevecel telefonon, de nem mindig csak a kábítószerrel volt szó, baráti viszonyban voltak, többször szórakoztak együtt és sokszor volt olyan, hogy szabadidejében I.rendű vádlott nevet hívta. Több alkalommal keresték egymást, ha nem érte el I.rendű vádlott nevet, akkor III.rendű vádlott neve telefonján próbálta utolérni őt. A későbbiekben kitért arra, hogy ő pusztán a lakást és a személygépkocsit bocsátotta I.rendű vádlott neve rendelkezésére ebben elismerte a bűnösségét, egyebekben a kábítószer kereskedéshez semmilyen más módon nem nyújtott segítséget.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott a tárgyaláson elismerte a büntetőjogi felelősségét a vád tárgyává tett bűncselekményben, nyomozati vallomásával egyezően nyilatkozott a részletek tekintetében is. Beszámolt arról hogy III.rendű vádlott neve több alkalommal is ott volt a kábítószer átadásánál, illetve elmondta azt is, hogy a III.r. vádlottnak pontosan tudnia kellett azt, hogy miben vesz részt.

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott elmondta a nyomozás során, hogy a házkutatás során átvizsgált gépkocsiról nem tudja, hogy az kinek a tulajdona, annak a kulcsát I.rendű vádlott nevetől kapta meg. Kitért arra, hogy amikor a gépkocsi a parkolóba került, akkor már benne volt egy lemez kazetta a vezető ülés alatt és arra a kazettára ő vett egy lakatot, hogy azt be lehessen zárni. Elmondása szerint azért kellett bezárni, mert abban tárolta a I.rendű vádlott neve tulajdonát képező kábítószer. Kitért arra, hogy tudomása van arról, miszerint I.rendű vádlott neve nagyobb tételben vásárolta az amfetamint, azt szétadagolta, majd továbbadta, de nem tudta megmondani, hogy kinek, kiknek adott belőle. A fenti információt onnan tudta, hogy azt I.rendű vádlott neve elmondta neki. Kitért arra is, hogy amikor kábítószer vásárolt I.rendű vádlott neve, mindig ebbe a kocsiba tette azt és a lemezkazettában tárolta. Volt olyan is, hogy I.rendű vádlott neve adagolta szét a kábítószer, de előfordult olyan is, amikor őt kérte meg arra, hogy adagolja szét. Ekkor állítása szerint lement a kocsihoz, felvitte a lakásba kábítószer majd a lakásban egy mérleg segítségével adagolta azt ki. A mérleg a kábítószer mellett volt mindig a kocsiban, kitért arra, hogy a kocsiban lefoglaltak még fehér port egy tömegnövelős dobozban, a doboz kreatint tartalmazott. Azt, hogy milyen arányban és hogyan keverje össze a kábítószer I.rendű vádlott neve mondta el részére. Kitért arra, hogy azt a zacskót amit lefoglaltak tőle 70 grammal, azt I.rendű vádlott neve vette tudomása szerint pár héttel azelőtt és legalább 150 gramm kábítószer lehetett benne. Részletezte, hogy ennek a szétadagolásában segített I.rendű vádlott nevenek és ebből a kábítószerből a tegnapi nap folyamán II.rendű vádlott nevenek adott át 30 grammot, amiért 27.600 forint összeget fizetett, ezt a pénzt

átadta I.rendű vádlott neve részére. Külön kitért arra is, hogy a terhére rótt bűncselekményt elismeri. Elmondta azt, miszerint az autóból felvitte a zacskót, benne a kábítószerrel és a mérleggel, az adagoláshoz szükséges kiegészítőkkal és a kreatin porral együtt a lakásba, majd a lakásban a zacskóból kivett 15 gramm amfetamint azzal a kiskanállal, amit szintén lefoglaltak tőle. Ezt a kábítószerrel összekeverte 15 gramm kreatin porral és ezt a mennyiséget simítózáras tasakokba tette. Kitért arra, hogy egyetlen alkalommal adott el kábítószerrel II.rendű vádlott nevenak, illetve elmondta azt is, hogy tudomása van arról miszerint, I.rendű vádlott neve elmesélte, hogy adott el másnak is kábítószerrel, de azt nem tudta elmondani, hogy hány alkalommal és kiknek adott az I.r. vádlott kábítószerrel. Elmondta azt is, hogy általában neki szólt az I.r. vádlott, hogy adagolja szét a kábítószerrel, majd az így elkészített adagokat átadta részére, amiket ő elvitt. Kérdésre elmondta, hogy nagyjából 5-6 alkalommal kérte meg őt I.rendű vádlott neve arra, hogy a kocsiban tárolt kábítószerrel készítse el az adagokat. Általában 5-10 gramm kábítószerrel kellett szétmérnie, ezeket az adagokat mindig kreatinnal keverte. Azt, hogy hogyan kell felütni a kábítószerrel, milyen arányban kell hozzá más adagolni, I.rendű vádlott neve mondta el részére. Kitért arra is miszerint, ezért a munkáért cserébe pénzt nem kapott, viszont ígérete volt arra nézve, hogy anyagi ellenszolgáltatást fog neki I.rendű vádlott neve nyújtani ezért.

Folytatólagos meghallgatása alkalmával szembesítették I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal, amikor elmondta, hogy a tőle lefoglalt kábítószerrel I.rendű vádlott neve tulajdona volt. Későbbiekben kitért arra, hogy nagyobb tételben vásárolta I.rendű vádlott neve a kábítószerrel, azt széttagolta majd továbbadta, de nem tudta megmondani, hogy kinek, illetve kiknek. Ezekről onnan van információja, hogy I.rendű vádlott neve elmondta neki, volt olyan, hogy I.rendű vádlott neve adagolta szét a kábítószerrel, de volt olyan is, hogy őt kérte meg erre. I.rendű vádlott neve erre nézve azt nyilatkozta, hogy nem igaz az, miszerint ő többször vett volna kábítószerrel, egyetlen alkalommal vásárolt, akkor is csak 100 grammot. Elismerte, hogy ezt valóban a II.r. vádlott vezetékneve kocsijában tárolta a ház előtt, de arra is kitért, hogy III.rendű vádlott nevet csak egyetlen alkalommal kérte meg a kábítószerrel felütésére. A III.r. vádlott erre nézve módosította vallomását és azt mondta, hogy ez így történt, egyetlen alkalommal vásárolt és egyetlen alkalommal kérte meg őt arra az I.r. vádlott, hogy keverje ki az adagot. III.rendű vádlott neve ezt követően kitért arra, hogy valóban úgy történt ahogy I.rendű vádlott neve ezt elmondta. Magyarán a korábbi vallomására reagálva azt mondta, hogy nagyon meg volt ijedve és a nevelőapját akarta menteni. Kitért arra, hogy egyszer mért ki kábítószerrel, az is csak 30 gramm volt, mint ahogyan azt már korábban elmondta, majd az I.r. vádlott szemébe mondta, hogy egyetlen alkalommal kérte meg őt, hogy hozzon fel a kocsiból 30 gramm kábítószerrel. A 30 grammot kimérte, majd azt odaadta II.rendű vádlott neve részére. Később azt nyilatkozta, hogy a korábban tett vallomását nem tartja fent, továbbra is azt tudta elmondani, hogy egyetlen alkalommal mért szét kábítószerrel I.rendű vádlott neve kérésére és azt odaadta II.rendű vádlott neve részére. Meg volt rémülve, ezért mondta az első vallomásában foglaltakat.

Folytatólagos meghallgatása alkalmával a szembesítésen tett vallomását visszavonta és azt a vallomását kívánta fenntartani, amit legelőször tett. Állítása szerint az volt a teljes igazság, amit akkor mondott. Beszélt arról, hogy II.rendű vádlott neve többször hívta őt telefonon, de ilyenkor mindig I.rendű vádlott nevet kereste. A kreatinnal teli dobozra elmondta, hogy nem tudja, hogy ki vette azt és azt sem tudta megmondani, hogy kibontotta fel. Neki annyit mondott I.rendű vádlott neve, hogy a kocsiban van a kreatin a dobozában és azt keverje hozzá a kábítószerrel és azt a legelső vallomásában elmondottak alapján keverte ki. A későbbiekben határozottan tagadta, hogy részt vett volna az első vallomásában megemlített kábítószerrel eladásában, egyetlen alkalommal adott át másnak kábítószerrel, ez pedig az volt, amikor I.rendű vádlott neve kérésére II.rendű vádlott nevenak levitte azt a ház elé. Az ekkor kapott pénzt átadta I.rendű vádlott nevenak. Más alkalom nem volt, amikor kábítószerrel árult volna.

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott a tárgyaláson szintén elismerte a büntetőjogi felelősségét nyomozati vallomását fenntartotta. Kitért arra, hogy I.rendű vádlott nevenak ő ajánlotta fel a

kábítószer terjesztésében a segítségét, továbbá azt is hangsúlyozta, hogy édesanyja, I.rendű vádlott neve I.r. vádlott élettársa, semmiről nem tudott. Ismételten elmondta, hogy egy alkalommal adott el kábítószert II.rendű vádlott nevenak, illetve azt is elismerte, hogy az ő szobájában keverték ki a kábítószert a kreatinnal, több alkalommal segített annak kiporciózásában.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott a nyomozás során elmondta, hogy a börtönből ismerte I.rendű vádlott nevet, aki a szabadulása előtt már mondogatta, hogy ha majd kint lesz, akkor lesz neki kábítószere, amit terjeszteni fog. Elmondása szerint találkoztak szabadulásukat követően, ekkor mondta neki I.rendű vádlott neve, hogy van kábítószere és telefonszámot cseréltek. Beszéltek, majd megbeszélték, hogy hol fognak találkozni. I.rendű vádlott neve egy fehér dobozos kocsival érkezett, elővett egy csomagolt alufóliát és azt mondta, hogy abban van 10 gramm speed. Ő ezt állítása szerint nem nézte meg, I.rendű vádlott neve azt mondta neki, hogy 22 000 forint ennek az ára, de ezt ráér később is megadni, ha már eladta és majd megy a következő adagért. Ezt állítása szerint ő elrakta, majd elfogyasztotta, nem adta el senkinek. Kitért arra, hogy ő korábban is kábítószer fogyasztó volt, pár ezer forintot kért kölcsön valakitől és azt odaadta I.rendű vádlott nevenak a korábban adott speedért, aki adott újabb adagot részére, de már csak 7-8 grammot. Állítása szerint többször beszélt I.rendű vádlott nevecel arról, hogy a tőle kapott kábítószert el fogja adni, azonban ez nem valósult meg, mivel azt ő mind elfogyasztotta. Összesen 18 gramm speedet vett át I.rendű vádlott nevetől.

Folytatólagos meghallgatásakor a korábban tett vallomását teljes terjedelemben fenntartotta, azon nem kívánt változtatni. I.rendű vádlott nevetől kapott 10 gramm speedet, amit ő nem nézett meg. I.rendű vádlott neve azt mondta, hogy 22 000 forint az ára, de ezt ráér később is kifizetni. Állítása szerint a kábítószert elrakta és ezt pár nap alatt elfogyasztotta. A későbbiekben az elterelésével kapcsolatban nyilatkozott, illetve kitért arra, hogy azt családi okok miatt kellett az elterelést abbahagynia, így nem tudta sikeresen elvégezni.

Folytatólagos meghallgatása alkalmával szembesítésre került sor közte és I.rendű vádlott neve között amikor is elmondta I.rendű vádlott nevenak, hogy egyetlen egyszer fizetett pár ezer forintot a megvásárolt kábítószerért, összesen nagyjából 10 grammnyi adagot vásárolt I.rendű vádlott nevetől, amiből kb. 6 grammért nem fizetett semmit. I.rendű vádlott neve erre nézve azt nyilatkozta, hogy ez így történt, valóban három alkalommal adott a IV.rendű vádlott neve részére kábítószert az első 3 grammért pár ezer forintot fizetett részére IV.rendű vádlott neve, majd a további három 3 grammért nem fizetett részére semmit. Ezenfelül elmondása szerint IV.rendű vádlott neve tartozik neki 69. 000 forinttal, amely összeggel régóta tartozik neki. Visszavonta vallomásának azon részét miszerint IV.rendű vádlott nevenak 30 gramm kábítószert adott volna el, ahhoz tartotta magát hogy összesen 9 grammot vásárolt tőle IV.rendű vádlott neve, és a 69 000 forinttal pedig azért tartozik neki, mert többször kért tőle pénzt korábban.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott a tárgyaláson elismerte a büntetőjogi felelősségét. Előadta, hogy három alkalommal vásárolt kábítószert I.rendű vádlott nevetől, összesen 9 gramm mennyiségben. Tagadta azt, miszerint elfogyasztotta volna az összes megszerzett speedet, állítása szerint azt lehúzta a WC-n. Nyomozati vallomása elé tárása után nem tudott a felmerült ellentétre nyilatkozni, miszerint az összes kábítószert elfogyasztotta, hisz régóta kábítószerfüggő volt. Egyebekben fenntartott a nyomozati vallomását.

B) Tanúvallomások

tanú 2 tanú a nyomozás során elmondta, hogy I.rendű vádlott nevet gyerekkora óta ismeri együtt nevelkedtek, később cellatársak is voltak, a vádbeli időszakban egyszer találkozott I.r. vádlott keresztnéve-cel amikor is meglátogatta őt a lakásán. Egy ismerősével jelent meg, aki keresztnév-ként mutatkozott be. Elmondása szerint fát próbált tőlük szerezni, illetve kihasználta az alkalmat,

hogy őt meglátogatták és levitette magát 6. számú település neve-re a fiához. A fia lakásáról továbbmentek 3. számú település neve-re, ahol is II.rendű vádlott neve megmutatta azokat a helyeket, ahonnan később a tanú fát vihet volna el saját használatra. Ezt követően többet nem találkozott a vádlottakkal.

tanú 2 tanú a tárgyaláson a nyomozati vallomásával egyezően nyilatkozott, különbség a tekintetben mutatkozott, hogy a tárgyaláson kitért arra, hogy elképzelhető, miszerint I.rendű vádlott neve mutatott neki valamit, de miután ő még soha nem látott kábítószer, így nem tudta, hogy mi az.

tanú 3 tanú a nyomozás során előadta, miszerint egyetlen alkalommal járt náluk I.rendű vádlott neve és II.rendű vádlott neve, ez akkor volt amikor az édesapját hozták el látogatóba. Ittak egy kávé, de ő különösebben nem foglalkozott velük, nem figyelt arra, hogy miről beszélgetnek, a három gyerekével volt elfoglalva. Annyira emlékezett, hogy valamilyen fahulladékról beszélgettek egymással, amit az édesapja fog hazavinni, ezenfelül mást nem tudott elmondani.

tanú 3 a tárgyaláson nyomozati vallomását tartotta fent.

tanú 1 tanú I.rendű vádlott neve I.r. vádlott munkáltatója I.rendű vádlott neve munkájával, munkavégzésével és személyiségével kapcsolatban tudod nyilatkozatot tenni. Az I.r. vádlottat az egyik legmegbízhatóbb munkaerejének nevezte, elmondta, hogy mindig számíthatott rá. Többször volt olyan, hogy előleget kért a fizetéséből, de probléma nem merült fel vele szemben. Kitért arra, hogy volt egy alkalom amikor megbeszélés nélkül érkezett hozzá I.rendű vádlott neve egy hétfői napon. A tanú emiatt indulatos is lett, I.rendű vádlott neve ekkor fizetési előleget kért, azt mondta, hogy egy barátja hozta őt, azonban kiszállt a kocsiból és gyalogosan érkezett a házához. A tanú emlékezete szerint 20 000 forintot adott neki, majd ezt követően távozott onnan.

tanú 1 tanú a tárgyaláson szintén a nyomozati vallomásával egyezően nyilatkozott, azt fenntartotta, részletezte azt, miszerint I.rendű vádlott neve az a munkaerő, akire mindig számíthat, kifogástalan a munkavégzése és soha semmilyen kábítószer fogyasztásra utaló jelet nem vett észre nála.

III.rendű vádlott anyja neve tanú, III.rendű vádlott neve édesanyja és I.rendű vádlott neve élettársa a tárgyaláson elmondta, hogy a bűncselekmény elkövetéséből, annak részleteiről nem észlelt semmit. Az tűnt fel neki, hogy az élettársa és a gyermeke többször félrevonulnak, titkolóznak, arra gondolt, hogy neki szeretnének meglepetést okozni. Beszámolt arról, hogy I.rendű vádlott neve hogyan került be korábban börtönbe, és ez előtt, továbbá ezt követően hogyan éltek együtt. A fia abszolút apjaként tekintett az I.r. vádlottra. Az egész család bizalmat szavazott neki, újabb esélyt kapott és szeretettel vették körül. Amikor I.rendű vádlott neve hozzájuk került, akkor III.rendű vádlott neve 14 éves volt, az édesapjával nem tartotta a kapcsolatot és úgy tekintett az I.r. vádlottra mintha az igazi édesapja lenne. Bármit kér tőle a vádlott, azt a fia teljesítette részére, felnézett rá és tisztelte őt.

C) Szakértői vélemény

A 2014. október 4. napján kelt bűnügyi szakértői és kutatóintézet szerves kémiai analitikai szakértői osztály szakértői vizsgálata, mely előzetes eredményközlést tartalmaz. Rögzíti, miszerint az ügyben vizsgálatra érkezett műanyag tasakban lévő nedves állapotú por amfetamint tartalmaz.

A 2014. december 8. napján kelt szakértői vélemény vélemény része kimondja, hogy a beküldött vizsgálati tárgy amfetamin tartalmaz, az amfetamin pedig kábítószernek minősül.

A 2014. december 3. napján kelt igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény vélemény része kimondja, miszerint II.rendű vádlott neve vizelet mintájában amfetamint mutattak ki 0,37 ng / milliliter koncentrációban.

A 2014. december 1. napján kelt vegyész szakértői vélemény vélemény része kimondja, hogy a III.rendű vádlott nevetől lefoglalt por amfetamint tartalmaz, mely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak több mint kilencszerese, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát.

A 2015. március 5. napján kelt szakvélemény leírja, miszerint a bekevert 180 gramm anyagban legkevesebb 5,65 gramm amfetamin bázis biztosan volt.

A 2015. május 5. napján kelt vegyész szakértői vélemény a III.rendű vádlott nevetől lefoglalt fehér színű darabos por, illetve dobozban fehér színű darabos por között 2 db sárga színű rögös anyagra azt mondta, hogy a rögös anyag amfetamint és koffeint, valamint nagy valószínűséggel kreatint is tartalmaz.

D) Okirati bizonyítékok

A 2014. október 4. napján kelt jegyzőkönyv szemle megtartásáról, mely 3. számú település neve-en készült 23.40 perckor. A szemle lefolytatása során egy fehér színű, gépkocsi típusa típusú gépkocsit vizsgálták át a rendőrség munkatársai, melynek során a gépjárműben egy átlátszó tasakban fehér port találtak. A gépkocsi középső toloajtóját nyitották ki, ahol a kárpit alatti részen simítózáras tasakban fehér por volt látható, a tasakot beszállították a 3. számú település neve-i rendőrkapitányságra.

A 2014. október 4. napján kelt házkutatásról szóló jegyzőkönyv, melynek rögzítésekor III.rendű vádlott neve III.r. vádlott volt a kényszerintézkedéssel érintett fél. Ennek során a harmadrendű vádlott szobájában egy hátizsákban feltalálásra került 3 db jármű kulcs és egy kis kulcs, amire III.rendű vádlott neve úgy nyilatkozott, hogy ezek a kulcsok nem az ő tulajdonát képezik, nem tudja hogy azok milyen járművet nyitnak. Az eljáró rendőrök megkísérelték felkutatni azt a járművet, amit a gépkocsikulcsok nyithatnak. Megtaláltak egy gépkocsi típusa típusú személygépkocsit, amit a leírt kulcsok egyike nyitott. Az utastérben egy lemezkazettát találtak, ami lakattal volt biztosított. A kulcskarikán lévő kis méretű kulcs a lakatot nyitotta, ezt követően lefoglalásra került a lemezkazetta tartalma. A jegyzőkönyv tizennégy pontban sorolja fel a lefoglalt dolgokat.

A 2015. március 5. napján kelt lefoglalási jegyzőkönyv, melynek során I.rendű vádlott neve I.r. vádlottól lefoglalták a gépkocsi rendszáma-as forgalmi rendszámú, gépkocsi típusa típusú személygépkocsit.

A vádlottak híváslistáinak kimutatása, bankszámlakivonatok I.r. és III.r. vádlottak vonatkozásában, jármű-nyilvántartási adatok, illetve az gépkocsi típusa típusú, gépkocsi forgalmi rendszáma-as forgalmi rendszámú személygépkocsi adásvételi szerződése.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt állapította meg, hogy mind a négy vádlott elkövette a terhére rótt bűncselekményt. Bűnösségüket saját beismerő vallomásuk, illetve az egyéb bizonyítékok támasztják alá. A bíróság azt tudta megállapítani, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott 100 gramm speedet vásárolt ismeretlen személytől, annak felütéséhez kreatin tömegnövelő port szerzett be, és abból bizonyíthatóan két személynek árusított nagyjából hat-hét alkalommal. A

kábítószer bekeveréséhez igénybe vette III.r. III.rendű vádlott neve segítségével, a kereskedésbe azonban egy alkalmon kívül nem vonta be a nevelt fiát. II.rendű vádlott neve II.r. vádlott segítséget nyújtott ahhoz, hogy I.rendű vádlott neve a kábítószer kereskedését folytathassa, ahhoz egy felújítás alatt lévő lakást biztosított részére kezdetben, majd később egy gépjárművet bocsátott az I.r. vádlott rendelkezésére. III.rendű vádlott neve egymásnak ellentmondó vallomásokot tett, hol I.rendű vádlott neve szerepéről beszélt, hol tagadta azt, hogy többször segített volna a felütésben. Végül azt tartotta fent, hogy többször segített I.rendű vádlott nevenek, illetve egy alkalommal árusított ellenérték fejében. A kapott pénzt pedig nevelőapjának I.rendű vádlott nevenek adta át. III.rendű vádlott neve tudott arról, hogy kábítószer kereskedésben vesz részt, tudott arról hogy ez tiltott dolog, az adagokat nevelőapja utasítására és útmutatása alapján keverték ki. IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott vonatkozásában a bíróság azt tudta megállapítani, hogy három alkalommal vásárolt I.rendű vádlott neve I.r. vádlottól összesen 9 gramm kábítószer, majd azokat elfogyasztotta. Amit a bíróságnak vizsgálnia kellett, az az egyes vádlottak vallomásai közötti ellentmondások, továbbá az egyes vádlottak szerepe a bűncselekmény elkövetésében. I.r. és II.r. vádlottak folyamatosan egymást terhelve tették meg vallomásaikat, az eljárás végén a közvetlenség elve alapján a bíróság számára az világosodott ki, és ezt egyébként a vádlottak maguk sem tagadták, hogy I.r. vádlott a III.r. vádlottal társként vett részt abban hogy a kábítószer a fogyasztókhöz eljuthasson. A kábítószer kikeverték és adagolták. II.rendű vádlott neve, bár segítséget nyújtott a bűncselekmény elkövetéséhez, a kábítószer birtoklásán és a segítő magatartásán túl a bíróság nem tudta megállapítani a felelősségét. A bíróság kiemeli azt a körülményt, miszerint I.rendű vádlott neve I.r. vádlott III.rendű vádlott neve III.r. vádlott nevelőapjaként, a III.r. vádlottra erős érzelmi hatással van, őt III.rendű vádlott neve a kezdetektől példaképnek tekintette. A közvetlenség elve alapján az is látható volt, hogy tisztelettel bánik nevelőapjával, őt semmilyen módon nem szeretné bajba kerülni, tőle nemcsak anyagilag, hanem lelkileg is függ. I.rendű vádlott neve a nevelt fia fia 14 éves korától lakik velük, együtt élnek családként és a III.r. vádlottat gyakorlatilag I.rendű vádlott neve neveli. A bíróság ezen körülményt a büntetés kiszabás során értékelte, azt III.rendű vádlott neve esetében igyekezett maximálisan figyelembe venni enyhítő körülményként, míg I.rendű vádlott neve esetében épp ellenkezőleg, fenti körülmény súlyosította a terhére rótt cselekményt. IV.rendű vádlott neve bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomás tett arra a részletre, miszerint a kábítószer elfogyasztása részéről megtörtént-e, ellentmondásosan nyilatkozott, kezdetben azt állította, hogy nem a kereskedés miatt vásárolta azt, hanem ő maga fogyasztotta el az egészet. Ehhez képest a tárgyaláson már azt adta elő, hogy kíváncsi volt arra milyen a kábítószer, azonban az nem tetszett neki, ezért lehúzta a vécén. Ezt követően elmondta hogy a következő alkalommal is vásárolt, majd azt is megsemmisítette. A bíróság a IV.r. vádlottal kapcsolatban arra a meggyőződésre jutott, hogy az első vallomásában nyilatkozott valóban a kábítószer sorsára nézve, kitért arra is a nyomozás során hogy régóta kábítószerfüggő. A későbbi vallomását nyilvánvalóan az esetlegesen enyhébb büntetés elérése érdekében tette meg. Valós magyarázattal az ellentmondásra nézve nem tudott szolgálni és a bíróság meglátása is az, miszerint egy korábban kábítószerfüggő által a kábítószer ilyen módon történő megsemmisítése teljesen valószínűtlen, hovatovább egy kábítószerfüggő személy soha nem vásárolna annak érdekében újabb és újabb adagokat, hogy annak megnyalása után azt mindannyiszor megsemmisítse.

A meghallgatott tanúk és az egyéb rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok mint a vádlottak bűnösségét támasztják alá, az eljárás során több alkalommal is kihallgatott tanúk többlet információval nem tudtak szolgálni, a cselekmény elkövetését illetően apró részletek vonatkozásában nyilatkoztak. Fentiekre tekintettel a bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy semmilyen kétség nem merülhet fel a vádlottak bűnösségét illetően, az eltérések tekintetében pedig igyekezett az ellentmondásokat oly módon feloldani, hogy az ügy minden szereplőjét maximálisan, a megismételt eljárás keretében a legkisebb részletekre nézve is meghallgatta.

V. Jogi minősítés

Az ügyészség 1 rb. a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetével vádolta meg I.r. I.rendű vádlott neve vádlottat, mint társtettet, a Btk. 178.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer birtoklásának büntetével, valamint a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetével vádolta meg **II.r. II.rendű vádlott neve** vádlottat, mint bűnsegédet, a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetével vádolta meg **III.r. III.rendű vádlott neve** vádlottat, mint társtettet és a Btk. 178.§ (6) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából történő megszerzésével, tartásával elkövetett kábítószer birtoklásának vétségével vádolta meg **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlottat.

A Btk. 176. § (1) bekezdése szerint aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 178. § (1) bekezdése szerint aki kábítószerrel termeszt, előállít, megszerzi, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (6) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a bűncselekményt csekély mennyiségű kábítószerrel követik el, a büntetés büntett miatt az (1) bekezdésben meghatározott esetben három évig terjedő szabadságvesztés.

A Btk. 12. § (3) bekezdése szerint társtettesek azok, akik a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását egymás tevékenységéről tudva, közösen valósítják meg.

A Btk. 14. § (2) bekezdése szerint bűnsegéd az, aki bűncselekmény elkövetéséhez másnak szándékosan segítséget nyújt.

A kábítószer-kereskedelem és a kábítószer birtoklása miatti büntetőjogi felelősségről szóló 57.BK vélemény szerint a kábítószer fogyasztója a kábítószer birtoklásának bűncselekményét akkor is elköveti, ha nem termesztette, állította elő vagy tartotta a kábítószerrel, hanem mástól, a saját használatára szerezte meg.

Ugyanezen BK vélemény értelmében kábítószerrel kereskedik, aki haszonszerzésre törekedve közreműködik a kábítószer forgalmazásában.

A vélemény azt is taglalja, hogy a kábítószerrel kereskedés tágabb körű, mint a kábítószer forgalomba hozatala. Magában foglal bármilyen tevékenységet, amely elősegíti a kábítószer eljuttatását a viszonteladóhoz, illetve a fogyasztóhoz, így pl. a kábítószer csomagolását, tárolását, szállítását, elosztását. Az elkövető haszonszerzésre törekedve működik közre a kábítószer forgalmazásában, és cselekménye - a törvény rendelkezésénél fogva - mindig tettesi magatartás.

Fentiekre tekintettel a bíróság a jogszabály rendelkezése alapján állapította meg az I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak bűnösségét a rendelkező részben foglaltak szerint és döntött mind a tettesi, mind pedig a részesi magatartás kérdésében is.

VI. A büntetés kiszabása

A kábítószer-kereskedelem büntettének az I.r., II.r. és III.r. vádlottak által elkövetett alakzatát a törvény 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a kábítószer birtoklása büntettének a II.r. vádlott által elkövetett alakzatát a törvény egy évtől öt évig terjedő

szabadságvesztéssel, míg a IV.r. vádlott esetében a törvény két évig terjedő szabadságvesztéssel bünteti.

A Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontja kimondja, hogy visszaeső a szándékos bűncselekmény elkövetője, ha korábban szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték és a büntetés kitöltésétől vagy a végrehajthatóság megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el. A b) alpontja szerint többszörös visszaeső az, akit a szándékos bűncselekmény elkövetését megelőzően visszaesőként végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, és az utolsó büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a szabadságvesztéssel fenyegetett újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el. Fentiek alapján I.rendű vádlott neve I.r. vádlott és II.rendű vádlott neve II.r. vádlott többszörös visszaesőnek, míg IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott visszaesőnek minősül.

A Btk. 81. § (1) bekezdése alapján bűnhalmazat esetén egy büntetést kell kiszabni. A (2) bekezdés szerint a halmazati büntetést a bűnhalmazatban lévő bűncselekményekre megállapított büntetési nemek, illetve büntetési tételek közül a súlyosabb alapulvételével kell kiszabni. A (3) bekezdés alapján ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát.

A (4) bekezdés alapján ha ennek feltételei az adott bűncselekmény vonatkozásában fennállnak, a bűnhalmazatban lévő bűncselekmény büntetési tételét a többszörös visszaesőkre a (2) és (3) bekezdés alkalmazását megelőzően kell megállapítani.

A Btk. 89. § (1) bekezdése szerint a többszörös visszaesővel szemben az újabb bűncselekmény felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a huszonöt évet.

A fentiek alapján az I.r. vádlott által elkövetett bűncselekmény büntetési tételkerete 2 évtől 12 évig, a II.r. vádlott esetében pedig 2 évtől 18 évig terjed.

A Btk. 80. § (2) bekezdése szerint határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele.

A bíróság az I.r. vádlott terhére súlyosító körülményként értékelte azt, hogy a többszörös visszaesői minőséget megállapító elítélésen túl is büntetett előéletű, a társtettesi elkövetés, míg enyhítő körülményként értékelte a beismerő vallomását és azt, hogy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

A bíróság a II.r. vádlott vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte azt, hogy a többszörös visszaesői minőséget megállapító elítélésen túl is büntetett előéletű, míg enyhítő körülményként értékelte a beismerését, a bűnsegédi magatartást, és azt, hogy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

A bíróság a III.r. vádlott esetében, miután az ítélet vele szemben jogerőre emelkedett, a részletes indokolást mellőzte.

A bíróság a IV.r. vádlott esetében súlyosító körülményként értékelte azt, hogy többszörösen büntetett előéletű, míg enyhítő körülményként értékelte a beismerését és azt, hogy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

A fenti bűnösségi körülményekre figyelemmel a bíróság a büntetést a Btk. 80. § (1) bekezdésében megfogalmazott büntetés kiszabási elvek alapján, a Btk. 79. § -ában rögzített büntetési célok elérése érdekében úgy szabta ki, hogy az igazodjék a vádlottak személyében rejlő és az elkövetett bűncselekmény társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, valamint az egyéb, fent ismertetett enyhítő és súlyosító körülményekhez.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés mértékének meghatározásakor figyelembe vette azt a körülményt, hogy bár az I.r. és II.r. vádlottak cselekménye a kábítószer-kereskedelem törvényi tényállását kimeríti egyrészt tettesi, másrészt részesi formában, cselekményük azonban mégsem a tipikusnak mondható és kiterjedt hálózattal rendelkező, éveken keresztül tartó kábítószer-kereskedelemmel esik azonos megítélés alá. Az volt megállapítható, hogy egyszeri alkalommal történt egy bizonyos mennyiségű kábítószer megvásárlása és abból két személy részére történt értékesítés. Rövid idő telt el a kábítószer egy adagban történő megvásárlása és a rendőri intézkedés között, így a rendelkezésre álló nagyjából egy hónap alatt történt egyes mozzanatokot kellett a bíróságnak értékelnie és ehhez kell, hogy igazodjon a kiszabott büntetés mértékének meghatározása is. A lefolytatott eljárás sem kiterjedt ügyfélkört, sem pedig kifejezett pénzmozgást, vagy nagyobb mennyiségű fogyasztó részére történő eljuttatást nem tudott feltárni, maga a cselekmény kifejezetten kezdeti stádiumban maradt és a „hozzá nem értés” jegyeit hordozta magán. Fentiekre tekintettel a bíróság az I.r. és II.r. vádlottak esetében - a vád képviselőjének indítványára is tekintettel - jóval a középérték alatti büntetési tétel kiszabását látta indokoltnak. A bíróság IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott esetében a középérték alatti büntetési tétel kiszabását látta indokoltnak az enyhítő körülményekre is tekintettel, esetében azonban az előéletére is figyelemmel egy végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés, a bíróság álláspontja szerint fel sem merülhetett.

Mindezek alapján a bíróság az I.r., II.r. és IV.r. vádlottak esetében a legszigorúbb büntetési nem, a Btk. 34. § és 35. §-aiban szabályozott szabadságvesztés büntetés kiszabását látta indokoltnak, melynek végrehajtási fokozatát az I.r. és II.r. vádlottak esetében a Btk. 37. § (3) bekezdésének b), ba) alpontjaiban meghatározottak szerint fegyházban határozta meg, míg a IV.r. vádlott esetében a Btk. 37. § (2) b) pontja alapján börtön.

A Btk. 38. § (2) bekezdése szerint, ha a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem kizárt, annak legkorábbi időpontja a b) pont szerint visszaeső esetén háromnegyed részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

A Btk. 38. § (4) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy nem bocsátható feltétele szabadságra a többszörös visszaeső, ha a szabadságvesztést fegyház fokozatban kell végrehajtani.

Fentiekre tekintettel rendelkezett a bíróság IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott részére a feltételes szabadság legkorábbi időpontjáról, míg I.rendű vádlott neve I.r. és II.rendű vádlott neve II.r. vádlottakat a feltételes szabadság lehetőségéből kizárta.

Mivel a bíróság az I.r., II.r. és IV. r. vádlottakat szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, és ők méltatlanok arra, hogy a közügyekben részt vegyenek, a bíróság azok gyakorlásától az I.r., II.r. és IV.r. vádlottakat a Btk. 61. § (1) bekezdése alapján eltiltotta. A bíróság az eltiltás tartamát a Btk. 62. § (1) bekezdésében írtak alapján a kiszabott szabadságvesztés büntetés mértékéhez igazodva állapította meg.

A bíróság a Btk. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal szemben vagyonekobbzást rendelt el a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyonra.

A bíróság a Btk. 92. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően rendelkezett az I.r., II.r. és III.r. vádlottak által előzetes letartóztatásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításáról.

VII. Egyéb rendelkezések

A lefoglalt dolgok vonatkozásában a bíróság a Be. 155. §-a alapján rendelkezett.

A bíróság a bűnösnek kimondott I.r. I.rendű vádlott neve, II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlottakat a Be. 338. § (3) bekezdése alapján külön-külön kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére, míg a bíróság a bűnügyi költségnek azon részében, mely a bűnösnek kimondott vádlottak szerint nem különíthető el, a bíróság a vádlottakat egyetemlegesen kötelezte a bűnügyi költség annak viselésére.

Veszprém, 2016. november 14.

dr. Pfeffer Regina sk
a tanács elnöke

Nagy Piroska s.k.
ülnök

Juhász Éva s.k.
ülnök

Záradék:

Az ítélet III.rendű vádlott neve III.r. vádlottal szemben 2016. november 17. napján jogerőre emelkedett és - a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével - végrehajthatóvá vált!

Veszprém, 2016. november 17.

dr. Pfeffer Regina sk
a tanács elnöke

Nagy Piroska s.k.
ülnök

Juhász Éva s.k.
ülnök