

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2015. év november hó 30. és december hó 8. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A közúti baleset okozásának vétsége miatt ... ellen indított büntetőügyben a Pásztói Járásbíróság 2015. év április hó 23. napján kihirdetett B. 179/2014/12. számú ítéletét megváltoztatja.

A szabadságvesztés büntetés mértékét 1 (Egy) évre, a „T” kategóriájú közúti járművezetéstől eltiltás tartamát 10 (Tíz) hónapra, a szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 2 (Kettő) évre enyhíti.

A törvényszék a vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Az elsőfokú bíróság ítéletét egyebekben helybenhagyja.

Az ítélettel szemben további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Pásztói Járásbíróság a 2015. április 23. napján kihirdetett fenti számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki közúti baleset gondatlan okozásának vétségében (Btk. 235. § /1/ és /2/ bekezdés b/ pontja) és ezért öt 1 év 6 hónap - végrehajtásában 3 évre felfüggesztett - szabadságvesztésre és 1 év 6 hónap „T” kategóriájú közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztés büntetést a végrehajtás elrendelése esetén fogházban kell végrehajtani és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

A járművezetéstől eltiltás tartamába a vádlott gépjárművezetői engedélyének visszavonásától - 2014. május 19. napjától - 2015. március 22. napjáig eltelt időt beszámította.

Rendelkezett az eljárás során felmerült bűnügyik költségről is akként, hogy a vádlottat 250.000.- forint állam javára történő megfizetésére kötelezte és megállapította, hogy az ezt meghaladó 208.745.- forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a járművezetéstől eltiltás tartamának enyhítéséért jelentett be fellebbezést. A törvényszék nyilvános ülésén tett érdemi nyilatkozatában a védő fellebbezését kizárólag felmentés érdekében tartotta fenn, amelyhez a vádlott is csatlakozott. A védő részletesen megindokolt álláspontja szerint a baleset bekövetkezése nem a vádlott, hanem a sértett közlekedési szabálysértéseinek tudható be. Amennyiben a sértett az elsőfokú ítéletben helyesen megállapított közlekedési szabályokat nem szegi meg, a baleset nem következett volna be, az elkerülhető lett volna, illetőleg sokkal kisebb súlyú következményekkel járt volna. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a vádlott felmentését indítványozta.

A Nógrád Megyei Főügyészség átiratában - B. 405/2014/3. BF szám - a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének tanácsulésen történő helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezések csak részben, enyhítést eredményezően alaposak.

A törvényszék a fellebbezéssel támadott határozatot a Be. 346. § /1/ bekezdése szerinti jogkörében eljárva, a Be. 349. § /1/ bekezdésében írt rendelkezésnek megfelelően az azt megelőző bírósági eljárással együtt, a Be. 361. §-a alapján tartott nyilvános ülésen bírálta felül. A felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a büntető eljárásjogi szabályokat megtartotta. Az ügy ténybeli és jogi elbírálása szempontjából jelentős bizonyítékokat feltárta és értékelési körébe vonta. A tényállást a vádlott védekezését is figyelembe véve a bizonyítékok egymással is összefüggő értékelése útján, indokolási kötelezettségének színvonalasan eleget téve határozta meg. Ennek során számot adott arról, hogy mely bizonyítékot miért fogadott el, illetőleg a vádlott védekezését miért nem fogadta el.

Az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységében logikai hiba vagy következtelenség nincs.

A tényállás lényegében mentes a Be. 351. § /2/ bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, azonban az kisebb mértékben kiegészítést, illetőleg pontosítást igényel.

A törvényszék a tényállást a Be. 352. § /1/ bekezdés a/ pontja és az iratok tartalma alapján kiegészíti azzal hogy;

(az ítélet 2. oldal második bekezdésének harmadik mondatát) mindkét forgalmi sáv szélessége 3,4 - 3,4 méter.

E kiegészítés után a 2. oldal második bekezdése harmadik mondata az alábbiakra változik:

„A főút irányonként 1 - 1 forgalmi sávval ellátott, mindkét forgalmi sáv szélessége 3,4 - 3,4 méter, a forgalmi sávokat záróvonal választja el egymástól, az útszakaszon megengedett legnagyobb sebesség személygépkocsi számára 90 km/óra." (a nyomozati iratok 117. oldalán lévő helyszínrajz alapján.)

A törvényszék az indokolásban szereplő ténymegállapítást (12. oldal 3. bekezdését) a történeti részbe beemeli, ezzel a Be. 352. § /1/ bekezdés a/ pontja alapján a 2. oldal 5. bekezdését az alábbiakkal egészíti ki;

„A vádlott a veszélyhelyzet kialakulásakor, még a főútra becsatlakozás előtt a 2 - 4 km/óra sebességről haladéktalanul elhatározott fékezéssel a közút csatlakozása előtt, illetve közvetlenül annak környezetében megállíthatta volna a szerelvényt akár lassító, akár vészfékezéssel is, ugyanis a vontató eleje ebben az esetben maximálisan 0,3 - 0,4 méterre haladt volna be a védett útszakasz forgalmi sávjába. Ekkor a személygépjárműnek elég tere és ideje lett volna még a saját sávjában is arra, hogy a behaladó vontató előtt tovább közlekedjen ... irányába."

E kiegészítés azért szükséges, mert ez a ténymegállapítás alapozza meg a vádlott felelősségét, ugyanis ebből tűnik ki az, hogy a vádlottnak lett volna lehetősége a baleset megállással történő elkerülésére.

A törvényszék az elsőfokú bíróság iratainál 9. és 10. sorszám alatt fellelhető ...i Járási Hivatal iratai alapján a tényállás 3. oldalát az alábbi 4. bekezdéssel egészíti ki:

... a ...i Rendőrkapitányság 12000/235-61/2013. bü. számú határozatának eleget téve a CJ941017 számú gépjárművezetői engedélyét 2014. május 19. napján leadta.

A ... Megyei Kormányhivatal ...i Járási Hivatala az NO-03B/03/1276-2/2014 számú határozatával ... vezetési jogosultsága szünetelését rendelte el a büntetőeljárás befejezéséig.

A Pásztói Járásbíróság a 2015. március 18. napján kelt és jogerős B. 179/2014/8-I. számú végzésével a vádlottnak a büntetőeljárás jogerős befejezéséig elrendelt vezetési jogosultság szünetelését megszüntette, amely alapján a ... Megyei Kormányhivatal ...i Járási Hivatala az NO-

03B/03/1035-4/2015 számú határozatával a vádlott vezetői engedélyének a visszaadását elrendelte. A vádlott a gépjárművezetői engedélyét 2015. március 23. napján átvette.

A fenti kiegészítéssel az elsőfokú bíróság által meghatározott tényállás már mindenben megalapozott, ezért a Be. 351. § /1/ bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban.

A vádlott felmentését célzó védelmi fellebbezések az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységének támadásával tették vitássá a tényállást. A törvényszék rámutat arra, hogy a felmentést célzó fellebbezések nem vezethettek eredményre, mert a megalapozott tényálláshoz a másodfokú bíróság a Be. 351. § /1/ bekezdése alapján kötve van. A tényállás bármilyen megváltoztatása, következésképpen a vádlott felmentése csak a bizonyítékok fellebbezési eljárásban meg nem engedett felülrértékelése tilalmának megsértésével történhetne. A felmentést célzó fellebbezések ezért nem alaposak.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján helyesen állapította meg a vádlott és a sértett közlekedési szabálysértéseit és okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése pedig megfelel a büntető anyagi jog szabályainak. A törvényszék az elsőbíróság színvonalas jogi indoklásával mindenben egyetértett (elsőfokú ítélet 11-14. oldal).

Az elsőfokú bíróság a büntetés nemét és mértékét meghatározó bűnösségi tényezőket helyesen tárta fel, azonban az enyhítő tényezőket nem kellő súllyal értékelte.

A törvényszék az elsőfokú bíróság által értékelt enyhítő tényezőket - különösen a sértett többrendbeli, súlyos közlekedési szabálysértését; hogy a megengedett 90 km/óra helyett 105-111 km/óra sebességgel haladt, hogy a baleset elhárítási kötelezettségét nem teljesítette és, hogy a biztonsági öve nem volt becsatolva - nagyobb nyomatékkal értékeli a vádlott javára.

Az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a vádlottal szemben a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok elérése érdekében végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés és kategóriára korlátozott közúti járművezetéstől eltiltás együttes alkalmazása szükséges.

A törvényszék azonban az átértékelt bűnösségi tényezőkre, a nagyfokú sértetti közrehatásra tekintettel indokoltnak tartotta a szabadságvesztés tartamának és a felfüggesztetés próbaidejének enyhítését. Ezért a kiszabott szabadságvesztés büntetést és a felfüggesztetés próbaidejét enyhítette úgy, hogy az megfeleljen a Btk. 235. § /2/ bekezdés b/ pontjában meghatározott büntetési tétel keret törvényi minimumának, a felfüggesztés próbaideje pedig Btk. 85. § /2/ bekezdésében foglalt szabályoknak.

A törvényszék a Btk. 55. § /3/ bekezdése szerinti kategóriára korlátozott közúti járművezetéstől eltiltás mértékét is a Btk. 56. § /3/ bekezdése keretei között enyhítette úgy, hogy az igazodjon az átértékelt bűnösségi tényezőkhöz.

A törvényszék a büntetve még nem volt, a közúti közlekedésben húsz éve balesetmentesen résztvevő vádlott esetében a nagy számú és nyomatékú enyhítő tényező alapján úgy ítélte meg, hogy érdemes az előzetes mentesítésre. Az előzetes mentesítés Btk. 101. § /1/ és /2/ bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak, a törvényszék ezért őt a Btk. 102. § /1/ bekezdése alapján előzetes mentesítésben részesítette.

A törvényszék figyelmezteti ... vádlottat arra, hogy a Btk. 102. § /2/ bekezdése alapján az előzetes mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatának, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása, a gépjármű vezetői engedély visszavonásától annak visszaadásáig eltelt időnek a „T” kategóriájú közúti járművezetéstől eltiltásba történő beszámítása és a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés megfelel a büntető anyagi és eljárásjogi szabályoknak.

A törvényszék a fentebb kifejtett indokok szerint a védelmi fellebbezéseket részben, enyhítést eredményezően találta alaposnak, az elsőfokú bíróság ítéletét ezért a büntetéskiszabási részében a Be. 372. § /1/ bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb - a büntető anyagi és eljárásjogi szabályoknak megfelelő - rendelkezéseit a Be. 371. § /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás Be. 386. § /1/ bekezdésében meghatározott feltételeinek hiánya miatt a törvényszék ítéletével szemben további fellebbezésnek nincs helye.

Balassagyarmat, 2015. év december hó 8. napján

dr. Kovács István sk. a tanács elnöke
dr. Lente István sk. a tanács tagja, előadó
dr. Csonka Tibor sk. a tanács tagja

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

Z á r a d é k:

A Pásztói Járásbíróság B. 179/2014/12. számú ítélete a Balassagyarmati Törvényszék 3. Bf. 130/2015/6. számú ítéletével, az abban megjelölt változtatásokkal 2015. december 8. napján jogerőre emelkedett és - a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kivételével - végrehajthatóvá vált.

Balassagyarmat, 2015. év december hó 8. napján.

dr. Kovács István sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő