

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.315/2017/5.

**A tanács tagjai:**

Dr. Mészáros Mátyás a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:**

Dr. Kocsisné dr. László Ildikó pártfogó ügyvéd

**Az alperesek:**

II. rendű alperes

III. rendű alperes

**Az alperesek képviselője:**

Papp Gábor Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Papp Gábor ügyvéd)

**A per tárgya:**

személyiségi jog megsértése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

felperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.451/2016/7-II.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 25.P.22.461/2015/5.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. és III. rendű alpereseknek személyenként 63.500 - 63.500 (hatvanháromezer-öttszáz - hatvanháromezer-öttszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 1.900.000 (egymillió-kilencszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A ..internetes portált 2010. május 31. napjáig a .. I. rendű

alperes, 2010. május 31-től 2010. december 31-ig a II. rendű alperes, 2011. január 1. napjától pedig a III. rendű alperes üzemeltette. Az I. rendű alperes az általa üzemeltetett weboldalon 2008 augusztusában „versenyt” hirdetett a Fővárosi Bíróságon 2008 tavaszán tárgyalt ún. Gárda-per tudósításaihoz készített fényképfelvételek alapján. Ezt a versenyt..címen hirdette meg, amely során az olvasók több fordulóban szavazhattak az általuk kiválasztott, a tüntetésen résztvevő személyek fényképére, köztük a felperesére is. A felperes a fénykép elkészítéséhez hozzájárult, felhasználásához azonban hozzájárulását nem kérték és ilyen hozzájárulást nem is adott.

- [2] .. a felperesről készített fényképfelvétel mellett a .. .. címmel jelent meg a következő szöveg: ..A legutóbbi fordulónál azt ígértük, hogy a java még hátravan. És tényleg: Egy hippidomina, egy titokzatos fiúzenekar és a Toronymagas Esélyes - ez a mai felhozatal! Önnek 24 órája van, hogy szavazzon." Ezt követően a szöveg a verseny előzményeire utalva összefoglalja az előző fordulókat, majd az újabb három jelöltet mutatja be, akik között ott van a felperes is. A felperest ábrázoló kép alatt a bemutató szöveg a következő volt: „Versenyzőnk láttán kétségeink támadnak az egész ..szépségverseny értelmét illetően. Sportszerű-e azzal hitegetni eddigi indulóink rajongótáborát, hogy érdemes küzdeniük? Etikuss-e egy előre lefutottnak tűnő versenyt egyáltalán meghirdetni? Végül úgy döntöttünk: ezek a kérdések nem érdekelnak minket és bemutatjuk olvasóinknak a .. szépségverseny toronymagas esélyesét. Nem vész kárba szavazata, ha rá adja le.
- [3] .. ...: Nézze meg, kik jutottak az elődöntőkbe!" címmel megjelent cikk illusztrációjaként a felperest ábrázoló fényképet ismételtén közzétették. A tudósítás sorozat ..folytatódott, ismét megjelentették a felperest ábrázoló fényképfelvételt a .. című cikk illusztrálásaként. A kísérszöveg az alábbi volt: „Nem kétséges, hogy a .. szépségverseny nagy felfedezettjével állunk szemben, aki a negyedik selejtezőből robbant az elődöntőbe, onnan pedig egyenesen a világhír felé tart. Sok mindenben meglepődnénk, pld. azon, ha .. a .. nyomán menesztene .., de azon semmiképpen, ha a szépségverseny toronymagas esélyese győzne. De még neki is az Ön szavazatával van csak esélye".
- [4] .. a döntőbe jutott két versenyzőt mutatták be, akik közül az egyik a felperes volt. A szöveg megegyezett a .. megjelent cikk szövegével. .. jelent meg az utolsó cikk:.. címmel. A szöveg a következő: „Bármilyen erős a mezőny és éles a küzdelem, a legkeményebb verseny is véget ér egyszer. Versenyben voltak titokzatos kinézetű pszeudó-szabaddkőművesek, marcona és vidám hazafiak, négylábú kedvencek, ám Önöknek az abszolút győztes kellett. Majd egy hónapos küzdelem után egyet biztosan kijelenthetünk: aki idáig eljutott, az már letett valamit az

asztalra az életben. A mezőny rendkívül erős volt, akadt különösen elszánt kinézetű kutya, cigarettázó forradalmár, különféle harcos hazafi. Szépségversenyünk döntőjébe azonban két rendkívüli ember jutott be: az Árpád-sáv legkreatívabb használója, illetve a .. toronymagas esélyese. Önök döntöttek, íme a legszebb .. Ezen utóbbi közlést követően helyezték el ismételten a felperest ábrázoló képfelvételt. A cikkek eltávolítására csak a per folyamatban léte alatt, 2013 szeptemberében került sor. A perbeli cikkeket a felperes több ismerőse is látta az interneten.

- [5] Az elsőfokú eljárás során a 2016. február 24-én jogerőre emelkedett, Fővárosi Törvényszék 25.P.22.461/2015/5. számú fizetési meghagyással a bíróság eltiltotta az I. rendű alperest a felperes képmásának hozzájárulása nélküli használatától a felsorolt cikkek kapcsán, valamint kötelezte az I. rendű alperest a jogsértés abbahagyására. Kötelezte továbbá az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000.000 forintot és ennek 2009. február 1. napjától járó késedelmi kamatát. Kötelezte továbbá az I. rendű alperest a le nem rótt 900.000 forint illeték megfizetésére. Az I. rendű alperessel szemben a nem vagyoni kártérítés megfizetése érdekében vezetett végrehajtási eljárás eredménytelen volt.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [6] A felperes többször módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy a II. és III. rendű alperesek azzal, hogy a .. portálon 2008. augusztus 1-jén, 3-án, 5-én, 7-én és 12-én megjelent cikkek illusztrációjaként a felperest ábrázoló fényképfelvételt tettek közzé, megsértették a felperes képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát; a felperesről készült képek alatti szövegtartalom közzétételével, azok megjelentetési formájával és azzal, hogy felszólították az oldalt felkeresőket a felperesre történő szavazásra, megsértették a felperes becsületét és emberi méltóságát; továbbá azon magatartással, hogy a fényképfelvételt készítő fotós magát magánszemélyként tüntette fel, megsértették a felperes jóhírnevét. A felperes jogkövetkezményként a II.-III. rendű alperest a fenti jogsértésektől való eltiltásra, továbbá arra kérte kötelezni, hogy fizessenek meg részére egyetemlegesen 20.000.000 forint tőkét és annak 2009. február 1. napjától járó késedelmi kamatát. Keresetében a felperes előadta, hogy a fényképfelvételt készítő fotós magánemberként akart a felperes karján lévő tetoválásról fényképet készíteni, de az elkészült fényképet közzétették a .. portálon úgy, hogy a felperest a közzétételről nem tájékoztatták és ahhoz ő nem adta a hozzájárulását. A kép többszörös közzététele, a kép alatti szövegtartalom és azok megjelenítési formája, valamint az olvasók szavazásra biztatása a becsület és emberi méltóság sértésére alkalmasak. A felperes szerint a jogsértések megnehezítették az

életét, őt gúny tárgyává tették, ezért nem tudott munkát vállalni, egészsége tönkrement, magas vérnyomás megbetegedése keletkezett, amelyhez más megbetegedés is társult.

- [7] A II. és III. rendű alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, vitatva a kereset jogalapját ésösszepszerűségét egyaránt. A II.-III. rendű alperesek vitatták a hozzájárulás hiányát, továbbá előadták, hogy a felperes nem bizonyította, hogy a fénykép közlésével okozati összefüggésben őt kár érte volna. A II.-III. rendű alperesek szerint a felperes egészségi állapotának megromlása és a fénykép közzététele között nem volt okozati összefüggés. Alperesek szerint a felperes azt sem igazolta, hogy a cikkek és a fényképfelvétel közzétételével okozati összefüggésben bármilyen olyan hátrány érte, amely kártérítés megítélésére adna alapot.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [8] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetének részben adott helyt. Megállapította, hogy a II. és III. rendű alperesek azzal, hogy a ... portálon 2008. augusztus 1-jén, 3-án, 5-én, 7-én és 12-én a felperes által kifogásolt cikkek illusztrációjaként a felperest ábrázoló fényképfelvételt közöltek a hozzájárulása nélkül, megsértették a felperes képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát. Megállapította, hogy ezen cikkekhez kapcsolódó képaláírások megsértették a felperes becsület védelméhez fűződő személyiségi jogát. Az elsőfokú bíróság a II.-III. rendű alpereseket eltiltotta a további jogsértéstől és egyetemlegesen kötelezte őket arra, hogy fizessenek meg a felperesnek 1.000.000 forint tőkét és annak 2009. február 1. napjától esedékes késedelmi kamatait. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. és III. rendű alpereseknek 1.116.000 forint perköltséget. Kötelezte továbbá őket arra, hogy a le nem rótt 900.000 forint illetékből 60.000 forintot fizessenek meg az államnak külön felhívásra. Megállapította, hogy a II. és III. rendű alperesek helytállási kötelezettsége a kártérítés, illetve az illetékfizetés tekintetében az I. rendű alperessel egyetemleges.
- [9] Az elsőfokú ítéletnek a jóhírnév megsértése miatti keresetet elutasító rendelkezése, a felperes képmásának és becsület védelméhez fűződő személyiségi joga megsértésének megállapítására vonatkozó, valamint a jogsértő magatartástól való eltiltására kötelező rendelkezése külön fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.
- [10] Az elsőfokú ítélet ellen a felperes jelentett be fellebbezést a nem vagyoni kártérítés összegének 20.000.000 forintra való felemelése érdekében. Ebben a körben az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a képek megjelenése miatt lelki sérülést szenvedett el,

a felvételeket a felperes több ismerőse is látta az interneten és a cikk jellege a sérelem bekövetkezését megalapozza. Elutasította ugyanakkor az elsőfokú bíróság azt, hogy a felperes különböző vagyoni kárigényeket kívánjon érvényesíteni nem vagyoni kárként, illetve hogy általános kártérítésre tartson igényt. A felperes kérelmére elrendelt szakértői bizonyítás alapján megállapította, nem nyert igazolást az, hogy a felperes egészsége a perbeli közlésekkel okozati összefüggésben romlott volna meg. Összességében arra az álláspontra helyezkedett, hogy az 1.000.000 forintos nem vagyoni kártérítés alkalmas a felperest ért nem vagyoni hátrányok kiküszöbölésére.

- [11] A felperes fellebbezése kétirányú volt: egyrészt azt kérte, hogy a nem vagyoni kártérítés összegét a másodfokú bíróság 20.000.000 forintra emelje fel, másrészt pedig azt, hogy a II. és III. rendű alpereseknek megítélt perköltség összegét 200.000 forintra szállítsa le.
- [12] A másodfokú bíróság a fellebbezésnek részben adott helyt. Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részét pedig annyiban változtatta meg, hogy a felperes által a II. és III. rendű alpereseknek fizetendő elsőfokú perköltség összegét az egyetemleges marasztalás mellőzésével alperesenként 304.000 - 304.000 forintra leszállította. Ezt meghaladóan azzal hagyta helyben az elsőfokú ítéletet, hogy az I. rendű alperes a Social Media Network Kft. „kényszersztörlés alatt”. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a II. és III. rendű alpereseknek személyenként 63.500 - 63.500 forint másodfokú perköltséget. Megállapította, hogy a másodfokú eljárásban teljes mértékben pervesztes felperes pártfogó ügyvédjének díját és a le nem rótt 1.520.000 forint fellebbezési illetéket az állam viseli.
- [13] A jogerős ítélet indokolása kifejtette, hogy a nem vagyoni kártérítés mértékének megállapítása körében maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával. A jogerős ítélet szerint köztudomású tényként volt értékelhető, hogy a fénykép megjelentetése és annak hosszabb időtartamon keresztül történő elérhetősége a felperes számára lelki sérülést okozott, melynek kompenzálására az 1.000.000 forint összegű nem vagyoni kártérítés valóban elegendő. A szakvélemény alapján helyesen ítélte meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes egészségi állapota és a perbeli jogsértések között okozati összefüggés nem állapítható meg. Rögzítette a jogerős ítélet indokolása azt is, hogy általános kártérítés megítélésére nem vagyoni kár körében nincs jogi lehetőség.
- [14] Alaposnak találta ugyanakkor részben a perköltség leszállítására irányuló fellebbezési kérelmet, és a felperes által fizetendő perköltség összegét alperesenként 304.000 - 304.000 forintban

határozta meg a tényleges ügyvédi tevékenység mértékének mérlegelésével.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [15] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben tartalmilag a nem vagyoni kártérítés mértékének az általa igényelt 20.000.000 forintra történő felemelését kérte. Előadta, hogy a megítélt összeg nem alkalmas a keletkezett súlyos hátrányok kompenzálására, a leszállított összegű, alperesek javára megítélt perköltséget is eltúlzottnak ítélte meg. Változatlanul fenntartotta a perköltség további leszállítására vonatkozó igényét is, továbbá közölte, hogy az alperesek önkényesen éltek a beszámítás lehetőségével, amikor a megítélt kártérítési összegbe beszámították a részükre megítélt perköltség nagyságát. A felperes közölte: Az ily módon részére megfizetett 635.100 forint kártérítési összeg nevetségesen alacsony a felperes által elszenvedett sérelmekért, és nincs arányban az elkövetett személyiségi jogsértéssel. A felperes egyáltalán nem tartja túlzottnak a 20.000.000 forintos nem vagyoni kártérítés megítélését, mivel az interneten való folyamatos közzététel súlyosan becsületsértő szövegtartalommal együtt olyan stresszhatást idézett elő, amely miatt a vérnyomása emelkedett, és más sorsszerű megbetegedése is keletkezett. Hivatkozott arra is, hogy a kérdéses időszakban a hírportál nézettsége 55.000 fő/nap volt, vagyis igen sok személyhez jutott el a jogsértés. Az I.-II. rendű alperesek a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték. Álláspontjuk szerint az eljáró bíróságok mindenben a jogszabályoknak és a bírói gyakorlatnak megfelelő határozatot hoztak. Utaltak arra, hogy nem tartozik a felülvizsgálati eljárásra annak minősítése, hogy a jogerős ítéletben foglalt fizetési kötelezettségüknek konkrétan milyen formában tettek eleget.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [16] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [17] A Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A (2) bekezdés értelmében a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Ez a jelen esetben azt jelenti, hogy a kereset jogalapja tekintetében a Kúria nem vizsgálódhat, a felülvizsgálati kérelem kizárólag nem vagyoni kártérítés mértékére, illetve az alperesek javára megítélt perköltség mértékére vonatkozik.

- [18] Miután a perbeli jogsértés az 1959. évi IV. törvény (régí Ptk.) időbeli hatálya alatt történt, a jelen esetben annak szabályait kell alkalmazni. A régí Ptk. 84. § (1) bekezdésének e) pontja szerint akit személyiségi jogaiban megsértenek, kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint. A 355. § (1) bekezdése szerint a kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig ez nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni. A (4) bekezdés értelmében kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.
- [19] A jelen esetben a felperes vagyoni kárt csak érintőlegesen jelölt mrg (elmaradt munka-megbízások), de ennek bizonyítására érdemi bizonyítást nem ajánlott fel sem a károk bekövetkezése, sem pedig az okozati összefüggés fennállása körében. Helyesen állapították meg az eljárt bíróságok azt, hogy a jelen esetben az általános kártérítés szabályai nem alkalmazhatóak, tekintettel arra is, hogy a nem vagyoni kártérítés intézménye az általános kártérítés keretei között nem értelmezhető.
- [20] A Kúria szerint a megállapított 1.000.000 forintos nem vagyoni kártérítés a külön bizonyítás nélkül megítélhető összeg felső határához közelít, külön bizonyítás nélkül ennél magasabb összeg megítélésére nem vagyoni kártérítés körében még nem került sor. A felperes érdemi bizonyítást az őt ért hátrányok körében nem ajánlott fel. A lefolytatott szakértői vizsgálat egyértelműen arra a megállapításra jutott, hogy a felperes megbetegedései, illetve a perbeli kép és szöveg megjelenése között semmilyen okozati összefüggés nem áll fenn. A perbeli közlések 2008-at követően teljes mértékben aktualitásukat veszítették, semmilyen tény, körülmény nem utal arra, hogy ezt követően a perbeli közléseket széles körben ismételten megtekintették volna.
- [21] Az összes körülmény mérlegelésével, tekintettel a jogsértés tárgyi súlyára és az esetleges következményekre, a megítélt 1.000.000 forintos nem vagyoni kártérítés összhangban áll a bekövetkezett jogsértéssel. Nem vagyoni kártérítés összegének felemelésére a Kúria indokot nem látott. Önmagában az, hogy a II. és III. rendű alperesek beszámítással éltek a kifizetendő kártérítés összegébe a javukra megítélt perköltség erejéig, nem ad alapot a nem vagyoni kártérítés összegének felemelésére. Annak megítélése, hogy a beszámítás jogalapját, illetve összegszerűségét illetően jogszerűen történt-e, nem tartozik a jelen felülvizsgálati eljárásra, az végrehajtási kérdés.

- [22] A Kúria szerint a II.-III. rendű alperesek javára megítélt, másodfokon leszállított összegű perköltség nem tekinthető eltúlzottnak, annak további leszállítására nincs lehetőség. A jogi képviselővel eljáró felperesnek tudatában kellett lennie annak, hogy az általa érvényesített, a bírói gyakorlathoz képest rendkívüli összegű nem vagyoni kártérítés – amely meghatározza a pertárgy értékét – ténylegesen milyen költség vonzatokkal járhat.
- [23] Összességében a Kúria az érdemben mindenben helytálló jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

#### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

- [24] 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 75. § (1) bekezdése, 76. § (1) bekezdése, 78. § (1) és (2) bekezdése, 84. § (1) bekezdés e) pont, 355. § (1) és (4) bekezdése, Pp. 81. § (1) bekezdése, 206. § (1) és (3) bekezdése, 275. § (3) bekezdés.

#### **Záró rész**

- [25] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét tárgyaláson bírálta el. A pervesztes felperes a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles a pernyertes II.-III. rendű alperesek részére perköltséget fizetni. Ennek mértékét a Kúria a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján állapította meg. A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes költségmentessége folytán az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján.

Budapest, 2017. október 11.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k.  
előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

A

kiadmány hitelélül:

AM

tisztviselő