

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2018. február 8. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott neve **ÉS TÁRSAI** ellen indított büntetőügyben a **elkövetés helyei Törvényszék** 2017. február 24. napján kihirdetett **1.B.473/2015/116.** számú ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részét

m e g v á l t o z t a t j a :

I.rendű vádlott neve I. rendű és **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlottak kábítószer-kereskedelem büntettként értékelt cselekményét **társtettesként elkövetett** kábítószer-kereskedelem büntettként [Btk. 176. § (1) bekezdés **4. fordulat**, (3) bekezdés] **minősíti.**

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott szabadságvesztését **11 (tizenegy) évre súlyosítja.**

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekobzást **282.500.- (kettőszáznyolcvankettőezer-ötszáz) forint**ra felemeli.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott szabadságvesztés büntetésének végrehajtását **3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti.**

Egyebekben az elsőfokú ítélet fellebbezések folytán felülbírált részét **helybenhagyja.**

Az I.rendű vádlott neve I. rendű és **II.rendű vádlott neve** II. rendű vádlottak által **2017. február 25. napjától 2018. február 8. napjáig** előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésükbe **beszámítja.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettként [Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat, (3) bekezdés] és ezért mint visszaesőt 10 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, valamint Magyarország területéről 10 évre kiutasította.

A kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamába beszámította I.rendű vádlott neve I. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

Megállapította, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a szabadságvesztés büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben 1 rb., a Btk. 178. § (1) bekezdés 3. fordulat, (5) bekezdés a) pontja szerinti kábítószer birtoklásának vétsége miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettként

[Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat, (3) bekezdés] és kábítószer birtoklása büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés 3. fordulat]. Ezért **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 9 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamába beszámította **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

Megállapította, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a szabadságvesztés büntetésből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottal szemben 274.500.-Ft összegre vagyonek Kobzást rendelt el.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem vétségében [Btk. 176. § (1) bekezdés 2. fordulat, (5) bekezdés a) pont], valamint kábítószer birtoklása büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés 3. fordulat].

Ezért **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Megállapította, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a szabadságvesztés büntetéstől a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlottal szemben 500.-Ft összegre vagyonek Kobzást rendelt el.

Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről akként, hogy azok lefoglalását megszüntette, és az 1., 3., 16., 17., 18. tételszám alatti bűnjeleket **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott, a **kft neve1** Kft., a **kft neve2** Kft., valamint a **kft neve3** Kft. részére kiadni rendelte,

a 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 14., 19., 21., 22., 23., 24., 25. szám alatt bevételezett bűnjelek megsemmisítését, míg a 12. és 20. tételszám alatti DVD és CD lemez iratokhoz csatolását rendelte el.

Kötelezte a vádlottakat külön, és egyetemlegesen az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére, míg megállapította, hogy a fennmaradó bűnügyi költséget az állam viseli.

Az első fokú ítélet ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek bejelentésre. I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában az ügyész terhükre, a kiszabott szabadságvesztés büntetés súlyosítása érdekében fellebbezett.

Fellebbezést jelentett be továbbá I.rendű vádlott neve I. r. vádlott az ítéleti tényállás téves megállapítása miatt és enyhítésért,

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője az ítéleti tényállás téves megállapítása, enyhítés, illetve a kiutasítás mellőzése,

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott enyhítés,

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott védője eltérő tényállás megállapítása, illetve enyhítés,

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott és védője egyezően enyhítés érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.461/2015/11-II. számú átiratában az ügyészi fellebbezést azzal a kiegészítéssel tartotta fenn, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében az ítélet 2.) tényállásába foglalt, míg **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében az 1.) és 2.) tényállásba foglalt kábítószer-kereskedelem büntettét az ítélet tártettesként elkövetettként minősítse, míg a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak.

A fellebbviteli főügyészség észrevételezte, hogy az elsőfokú bíróság a jogszabályi hivatkozásokat tévesen az ítéleti tényállásban szerepeltette, ezért indítványozta, hogy az ítélet tártettesként azokat az ítélet jogi indokolásába utalja, valamint az erre vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat pontosítsa. A bűnösségi körülményekre tett észrevételei mellett összességében az első fokú ítélet I.rendű vádlott

neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottra vonatkozó részének megváltoztatását és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében az ítélet 2.) tényállásába foglalt kábítószer-kereskedelem büntettének, míg **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében az 1.) és 2.) tényállásba foglalt kábítószer-kereskedelem büntettének társtettesként elkövetettkénti minősítését, az I. és II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamának súlyosítását, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a másodfokú eljárás során fellebbezését írásban részletesen indokolta. Ebben egyrészt arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság tévesen minősítette visszaesőnek, miután az általa becsatolt irat szerint más időpontban szabadult feltételesen a korábbi szabadságvesztésből, amelynek alapjául szolgált korábbi, Szerbiában elkövetett cselekmény Szerbiában nem minősült bűncselekménynek. Hivatkozott arra is, hogy Szerbiában büntetlen előéletű, amelyre vonatkozóan igazolást csatolt, illetve hangsúlyozta az előzetes fogva tartását megelőző rendezett személyi körülményeit is.

Sérlemelte továbbá az elsőfokú bíróságnak **tanú neve1**, **tanú neve2** és **tanú neve3** tanúvallomásait értékelő tevékenységét, s egyben vitatta, hogy ellentmondásosak voltak az általa tett vallomások. Álláspontja szerint az eljárás során végig olyan tartalmú vallomást tett, hogy a gépkocsit **elkövetés helyeen** átvette, amellyel A pontból B pontba átparkolt, így cselekménye kizárólag bűnsegédi magatartás lehet. Az áru megrendelője a valóságban **tanú neve1** volt, amit álláspontja szerint alátámaszt **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott és **tanú neve5** nyilatkozata is.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság az általa és védője által előterjesztett bizonyítási indítványokat elutasította, és azt is, hogy a nyomozás során nem rögzítettek ujjlenyomat, DNS és szagmintát a csomagokról, amelyekből a tényleges elkövetőkre lehetett volna következtetni, illetve a telefonján rögzített SMS-ek értékeléséből kihagyták az őt mentő üzeneteket. Mindezekre figyelemmel álláspontja szerint nem került bizonyításra a kábítószer-kereskedői szándéka. Erre figyelemmel a vele szemben kiszabott büntetés enyhítését és annak megállapítását indítványozta, hogy a szabadságvesztés büntetésből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott védője a másodfokú eljárásban ugyancsak írásban részletesen indokolta fellebbezését. **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott nyomozás során 2014. szeptember 4. napján tett vallomása alapján eltérő tényállás megállapítását, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében a kábítószer-kereskedelem büntettéhez nyújtott bűnsegédi bűnrészességben történő bűnösség megállapítását, a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés enyhítését és eggyel enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását indítványozta. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem fogadta el **tanú neve5** nyilatkozatait, amely **tanú neve1** szerepét tárta fel, aki megszervezte a kábítószer beszerzését, és ragaszkodott ahhoz, hogy a kábítószer átadása és átvétele az ő udvarában történjen, holott **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott háza is alkalmas lett volna az átadás-átvételre. Hangsúlyozta, hogy **tanú neve1** a saját súlyos megítélésű bűncselekménye miatt folyamatban volt büntetőeljárásban a bűncselekmény felderítésével kívánt mentesülni a büntetőjogi felelősségre vonás alól. Álláspontja szerint a nyomozati iratok I. kötet 51. oldala alatti bejelentés, amelyet **tanú neve1** tett, jogellenes, és jogállamban megengedhetetlen provokáció. Álláspontja szerint, miután **tanú neve1** tanú nyomozati vallomásai nagyrészt szó és betű szerint egyezők, azt nem lehet törvényesen beszerzett bizonyítási eszközként értékelni. Álláspontja szerint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott kábítószer-kereskedelemre utaló kapcsolatrendszerét nem sikerült az eljárás során felderíteni, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott személyének kivételével, így nem állapítható meg tettesként a II. r. vádlott büntetőjogi felelőssége a kábítószer-kereskedelem büntettében.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője a fellebbezési nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezését

eltérő minősítés, az I. r. vádlott cselekményének bűnsegédként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetvények kísérleteként történő minősítése iránt bejelentett fellebbezéseként is fenntartotta. Ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy a Kúria 57/2007. BK véleménye szerint a forgalomba-hozatal akkor befejezett, ha a kábítószer bekerül a forgalomba, illetve ténylegesen megnyílik a lehetősége a forgalomba kerülésnek. Miután jelen esetben ez nem történt meg, így a cselekmény kísérleti szakban maradt. E körben hivatkozott a Szegedi Ítéltábla Bf.I.283/2016/8. számú határozatára, amely szerint amennyiben fizikai akadály van annak, hogy a kábítószer bekerüljön a forgalomba, a bűncselekmény kísérlete megállapításának van helye. Ennek megfelelően eltérő minősítés megállapítását és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés lényeges enyhítését indítványozta.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott védője a fellebbezési nyilvános ülésen hangsúlyozta, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott mellékszereplője az I. és II. r. vádlott cselekményeinek, ezért álláspontja szerint végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés a III. r. vádlott esetében elegendő a büntetéssel elérni kívánt célok megvalósulása érdekében. Csatolta **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott élettársának terhességére vonatkozó orvosi iratot, amelyre, továbbá a jelentős időmúlásra és védenca kedvező személyi körülményeire, beismerő vallomására figyelemmel a III. r. vádlott szabadságvesztés büntetése végrehajtásának próbaidőre felfüggesztését indítványozta.

Az ítéltábla a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak vonatkozásában indítványozott eltérő minősítésre, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott szabadságvesztésének súlyosítására, valamint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott és védője szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére irányuló fellebbezéseit találta alaposnak.

A fellebbezési eljárásban a Be. 348. § (1) és (2) bekezdése és a 349. § (1) bekezdése alapján eljárva az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottakra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált részét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem vétett.

Ugyanakkor eljárási szabályt sértett a törvényszék, amikor **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat, aki az első fokú ítélet kihirdetésekor nem volt jelen, nem tájékoztatta a fellebbezési jogára az első fokú ítélet kézbesítésével egyidejűleg.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott az első fokú iratok között 124. sorszám alatt 2017. március 3. napján érkezett beadványában azonban fellebbezést jelentett be az első fokú ítélettel szemben, majd 2017. március 10. napján kézhez vette az első fokú ítéletet.

A Be. 324. § (1) bekezdés a) pontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésre jogosult a vádlott, míg a Be. 325. § (2) bekezdése értelmében a kézbesítés útján közölt ítélet ellen 8 napon belül lehet fellebbezni.

Miután **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott az első fokú ítélet kihirdetését követő 8 napon belül fellebbezést terjesztett elő, így érdemi kihatása a jogorvoslati jogról való tájékoztatás elmaradásának nem volt.

Az elsőfokú bíróság a tényállás felderítési feladatának maradéktalanul eleget tett, a vád tárgyát képező releváns tényekre a szükséges és lehetséges körben és mélységben a bizonyítást felvette

valamennyi vádlott cselekvőségére vonatkozóan.

A széles körű bizonyítási eljárás során beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességükben is mérlegelési körébe vonta, indokolási kötelezettségének eleget téve logikus, és az iratoknak teljes mértékben megfeleltethető, kimerítő magyarázatát adta annak, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetve vetett el. A bizonyítékokkal kellőképpen alátámasztottan indokolta azt is, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak vallomásaiból mely részeket, miért vetett el.

Olyan bizonyítás nem volt, amit elmulasztott az elsőfokú bíróság felvenni, s az előterjesztett, de nem teljesített bizonyítási indítványokat is indokoltan utasította el. A másodfokú eljárás során nem került sor bizonyítási indítvány előterjesztésére, és további bizonyítás felvételét a másodfokú bíróság sem tartotta szükségesnek.

Az ítélet tábla a törvényszék által megállapított tényállást ugyanakkor az iratok tartalmára figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette:

Az ítélet 4. oldal 3. bekezdését azzal egészítette ki, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott anyanyelve magyar, míg az 1.) pont alatt említett korábbi büntetését mellőzte a tényállásból, miután ezen büntetése a bűnügyi nyilvántartásban már nem szerepel [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 97. § (2) bekezdése].

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott jelenleg a **kft neve** Kft. (elkövetés helye, **kft neve** címe.) munkáltatónál áll munkaviszonyban, 1050,- Ft/óra bérezés ellenében. Élettársa gyermeket vár (másod fokú iratok között 23/Vé/1 és 2. sorszám alatti igazolások).

Az ítélet 5. oldalán az 1.) tényállási pont 4. bekezdés 1. sorát akként helyesbítette, hogy 2 csík, **azaz maximum 0,2 gramm**, míg 1 csík, **azaz maximum 0,1 gramm** kokaint adott át **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott használatra ingyen I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak (nyomozati iratok IV. kötet 907. lapszám alatti jelentés).

Ugyanezen oldal utolsó bekezdését - a kétséget nem a terhelt terhére értékelve - akként helyesbítette, hogy 2014. év februárjában 10 gramm marihuánát, 10 gramm speed port, 2014 márciusában 10 gramm marihuánát, 10 gramm speed port, 2014 áprilisában 10 gramm marihuánát és 10 gramm speed port értékesített **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott részére, amely a megjelölt ár helyes összeszámitásával az 5. oldal utolsó előtti sorában helyesen: 2014 májusában összesen helyesen: 82.000.-Ft, a 6. oldal első sorában az összeg helyesen: 282.500.-Ft.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség átiratában írtakat osztva, az ítélet tábla az első fokú ítélet 6. oldal utolsó előtti, 7. oldal 3. bekezdésében, valamint a 8. oldal utolsó előtti bekezdéseiben szereplő jogszabályi hivatkozásokat a jogi indokolásba utalta azzal, hogy a delta-9-THC - a Btk. 459. § (1) bekezdés - helyesen - 18/b. pontja alapján az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett pszichotróp anyagokról szóló egyezmény I. jegyzékében feltüntetett pszichotróp anyag, az amfetamin a Btk. 459. § (1) bekezdés 18/b. pontja alapján az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett pszichotróp anyagokról szóló egyezmény II. jegyzékében feltüntetett, a kokain a Btk. 459. § (1) bekezdés 18/a. pontja alapján az 1965. évi 4. törvényerejű rendelet I. jegyzékében, az MDMA a Btk. 459. § (1) bekezdés 18/b. pont szerinti, az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett pszichotróp anyagokról szóló egyezmény I. jegyzékében feltüntetett pszichotróp anyag.

A 7. oldal 4. bekezdésében **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott lakásán lefoglalt kábítószer tartalmú anyagok együttes hatóanyag tartalma a mérési eredmények átlaga alapján a jelentős mennyiség alsó határának 98%-a, amely nem haladja meg a jelentős mennyiség alsó határát, annak 9,8-szerese (nyom. iratok V. kötet 1093. lapszáma alatti igazságügyi vegyész-szakértői vélemény).

A fentiekre figyelemmel **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által az 1.)-2.) tényállási pontok szerint átadott és forgalomba hozatal céljából megszerzett kábítószer tartalmú anyagok összesített kábítószer hatóanyag-tartalma meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 939,9%-a, azaz 9,39-szerese.

Az ítéleti tényállás 3.) pontjában írtak a felülbírálat tárgyát nem képezhették, miután I.rendű vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában az 1.) tényállásban körülírt cselekményre nézve az elsőfokú bíróság a büntetőeljárást megszüntette, amely rendelkezést fellebbezés nem támadott, így az jogerőre emelkedett annak ellenére, hogy az elsőfokú bíróság azt elmulasztotta megállapítani.

Az ítélet 8. oldal 4. bekezdésében (5. tényállási pont) - a kétséget nem a terhelt terhére értékelve - 2014 januárjában - helyesen - kettő alkalommal **0,2 gramm** speed port adott át **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott **tanú neve**6nak ingyen. 2014. február-március hónapban összesen - helyesen - **kettő** alkalommal **0,2 gramm** marihuánát adott át **tanú neve**7nak. 2012 júniusa és 2015 júniusa közötti időben Oláh Csabának tíz alkalommal **10 gramm** marihuánát, 2014. júniusban egy alkalommal **0,1 gramm** speed port szintén ellenszolgáltatás nélkül, egy ismeretlen személynek 2014 júniusában kettő alkalommal alkalmanként **0,8 gramm, összesen 1,6 gramm** marihuánát, másik két ismeretlen személynek 2014 júniusában kettő alkalommal **0,8 gramm, összesen 1,6 gramm** speed port adott át (nyomozati iratok IV. kötet 754. oldalon lévő jelentés).

A következő bekezdésben írt hatóanyag-tartalom a totál-THC és amfetamin bázisra értendő.

Az ítélet 8. oldal utolsó bekezdését azzal egészítette ki, hogy az ott írt kábítószer tartalmú anyagok hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határának **85,64%-a** (nyomozati iratok IV. kötet 751. oldalon lévő jelentés).

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a törvényszék által megállapított tényállást a másodfokú bíróság a felülbírálat alapjául elfogadta.

A Be. 78. § (3) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg. A Be. 352. § (3) bekezdése szerint pedig a másodfokú bíróság csak azokkal a tényekkel kapcsolatban értékelheti az elsőfokú bíróságtól eltérően a bizonyítékokat, amelyekre bizonyítást vett fel, kivéve, ha az iratok tartalma, vagy ténybeli következtetések alapján a terheltet az (1) bekezdés b) pontja alapján felmenti, vagy az eljárást megszünteti. Mindezekből következően ha a tényállás iratszerű, a ténybeli következtetések logikusak, és nincs helye a Be. 353. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi feltételek hiányában bizonyítás felvételének, akkor a bizonyítékok eltérő értékelésére, illetve eltérő tényállás megállapítására nem kerülhet sor a másodfokú eljárásban.

A másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság az iratok tartalmával megegyezően vette figyelembe a bizonyítékokat, és a logika szabályait megtartva állapította meg a tényállást. ezért a bizonyítékok mérlegelésén keresztül a tényállást támadó és erre tekintettel eltérő

minősítést célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve**

II. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottak bűnösségére.

Az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen minősítette I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által elkövetett bűncselekményeket, míg **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott által elkövetett bűncselekmények minősítése teljes egészében helyesnek bizonyult.

A törvényszék ugyanakkor tévesen jutott arra a következtetésre, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak önálló tettesként követték el a Btk. 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem büntettét.

A megállapított és irányadó tényállás szerint ugyanis a 2.) tényállásban körülírt 2014. június 1. napján elkövetett cselekményt szándékegységben, egymás tevékenységéről tudva, közösen követték el, így ezen cselekményük a Btk. 13. § (3) bekezdése szerint társtettesként elkövetettnek minősül. A körben is osztotta az ítélet tábla a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakat, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott az 1.) tényállásban írt cselekménnyel is kábítószer-kereskedelem büntettét valósította meg, ezért **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a kábítószer-kereskedelem büntettét egységesen társtettesként követte el.

Az elsőfokú bíróság az ítélet 25. és 26. oldalán a kábítószer-kereskedelem büntette elkövetési magatartásaira vonatkozóan helyesen fejtette a forgalomba hozatallal, illetve kereskedéssel való elkövetés ismérveit. Ennek ellenére az I. és II. r. vádlottak kábítószer-kereskedelem büntette cselekményeinek jogi minősítése során tévesen következtetett a Btk. 170. § (1) bekezdés 3. fordulata szerinti forgalomba hozatalra. Az irányadó tényállás alapján megállapítható volt, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott rendszeres kábítószer értékesítési tevékenységet végzett, a lakásán is jelentős mennyiségű kábítószerrel foglaltak le. Az ítéleti tényállás 6. oldalának 2. bekezdésében, a 2.) tényállási pontban írtak szerint is I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak abban egyeztek meg, hogy az I. r. vádlott nagyobb mennyiségű marihuánát fog **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott részére átadni annak érdekében, hogy azt a II. r. vádlott tovább értékesítse. A kábítószerrel kereskedés pedig, mint ahogy arra az elsőfokú bíróság is helyesen utalt, a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartásokat jelent, folyamatos tevékenységek, rendszeres, ismétlődő adásvételek által valósul meg, haszonszerzésre irányul és magába foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz, így például a kábítószer csomagolását, tárolását, szállítását, elosztását (Kúria 57/2007. BK vélemény II.5.b. pontja). Az elkövető haszonszerzésre törekedve működik közre a kábítószer forgalmazásában, és cselekménye - a törvény rendelkezésénél fogva - mindig tettesi (társtettesi) magatartás. Így, bár I.rendű vádlott neve I. r. vádlott, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott tevékenységéhez képest kisebb mértékben vett részt a kábítószer-kereskedelemben, cselekménye a fentebb kifejtettekre figyelemmel társtettesi kereskedési magatartás.

Mindezekből az is következik, hogy nem értett egyet az ítélet tábla I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védőjének azon álláspontjával, hogy az I. r. vádlott cselekménye kísérletként értékelendő, mint ahogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott védője által kifejtettekkel sem, miszerint a II. r. vádlott a kábítószer-kereskedelem büntettét részben bűnsegédként követte el.

Ami a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmény elkövetőjének tudattartalmát illeti, annak arra kell

legalább eshetőlegesen kiterjednie, hogy az elkövetés tárgyát képező anyag akár kábítószer is lehet. Nem kell azonban tisztában lennie a kábítószer konkrét fajtájával, összetételével, minőségével, hanem elegendő, hogy arra kiterjedjen a - szintén legalább eshetőleges - szándéka, hogy az akár bármilyen fajtájú és bármilyen mennyiségű kábítószer is lehet.

Miután I.rendű vádlott neve I. r. vádlott 2014. augusztus 19. napján a nyomozás során gyanúsítottként tett vallomásában elismerte, hogy tudta, miszerint a **elkövetés helye, elkövetés címe** ház udvarába bevezetett gépkocsiban nagy mennyiségű Szerbiából származó marihuána van elrejtve (nyom. iratok IV. kötet 946. oldal), így a bűncselekményre vonatkozó szándékossága egyértelműen megállapítható.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az első fokú ítélet 25. oldal 3. bekezdésében a jelentős mennyiségű kábítószer fogalmának a meghatározásakor az elsőfokú bíróság elmulasztott hivatkozni a Btk. 461. § (1) bekezdésének amfetamin vonatkozásában ad), MDMA vonatkozásában ah), kokain vonatkozásában aj), a THC vonatkozásában c) pontjára, míg a kannabisz vonatkozásában ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdésére.

Ugyanakkor szükségtelenül hivatkozott ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdésére, valamint a 26. oldal 5. bekezdésében a csekély mennyiségű kábítószer fogalmának meghatározásakor ugyancsak szükségtelenül hivatkozott a Btk. 461. § (4) bekezdés a) pontjára, miután jelen ügyben nincs az ezen jogszabályhely (1) és (2) bekezdésben nem szereplő kábítószer.

A fentiekkel az első fokú ítélet jogi indokolását az ítéletábra kiegészítette, illetve helyesbítette.

A bűnösségi körülményeket vizsgálva a másodfokú bíróság azokat az alábbiak szerint egészítette ki, illetőleg helyesbítette:

Osztva a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség álláspontját, I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak esetén további súlyosító körülményként értékelte a társtettesként történt elkövetést. Mellőzte I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetén a visszaesői minőséget a súlyosító körülmények köréből, miután ezen minőség önmagában törvényi következménnyel jár, mivel a Btk. 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja visszaeső esetén a szabadságvesztés háromnegyed részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

Valamennyi vádlott esetében további enyhítő körülményként értékelte a jelentős időmúlást, miután a bűncselekmények elkövetése óta több mint kettő év telt el. A bűnösségre is kiterjedő részbeni beismerő vallomást - szemben a fellebbviteli főügyészi átiratban kifejtettekkel -, egyetértve az elsőfokú bíróság álláspontjával, enyhítő körülményként értékelte az ítéletábra, miután arra a Kúria bünteteskiszabás során értékelhető tényezőkről szóló 56. BK véleményének II.11. pontja szerint lehetőség van. Mellőzte továbbá I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottak esetében a súlyosító körülmények köréből, hogy több fajtájú kábítószerre követték el a bűncselekményt, tekintettel arra, hogy a többfajta kábítószer esetén összeadódnak a kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmak, s erre tekintettel ezen körülménynek súlyosító körülményként való értékelésének nincs alapja.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában a büntetlen előéletét helyesen, kisebb súllyal lehetett értékelni, tekintettel az első fokú ítélet 4. oldal utolsó előtti bekezdésében írt vádemelés elhalasztására.

A törvényszék a tárgyi súly megítélésénél volt figyelemmel arra, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetén a 9 db csomagból lefoglalt növényi anyagok totál-THC tartalma 907 gramm, ami a jelentős mennyiség alsó határának 255,8%-a, azaz mintegy 7,6-szerese, míg **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetén az összesített kábítószer hatóanyag-tartalma a jelentős mennyiség alsó határának 945,8%-a, azaz mintegy 9,46-szerese, amelyet az ítéltábla - a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően - külön súlyosító körülményként értékelt. Mellőzte továbbá azt a megállapítást mindkét vádlott esetén, hogy nem a legsúlyosabb elkövetési fordulat valósult meg ezen mennyiségek kapcsán

Osztotta az ítéltábla az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott javára indokolt eltérni az 5-20 évig vagy életfogytig terjedő büntetési tétel irányadó középértékétől, azaz 12 év 6 hónap szabadságvesztéstől. Az elsőfokú bíróság által alkalmazott szabadságvesztés büntetés tartama mértéktartó, annak lényeges súlyosítása nem volt indokolt, ugyanakkor lényeges enyhítése szóba sem kerülhetett, figyelemmel arra, hogy bár az I. r. vádlott elkövetési magatartása kisebb súlyú a II. r. vádlottéhoz képest, de az előélete terheesebb, és visszaesőként követte el a bűncselekményt.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott esetében azonban az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetési nem ugyan törvényes, azonban annak tartama aránytalanul enyhe. Esetében - a halmazati büntetés-kiszabási szabályokra is figyelemmel - az irányadó középérték 15 év, amelyhez képest arra figyelemmel, hogy a II. r. vádlott a kábítószer-kereskedői tevékenységet hosszabb időn keresztül valósította meg, az esetében megállapított súlyosító körülményekre figyelemmel indokolatlanul enyhe a törvényszék által alkalmazott tartamú szabadságvesztés büntetés. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottal szemben kiszabott fő-büntetést a rendelkező részben írtak szerint akként súlyosította, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott cselekvőségében mutatkozó különbség azok tartamában kifejeződjön.

Miután I.rendű vádlott neve I. r. vádlott szerb állampolgár, büntetett előéletére, az általa megvalósított cselekmény súlyára, jellegére, társadalomra veszélyességére tekintettel az elsőfokú bíróság által alkalmazott kiutasítás neme és mértéke is törvényes, így annak mellőzésére irányuló fellebbezések adatainak bizonyultak.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott esetében a tényállás 1.) pontjához írt helyesbítésre figyelemmel a vele szemben elrendelt vagyonekobzást az ítéltábla 282.500.-Ft-ra felemelte.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott esetén az elsőfokú bíróság által helyesen értékelt és figyelembe vett bűnösségi körülmények mellett az alkalmazott büntetési tétel a halmazati büntetés-kiszabási szabályokra figyelemmel 1 évtől 7 évet el nem érő szabadságvesztés, míg a büntetés-kiszabás során irányadó törvényi középérték: 4 évet el nem érő szabadságvesztés, amely mellett általában lényegesen súlyosabb büntetés kiszabása indokolt. Azonban az egyéniesítés követelményét szem előtt tartva, és fokozott figyelemmel arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott rendezte életét, rendszeres megélhetést biztosító jövedelemmel rendelkezik, élettársa gyermeket vár, az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a III. r. vádlottal szemben a büntetési célok elérése érdekében, különösen a vádlott személyi körülményei alapján alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. Ezért azt a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján, ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdésében meghatározott és a rendelkező részben írt próbaidőre felfüggesztette.

Az ítéltábla - figyelemmel a 8/2015. (IV. 17.) AB határozatban írtakra - hivatalból vizsgálta a Btk. 102. § (1) bekezdése szerinti előzetes bírósági mentesítés lehetőségét. Ennek során arra a

következtetésre jutott, hogy figyelemmel a III. r. vádlott által elkövetett bűncselekmények jellegére, hasonló bűncselekmény miatt is büntetett előéletére, s arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottal szemben további büntetőeljárás is folyamatban van, ezért a büntetett előülethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli előzetes mentesítésre nem érdemes.

A kifejtettekből következik, hogy a másodfokú bíróság a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség I. és II. r. vádlottak cselekményének eltérő minősítésére, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott szabadságvesztésének súlyosítására, valamint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott büntetésének enyhítésére irányuló fellebbezéseket találta alaposnak, és az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján beszámította az általuk az első fokú ítélet kihirdetését követően előzetes fogvatartásban töltött időt.

Az ítélet elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 386. §-án alapul.

Szeged, 2018. február 8.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

. Halász Edina
előadó bíró

. Nagy Erzsébet
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.310/2017/23. számú ítélete és a **elkövetés helyei** Törvényszék 1.B.473/2015/116. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottakra vonatkozó és fellebbezések folytán felülbírált része a jelen ítéletbe foglalt változtatásokkal a mai napon jogerős, és - **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában fel nem függesztett részében - végrehajtható.

Szeged, 2018. február 8.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke