

í t é l e t

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

- [1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2017. február 27-én - tárgyalás mellőzésével - meghozott 260.Bpk.20.350/2017/4. számú végzésében ... terheltet kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] miatt 3 évre próbára bocsátotta.
- [2] Megállapította, hogy a fiatalkorú terhelt a próbára bocsátás ideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [3] Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről.
- [4] Kötelezte a terheltet 186.168 forint büntügyi költség megfizetésére.
- [5] A bíróság ügydöntő határozata 2017. március 17-én jogerőre emelkedett.
- [6] A jogerős tényállás szerint ... terhelttel szemben 2013 szeptembere és 2014. június 7. napja közötti időben - több esetben a ... szám alatt található ... Lakásotthonban - foganatosított rendőri intézkedés eredményeként megállapítást nyert, hogy több alkalommal kannabiszt fogyasztott. A terhelt vonatkozásában elvégzett drogteszt, valamint a vizsgált vizeletminta több esetben kannabisz fogyasztását igazolta, mivel abban a kannabisz metabolitja a delta-9-THC volt kimutatható.
- [7] **A terhelt** 2013. szeptember hónapban, 2014. február 6. napját, május 24. napját és június 7. napját röviddel megelőzően igazolhatóan saját fogyasztásra kannabiszt szerzett meg ismeretlen helyen és ismeretlen személytől, és abból fogyasztott is.
- [8] A kannabisz és a delta-9-THC a Btk. 459. § 18. pontja értelmében kábítószernek minősülnek.
- [9] A terhelt által megszerzett és elfogyasztott kábítószer tiszta hatóanyag tartalma bizonyíthatóan a csekély mennyiség felső határát nem haladta meg.
- [10] A bíróság a fenti tényállás alapján megállapította, hogy ... terhelt a fenti magatartásával 1 rendbeli a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 178. § (6) bekezdésébe ütköző és e szerint minősülő kábítószer birtoklásának vétségét valósította meg.
- [11] **II.** A jogerős ügydöntő határozat ellen ... terhelt javára a Fővárosi Főügyész nyújtott be a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt okból felülvizsgálati indítványt (Fk.6826/2017.).
- [12] Indoka szerint a járásbíróság a tárgyalás mellőzésével meghozott végzésében a fiatalkorú terhelttel szemben a próbaidő tartamát törvénysértően határozta meg három évben, tekintettel arra, hogy a Btk. 116. § (2) bekezdése szerint a fiatalkorúval szemben a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet.
- [13] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, s a terhelttel szemben a próbaidő tartamát enyhítse.
- [14] A Legfőbb Ügyészség átiratában a felülvizsgálati indítványt

alaposnak tartotta, azt azonos okkal fenntartotta, a terhelt - mint fiataalkorú elkövető - tekintetében a megtámadott határozat megváltoztatását és a próbára bocsátás tartamának törvényes keretek között való megállapítását, egyebekben a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta (Fk.BF.1040/2017.).

- [15] A Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt - kizáró rendelkezés hiányában - tanácsulésen bírálta el.
- [16] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.
- [17] Ennek során a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.
- [18] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen egyebek mellett akkor van helye, ha a terhelttel szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. A felülvizsgálati indítványt benyújtó Fővárosi Főügyész ilyen szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy a jogerős határozatot meghozó elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon alkalmazta az intézkedést, miután annak tartamát a fiataalkorú terhelt tekintetében a törvényben meghatározott tartamot meghaladó időben határozta meg.
- [19] A Kúria a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság azzal, hogy a fiataalkorú terhelttel szemben a törvényi keret felső határát meghaladó mértékben - három évben - állapította meg az egyébként törvényesen alkalmazott intézkedés tartamát, megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.
- [20] A Btk. XI. Fejezetében a 116. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fiataalkorú terhelttel szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van. A 116. § (2) bekezdése szerint a fiataalkorú elkövető próbára bocsátása esetén a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet, a tartamot - a Btk. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel - években, vagy évben és hónapokban kell meghatározni.
- [21] A kifejtettekből következően az elsőfokú bíróság a fenti jogszabályhely megsértésével hozott döntést, amikor a próbára bocsátás tartamát három évben állapította meg.
- [22] Ezért a Kúria e törvénysértést megállapítva, azt oly módon küszöbölte ki a Be. 427. § (1) bekezdés b) pont második fordulata alapján, hogy a felülvizsgálattal támadott határozatot a joghátrányt kiszabó részében az indítványnak megfelelően a terhelt javára megváltoztatta. A fiataalkorú elkövetővel szemben törvényesen alkalmazott próbára bocsátás intézkedés tartamát a törvényi keretre figyelemmel annak felső határában, két évben határozta meg. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján

hatályában fenntartotta.

- [23] A Kúria az ügyben feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárási szabálysértést nem észlelt.
- [24] A határozat elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2018. január 15.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Lévai Viktória
tisztviselő