

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Kfv.III.37.105/2017/7.

**A tanács tagjai:** . Kovács András a tanács elnöke  
                  . Kovács Ákos előadó bíró  
                  . Fekete Ildikó bíró

**A felperes:** (...)

**A felperes képviselője:** (...) ügyvéd

**Az alperes:** Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási  
Hivatal

**Az alperes képviselője:** (...) jogtanácsos

**A per tárgya:** közigazgatási határozat bírósági  
felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Fővárosi Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság 27.K.34.319/2015/7.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
27.K.34.319/2015/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek  
50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a Kúria felperest, hogy fizessenek meg az államnak -  
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási  
illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az alperes a felperessel szemben 2015. május 20-án hivatalból

indult közigazgatási eljárásban a felperes által 2013. július 1. és 2015. április 30. közötti időszakban Leányfalu községben alkalmazott hulladékgazdálkodási díjak jogszerűségét vizsgálta. Az eljárást a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint végezték. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet korábban öt évig egy másik Kft., aztán tíz hónapig 2013. július 30-ig a vizsgált időszak első hónapját beleértve - egy harmadik Kft., majd a felperes végezte. A vizsgálat kezdetekor az alperes felhívta egyebek mellett a felperest arra, hogy nyilatkozzon a 2012. évi ténylegesen kiszámlázott díj, valamint a díjkötelezett háztartások száma felől. E kötelezettségének a felperes által közölt adatok alapján elvégzett számítások szerint 2013. július 1. napjától nevezettnél a jogszabályban megengedettnél magasabb díj kirovását tették megállapíthatóvá.

- [2] Ezért mind rendelkező részében, mind indokolásában módosított kiegészített döntésében az alperes 2016. május 9-én 3358/2016. számon módosította saját 5705/2015. számú határozatát, kötelezte a szolgáltatót a jogszerű ellenérték alkalmazására és a többletbevétel kamatokkal megemelt összegének visszafizetésére, az érintettek értesítésére. Az alperes számára a visszafizetés megtörténtének tényéről való igazolására is kötelező határozat a Ht. 91. § (2c), (2d) és (10) bekezdésén alapult. A természetes személyeket és a számítást a Ht. 91. § (7) bekezdése és (8) bekezdésének b) pontja szerint végezték el.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A jogerős döntés ellen a felperes nyújtott be keresetet, melyben a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy az általa közölt 2012. évi díj hibás volt, továbbá, hogy az általa közöltektől eltért a fizetésre kötelezett háztartások száma is. Előadása szerint az erre vonatkozó jogszabályok előírják vita esetén a statisztikai hivatal adatainak kötelező figyelembe vételét, melyek adatai tényszerűen eltérnek az eljárásban alkalmazott adatoktól. Végül állította, hogy a hulladékgazdálkodásban jogutód volt, melyre a jogelődje által kiszámlázott díjak nem lehetnek hatással, azokat tőle kérni nem lehetett volna.

#### **Az elsőfokú ítélet**

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felhasznált adatokat felhívásra maga a felperes szolgáltatta és azokat a közigazgatási eljárás során önhibájából nem javította ki. A határozat meghozatalakor ennél fogva az alperes azokat a tényeket vehette figyelembe, melyeket részére a felperes szolgáltatott. Utalt az indokolás a Pp. 339/A. §-ára, valamint, hogy ezekhez a tényekhez

képest a határozat a jogszabályoknak megfelelt. Ugyanez vonatkozik a felperes által a háztartások számát illető adatokra is. Ami a statisztikai jogszabályt illető felperesi kifogásokat illeti, a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezek a jogszabályok a központi statisztikai hivatal által ellátandó feladatokról, továbbá annak intézményi minőségéről rendelkeznek. Az ügyben nem több hatóság eltérő adata között kellett választani, mert az adatokat többször is ugyanaz a hatóság ugyanúgy adta meg, a jogutódlásnak azért nincs jelentősége az ügyben, mert a Ht. 91. §-a a közszolgáltatást igénybe vevők által fizetendő díjak körében tartalmaz rendelkezéseket, aminek szempontjából közömbös, hogy a díjat a jogelőd vagy a jogutód szedi-e be. Az ügy megítélése szempontjából tekintettel a törvényellenes díjszámításra, annak sincs jelentősége, hogy a felperes milyen árakkal nyerte el a közbeszerzési pályázatot.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [5] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve a bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és a bíróság új eljárás lefolytatására utasítását. Jogszabálysértésként a Pp. 3. § (1)-(3) bekezdését, 78. § (1) bekezdését, 141. § (1) bekezdését, 164. § (1) bekezdését, 336. § (2) bekezdését, 339. § (1) bekezdését, a 339/A. §, a Ht. 93. §-át, a Ket. 3. § (1), 50. § (1) bekezdését, a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Stat.tv.) 6. § (1) bekezdését, és a Stat.tv. végrehajtásáról szóló 170/1993. (XII.3.) Korm.rendelet 20. § (1) bekezdését, valamint a települési, hulladékkezelési, közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28.) Korm.rendelet 3. § (5) bekezdését jelölte meg. Megismételte, hogy valóban rossz adatokat közölt, de ezeket az adatokat a bírósági eljárás során módosította. Hivatkozott arra, hogy korábban nem ő végezte a szolgáltatást, ő más ajánlatot tett a közbeszerzési eljárásban, és nem is vállalta, hogy a korábbi szolgáltatók díjait magára kötelezőnek ismeri el. Utalt arra, hogy a KSH közhiteles adatait a bíróságnak figyelembe kellett volna venni.
- [6] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [7] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [8] A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a díjellenőrző hatóság elfogadhatja-e azokat az adatokat határozata alapjaként, melyeket vele maga az érintett hulladékkezelő közölt. A Kúria tényként állapítja meg, egyezően a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében foglaltakkal, hogy a felperes 2014. február 14. napján kelt nyilatkozatában a 2012. évi hulladékgazdálkodási

közszolgáltatás teljes éves díja körében 2012. április 14. napján alkalmazott díjak alapján maga nyilatkozta, hogy az nettó 19.896.288 forint. Ezt az adatot az alperes elfogadta, és számításait a felperes által közölt díj alapján határozta meg. Más adat a felperes rendelkezésére az eljárása során nem állt rendelkezésre. Ezeket az adatokat az alperesnek kellett szolgáltatnia. Szintén a jogerős közigazgatási határozat meghozatalát követően merült csak fel az úgynevezett kompenzációs számla kérdése is, amit az alperes határozata hozatalakor nyilvánvalóan nem vehetett figyelembe.

- [9] A felperes arra is hivatkozott, hogy határozatában tévesen szerepel a díj alapjául szolgáló háztartások és üdülő háztartások száma. Ezeket az adatokat szintén a felperes adta meg, és azok egyeztek a helyi önkormányzat által szolgáltatott adatokkal. Semmi ok nem volt arra, hogy az adatok ellentétére hivatkozva statisztikai hivatal adatait vegye figyelembe bárki.
- [10] Annak sincsen jelentősége, hogy mely időpontokban mely szolgáltató végzett az adott településen közszolgáltatási tevékenységet. A felperesnek a fentiek tanúsítása mellett ezeknek a szervezeteknek a díj megállapítását, mivel azonos tevékenységet folytatott velük, és az azonos területen történt, ismerni kellett volna, vagy ha nem ismerte, ismerhette, akkor azt az alperes felé jeleznie kellett volna.
- [11] Mindezekből megállapítható tehát, hogy az alperes a Ket. 72. § (1) bekezdésének ea) pontjában foglalt bizonyítási feladatának eleget tett, a határozat ezért nem volt jogszabálysértő. Azokat a jogszabályokat, melyeket alkalmazott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, szintén helyesen sorolta fel.
- [12] Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

## **Záró rész**

- [13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.
- [14] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért ő volt köteles megfizetni az alperes Pp. 78. §-a szerint felszámítható Pp. 79. §-a szerinti mértékű felülvizsgálati költségeit.
- [15] Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. október 10.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

