

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2017. december hó 6. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T T:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt **vádlott neve** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2016. szeptember 22. napján kihirdetett **1.B.1493/2014/11.** számú ítéletét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményét emberölés bűntette kísérletének [Btk. 160. § (1) bekezdés] **minősíti.**

A szabadságvesztés tartamát 6 (hat) évre súlyosítja.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 5.000,- (ötezer) forint büntügyi költséget fizesse meg az államnak a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Megállapítja, hogy a vádlott személyazonosító igazolványának száma: szám lakcíme: cím.

Az iratokat tanú neve szemben hamis tanúzás bűntette miatti eljárás megfontolása végett megküldi a Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség részére.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az elsőfokú bíróság vádlott neve vádlottat testi sértés bűntettének kísérlete [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] miatt 4 év 2 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, továbbá, hogy a vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült 126.144,- forint büntügyi költség megfizetésére.

Mindezekből azonban téves következtetést levonva állapította meg, hogy a cselekmény életveszélyt okozó testi sértés bűntette kísérletének minősül.

Az első fokú ítélet indokolásában - 10. oldal harmadik bekezdés - a megállapított tényállással ellentétben azt rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy a sértettnek láthatóan komoly sérülése nem volt, a feje csak felületesen vérzett, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy ha a vádlott szándéka a sértett megölésére irányult volna, őt semmi és senki nem akadályozta meg a cselekmény folytatásában.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróságnak ezen érvelése téves. Az a körülmény, hogy a vádlott a cselekményt nem folytatta, akkor bírna ilyen formában - ahogyan arra az elsőfokú bíróság utalt - jelentőséggel, ha a vádlott a sértett halálát kívánva, a cselekményt egyenes szándékkal követte volna el. A vádlott egyenes szándéka testi sértés okozására irányult, ugyanakkor, a vádlottnak tudnia kellett, hogy az általa használt veszélyes eszközzel a sértett fejére mért ütés következtében a sértett halála is bekövetkezhet, ez iránt azonban közömbös maradt abba belenyugodva követte el a cselekményt, így az élet elleni cselekményre vonatkozó eshetőleges szándéka állapítható meg.

Ezeket a körülményeket a cselekmény elkövetésekor a vádlott tudata átfogta az, hogy a cselekményt ezt követően nem folytatta, nem releváns, hiszen a cselekménye befejezett kísérlet.

Mindezekre figyelemmel a vádlott cselekménye nem a testi épség, hanem az élet elleni bűncselekmény kísérletét valósította meg.

Ebből következően a vádlott cselekményét az ítélet tábla a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző, a Btk. 10. § (1) bekezdése szerinti emberölés büntette kísérletének minősítette.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösség körülményeket tekintve a másodfokú bíróság mellőzte az enyhítő körülmények közül, hogy a vádlott a cselekménnyel felhagyott és a kísérletet kisebb súllyal értékelte, mert az befejezett kísérlet.

Ugyanakkor a vádlott életkora mellett, a büntetlen előélet nagyobb nyomatékkal bírt. További enyhítő körülmény az időmúlás, hiszen a cselekmény óta több mint két év, és az elsőfokú ítélet kihirdetése óta is több mint egy év eltelt.

A törvény a vádlott cselekményét 5-15 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a közép mérték 10 év.

A fentiekben kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel a másodfokú bíróság úgy ítélte, hogy a kísérlet ellenére enyhítő szakasz alkalmazása nem indokolt, de a közép mértéktől a vádlott javára jelentősen eltérve, a törvényi minimumot nem sokkal meghaladó 6 év szabadságvesztés áll arányban a cselekmény tárgyi súlyával és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességgel.

A büntetlen előéletű vádlottal szemben a jelentősebb tárgyi súlyú cselekmény ellenére úgy ítélte, hogy a 4 év közügyektől eltiltás arányos, annak lényeges súlyosítása nem indokolt.

Mindezekből az is következik, hogy a védelem által másodlagosan enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést is alaptalannak ítélte a másodfokú bíróság.

Az első fokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéletábra a fellebbezések közül az ügyész fellebbezését döntően alaposnak ítélve az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott védelmével a fellebbezési eljárásban 5.000,- forint bűnügyi költség merült fel, amelynek megfizetésére őt a Be. 318. § (1) bekezdés és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

A vádlott személyazonosító igazolványából megállapította, hogy annak száma szám, illetőleg, hogy a lakcíme cím.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy tanú neve valótlanul állította azt, hogy az esetben jelen volt, a sértett kalapácsot ragadott, illetőleg, hogy ő választotta szét a vádlottat és a sértettet. Ennek ellenére a szükséges intézkedést nem tette meg e tanú vonatkozásában. Ezért az ítéletábra az iratokat tanú neve szemben hamis tanúzás büntette miatti eljárás megfontolása végett megküldi a Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség részére a Be. 63/A. § (2) bekezdése alapján.

Szeged, 2017. december 6.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk. . Cserháti Ágota sk.
előadó bíró bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.41/2017/4. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 1.B.1493/2014/11. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része ezen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2017. december 6.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

tisztviselő