

Az ítéltábla a dr. Horváth Balázs Ákos ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Bősze-Magyar Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen **közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében, a Veszprémi Törvényszék 2017. április 12. napján kelt 7.P.21.141/2016/10/I. számú ítéletével szemben, a felperes által 11. sorszámmal benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 31.750.- (azaz harmincegyezer- hétszázötven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Veszprémi Törvényszék a fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes kereseti kérelmét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 63.500.-Ft perköltséget.

Az irányadó tényállás szerint az alperes vadásztársaság a 2016. március 4-én megtartott közgyűlésén módosította a létesítő okiratát, és határozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről.

A módosított alapszabály hiányainak pótlására felhívó végzésre tekintettel az intézőbizottság 2016. június 18. napjára újabb közgyűlést hívott össze. A 2016. június 8-án és június 13-án e-mailen kiküldött meghívókon az elnök aláírása szerepelt.

A 2016. június 18-án megtartott közgyűlés a módosított alapszabályt elfogadta.

A törvényszék a 2016. október 27. napján jogerőre emelkedett 8.Pk.70.337/1989/20. számú végzésével az alperes 2016. március 4-én és június 18-án megtartott közgyűlésének határozatait valamint az alapszabály Ptk-nak megfelelő módosítását tudomásul vette. A végzés az alapszabály módosításának időpontját 2016. június 18. napjában jelölte meg.

A hatályos alapszabály II/7-es pontja az érvényes állami vadászjegyet és a lőfegyvertartási engedélyt a tagsági jogviszony feltételül szabja. Ezzel összefüggően az alapszabály II/15-ös pontja értelmében az elnökség törli a tagnyilvántartásból azt a tagot, aki nem rendelkezik lőfegyvertartási engedéllyel és/vagy érvényes vadászjegyet jogerősen visszavonták.

Az alapszabály kimondja, hogy a törlésről szóló határozatot a törölt tagnak 3 napon belül kell megküldeni és felhívni a figyelmeztetési lehetőségre.

Az alapszabály II/15-ös pontja a tagsági viszony feltételeinek igazolása körében előírja, hogy az eredeti lőfegyvertartási engedélyt és az érvényes vadászjegyet minden tag köteles az adott évben megtartott évi rendes vagy rendkívüli közgyűlésen az elnökségnek bemutatni. A közgyűlésen meg nem jelent tag ezen kötelezettségének a közgyűlést követő 5 napon belül köteles eleget tenni. Az alperesnél kialakult gyakorlat szerint a közgyűlésen megjelenő tagok ún. „adatbekérő íven” tüntetik fel a lőfegyvertartási engedélyük számát.

A felperes 2016. március 4-én és június 18-án megtartott közgyűléseken megjelent, azonban az adatbekérő ívet nem töltötte ki, mivel lőfegyvertartási engedéllyel nem rendelkezett.

Az alperes 2016. június 20-án rendkívüli elnökségi ülésen tárgyalta a felperes vadászíjjal való vadászat engedélyezésére irányuló kérelmét, amelyet azonban elutasított.

Az alperes elnöke határozati javaslatot terjesztett elő, amely szerint „Aki egyetért azzal, hogy a alperes neve elnöksége az alapszabály 15. pontja értelmében törli azt a tagot, aki nem rendelkezik lőfegyvertartási engedéllyel És a törlési határozatot a mai nappal a felperes részére ajánlott és elektronikus levélben megküldésre kerül.”

A javaslatot az elnökségi tagok egyhangúan megszavazták.

Az alperes elnöke ugyanezen a napon kelt és ajánlott küldeményként postára adott levelében közölte a felperessel, hogy „A alperes neve elnöksége az alapszabály 15. pontja értelmében törli azt a tagot, aki nem rendelkezik lőfegyvertartási engedéllyel. A törlésről hozott határozatot a kézbesítéstől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül, ha a döntést törvénysértőnek tartja, keresetet nyújthat be a bírósághoz.”

A felperes kereseti kérelme a 2016. június 18-án megtartott közgyűlésén hozott határozatok, valamint a törlésre vonatkozó 2016. június 20-án kelt határozat megsemmisítésére és az alperes perköltségben marasztalására irányult. Arra hivatkozott, hogy a 2016. június 18-i közgyűlés összehívása jogszerűtlen volt, ezért az ott született valamennyi határozat törvénysértő.

A 2016. június 20. napján kelt törlési határozat valójában egy tájékoztató levél, ami nem tekinthető szabályszerűen meghozott elnökségi határozatnak. Álláspontja szerint a tag törlésére vonatkozó döntést a 2013. március 22. napján elfogadott alapszabály 10. § 3) pontja alapján lehetett volna meghozni, amely azonban a lőfegyvertartási engedély hiányát nem tekinti törlési oknak. A felperes álláspontja szerint a 2016. március 4-én elfogadott alapszabály nem alkalmazható, mivel az hiánypótlásra okot adó hibáktól szenvedett. A 2016. június 18-i közgyűlés által elfogadott alapszabály pedig a közgyűlés szabályszerű összehívása hiányában nem lehet irányadó.

Az alperes a kereset elutasítását kérte a felperes perköltségben marasztalása mellett.

Kifejtette, hogy a 2016. június 18-i közgyűlési határozatokra a korábban hatályos, 1959. évi IV. törvény (rPtk.), valamint a korábbi alapszabály, míg a 2016. június 20-i törlési határozatra a 2013.évi V.törvény (Ptk.) és az új alapszabály rendelkezéseit kell alkalmazni. Az alperes belső jogviszonyaira az új alapszabály a bíróság változásbejegyző végzésében meghatározott időponttól, azaz 2016. június 18. napjától kezdődően irányadó.

Az alperes azzal védekezett, hogy a 2016. június 18-i közgyűlést szabályszerűen hívta össze. A meghívók kiküldésekor az alperesnek még intézőbizottsága volt, a 2016. március 4-én elfogadott alapszabály módosítást -miszerint a vadásztársaság ügyvezető szerve az elnökség -, ekkor még alkalmazni nem lehetett. Utalt arra, hogy technikailag a közgyűlést az alperes elnöke hívta össze, a közgyűlési meghívót az alapszabály rendelkezéseinek megfelelően küldte ki a tagoknak.

A 2016. június 20-i törlési határozattal összefüggésben arra hivatkozott, hogy a lőfegyvertartási engedély a tagsági viszony feltétele, így az azzal nem rendelkező tagot az elnökség törli a nyilvántartásból.

Az alperes azzal érvelt, hogy a felperes tagsági jogviszonya törléssel megszűnt, ezért a 2016. június 18-án meghozott határozatok vonatkozásában keresetösségi joga nincs.

Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet a korábban hatályos rPtk. szabályai alapján bírálta el. A 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 9. § (4) bekezdésének az ítélethozatalkor hatályos rendelkezése szerint a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködés időpontját követően hozott döntéshozó szervi határozatok bírósági felülvizsgálatára a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptké. 11. § (3) bekezdése - a keresettel támadott határozatok meghozatalakor hatályos szövege - szerint a létesítő okirat módosításának bírósági nyilvántartásba vétele tekinthető azon időpontnak, amelytől kezdődően az egyesületre a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések tükrében tehát az egyesület esetében a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködés időpontja a létesítő okirat módosításának bírósági nyilvántartásba vétele, amely alatt a változásbejegyző végzés jogerőre emelkedésének az időpontja értendő. Az ezt követően hozott döntéshozó szervi határozatok bírósági felülvizsgálatára a Ptk. rendelkezései, az ezt megelőzően hozott, így a per tárgyát képező határozatok bírósági felülvizsgálatára pedig a korábban hatályos, 1959. évi IV. törvény, az rPtk. rendelkezései az irányadók.

Az rPtk. 62. § (6) bekezdése az egyesület tagját jogosítja fel az egyesület szervei által hozott jogsértő, vagy alapszabálysértő határozatok - meghozataltól számított - 30 napos jogvesztő határidőn belüli megtámadására.

Figyelemmel arra, hogy a tagsági jogviszonynak nemcsak a határozat meghozatalakor, hanem a per megindításakor is fenn kell állnia, ezért a törvényszék elsőként azt vizsgálta, hogy a felperes tagsági jogviszonyának megszüntetésére és a nyilvántartásból való törlésére 2016. június 20. napján kelt határozattal jogszerűen került-e sor. Ennek függvénye ugyanis az, hogy a 2016. június 18-án megtartott közgyűlésen hozott határozatok megsemmisítése iránt 2016. július 18-án előterjesztett kereset időpontjában a felperes tagsági jogviszonya, ebből következően keresetösségi joga fennállt-e, ezáltal a közgyűlési határozatok megtámadására jogosult-e.

A 2016. június 20-i törlő határozat jogszerűsége, azaz a vadásztársasági tagság feltételei kérdésében a törvényszék a 2016. március 4-én elfogadott alapszabály - e körben 2016. június 18-i közgyűlésen sem módosított - rendelkezéseit vette alapul.

Kifejtette, hogy az alapszabály módosításának a törvényszék jogerős változásbejegyző végzésében megjelölt időpontja az egyesület és a harmadik személyek jogviszonyában irányadó. Az alperes belső viszonyaira - köztük a tagság feltételeire és a tag törlésének a szabályaira - a 2016. június 20-án már irányadóak voltak az alapszabály 2016. március 4-én elfogadott és ebben a vonatkozásában 2016. június 18-án sem módosított rendelkezései.

Az alperes a 2016. június 20-án kelt jegyzőkönyvvel bizonyította, hogy az alapszabály II/15-ös pontja értelmében a lőfegyvertartási engedély hiányára tekintettel a felperes tagsági viszonyának törlésére irányuló határozati javaslatot az elnökség egyhangúlag elfogadta. Az alakszerű határozat hiányára tehát a felperes alappal nem hivatkozhat.

Az alperes a 2016. június 20-án kelt levélben az indokra, az alapszabály vonatkozó rendelkezésére, valamint a jogorvoslatra kiterjedően is az alapszabály előírásainak megfelelően közölte a felperessel a törlésről hozott határozatot.

A jogszabályi és alapszabályi rendelkezéseknek megfelelő törlési határozat alapján a felperes tagi jogviszonya megszűnt, ezért a felperes a 2016. június 18-i közgyűlési határozatok bíróság előtti megtámadásának időpontjában, azaz 2016. július 18-án már nem volt az alperes vadásztársaság tagja, ezért perindítási jogosultsággal nem rendelkezett. A fentiek okán a törvényszék a közgyűlési határozatok megsemmisítése iránti kereseti kérelmet annak érdemi vizsgálata nélkül elutasította.

A felperes a fellebbezésében az ítélet megváltoztatását kérte a kereseti kérelemben foglaltak szerint az alperes perköltségben marasztalása mellett.

A 2016. június 20. napján tartott rendkívüli elnökségi ülésről készült jegyzőkönyv - tényállásban ismertetett - ide vonatkozó részét idézve fenntartotta azon álláspontját, hogy a tagsági jogviszonya megszüntetését eredményező törlési határozat nem felel meg az alperes alapszabálya II/15. rendelkezéseinek.

A törlési határozat szabályszerűségének vizsgálata során külön kell választani az elnökségi határozatot, és annak közlését.

A felperes részére megküldött levél szövegét idézve kifejtette, hogy az csupán általános tájékoztatásnak tekinthető, alakszerű határozatot az alperes a felperes részére nem küldött.

A 2016. június 18-án tartott közgyűlésen meghozott határozatok megtámadásával kapcsolatosan az elsőfokú eljárásban előadottakat tartotta fenn.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte a felperes perköltségben marasztalása mellett.

Hangsúlyozta, hogy a felperes nem jelöli meg egyértelműen, hogy az alperes határozata az alapszabály melyik rendelkezésébe mi okból ütközik.

A törlésről hozott elnökségi határozat tartalmazza magát az elnökség döntését, annak alapszabályi jogalapját, indokát és a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást. Sem az alapszabály, sem a Ptk. e körben nem határoz meg további olyan követelményt, olyan alakíságot, amelynek megsértésére a felperes alappal hivatkozhatna.

Figyelemmel arra, hogy a felperes tagsági jogviszonya törlési határozattal 2016. június 20. napján megszűnt, így a 2016. június 18-i közgyűlési határozatok megtámadásának időpontjában 2016. július 18-án keresetindítási joga már nem állt fenn.

A felperes fellebbezése alaptalan.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta és megalapozott tényállásból, helytálló jogi következtetést levonva utasította el a felperes kereseti kérelmét.

A másodfokú bíróság a törvényszék által kifejtett indokokkal egyetért, a helyes jogi érvelés ismétlését mellőzve, a fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiakat emeli ki.

A korábban hatályos r.Ptk.62. § (6) bekezdése alapján helytállóan indult ki az elsőfokú bíróság abból, hogy az egyesület döntéshozó szervei által hozott határozatok megtámadására csak az egyesület tagja jogosult, így a felperesnek a 2016. június 18-i közgyűlési határozatok megtámadására vonatkozó keresetösségi joga annak függvénye, hogy tagsági jogviszonya a kereset benyújtásának időpontjában - 2016. július 18-án - fennállt-e.

Figyelemmel arra, hogy a Veszprémi Törvényszék 8.Pk.70.337/1989/20. számú jogerős határozata az alapszabály módosítása időpontjaként 2016. június 18. napját jelölte meg, ezért a 2016. június 20-i elnökségi törlő határozat jogszerűségének megítélése kérdésében - az irányadó jogszabályokon túl - a 2016. június 18-át követően hatályos alapszabály rendelkezései az irányadók.

A hatályos alapszabály II/15-ös pontja egyértelműen a tagsági jogviszony feltételül szabja a fegyvertartási engedélyt. Nem volt vitatott, hogy a felperes fegyvertartási engedéllyel nem rendelkezik, ezért az elnökség alappal határozott a felperes tagsági jogviszonya megszüntetéséről és a tagok nyilvántartásából való törléséről.

Helyesen mutatott rá az alperes a fellebbezési ellenkérelmében arra, hogy a törlő határozat tekintetében sem az alapszabály, sem a jogszabályok speciális alaki, formai kritériumokat nem írnak elő. Figyelemmel arra, hogy a törlő határozat tartalmazza magát a döntést, annak indokait, jogalapját, illetve a jogorvoslati tájékoztatást, így az a határozatok általános formai szabályainak megfelel.

A határozat kézhezvételét követően a felperes azt maga is határidőben támadta meg, amiből alappal vonható le az a következtetés, hogy a kézhez vett beadványt a felperes maga is határozatként értékelte.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Pp.254. § (3) bekezdése alapján - annak helyes indokaira tekintettel - helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp.78. § (1) bekezdése alapján köteles a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3), (5) bekezdései alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség alperes részére történő megfizetésére.

Győr, 2017. október 19.

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó