

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. évi február hó 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A kereskedéssel, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2017. évi szeptember hó 7. napján kihirdetett 6.B.837/2016/17. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A nyilvános ülésen 12 700 (tizenkettőezer-hétszáz) forint, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Törvényszék ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére a kiszabott szabadságvesztés büntetés és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést.

A vádlott és a védője a bűncselekmény téves jogi minősítése, valamint a büntetés enyhítése céljából éltek jogorvoslati jogukkal. A védői álláspont szerint - vitatva a bizonyítékok mikénti értékelését - nincs kellően megalapozott bizonyíték arra, hogy védenca a kábítószerrel kereskedett, ezért a cselekménye csak kábítószer birtoklásának minősülhet. A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának enyhébb fokozatban történő megállapítását is kérte.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn és a védelmi jogorvoslatokat nem tartotta megalapozottnak. Álláspontja szerint a tényállásban rögzíteni szükséges a különböző hatóanyag-tartalmak megjelölését és a szakértői véleményben megállapított mennyiségeket. Számítási hiba miatt pontosítandónak ítélte a járműből lefoglalt amfetamin bruttó mennyiségét, valamint az ingatlanban megtalált és lefoglalt „fehér por” tömegét és hatóanyag-tartalmát. A vagyonekbevételek összege is pontosítandó, számításának megfelelően 39 000 forintra. A kiegészítésekkel és helyesbítésekkel az elsőfokú ítélet megváltoztatására, a kiszabott büntetés súlyosítására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a kétirányú jogorvoslatokra figyelemmel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 348. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta felül a törvényszék marasztaló ítéletét, az azt megelőző bírósági eljárással együtt, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdését. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást és a büntető ügy eldöntéséhez szükséges valamennyi releváns bizonyítékok beszerzett és értékelt. Megindokolta, hogy miért nem fogadta el a vádlott kábítószer-kereskedést mindvégig tagadó védekezését és miért nem a kábítószer birtoklását állapította meg a

terhére. A bizonyítékok értékelése és mérlegelése körében kifejtetteket az ítéltábla maradéktalanul osztja.

Az iratok tartalmára figyelemmel azonban a tényállás kiegészítése, helyesbítése szükséges a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja értelmében.

Az előéleti adatok 1. pontjában írt elsőfokú ítélet ügyszámában az évszám A 2. pontban szereplő összbüntetési ítélet közügyektől eltiltás mellékbüntetést nem állapított meg.

A 3 db önzáró tasakban lévő fehér por bruttó tömege helyesen 62,56 gramm (48,66 + 13,90), amely összesen 9,32 gramm amfetaminbázist tartalmazott.

A 19,04 gramm kokainban 10,17 gramm kokainbázis-hatóanyag volt.

A ... szám alatti ingatlanban fehér porral szennyezett digitális mérleget és nettó 15,04 gramm tömegű fehér port foglaltak le. A digitális mérlegen kokain- és amfetaminmaradványt, míg a fehér porból amfetamint mutattak ki. A digitális mérleg felületén, illetve a fehér porból kimutatott kábítószer mennyisége nem éri el a csekély mennyiség felső határát.

T1 2015. februártól egy éven át vásárolt kábítószer a vádlottól (12 gramm x 4000 forint = 48 000 forint ellenértékért).

E kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás megalapozottá vált és a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó az ítéltábla számára.

A törvényszék okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényes az általa megállapított egészséget veszélyeztető bűncselekmény jogi minősítése is. E körben utal az ítéltábla az 57/2007. BK vélemény II/5. pont b/ alpontjában írtakra, valamint az 1/2007. BJE határozatban foglaltakra (IV. pont). A kábítószer-kereskedés minden olyan tevékenységet magába foglal, amely elősegíti a kábítószer eljuttatását a fogyasztóhoz, illetve a viszonteladóhoz, így például a csomagolását, továbbadását, szállítását, elosztását, továbbá a kereskedés nem más, mint rendszeresen ismétlődő, anyagi haszonszerzés érdekében folytatott adásvétel.

A lefoglalt kábítószer mennyisége, a kábítószerrel szennyezett digitális mérleg, az elfogadott tanúvallomások egyértelműen a kábítószer-kereskedelem tényét bizonyítják, ezért a vádlott és a védő jogi minősítés megváltoztatására, enyhébb jogi minősítés megállapítására irányuló fellebbezése nem foghatott helyt.

A törvényszék hiánytalanul feltárta a vádlott javára és terhére figyelembe vehető bűnösségi körülményeket.

Az ítéltábla álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés mértéke a mellékbüntetéssel együtt igazodik a vádlott társadalomra veszélyességéhez, a bűnösségi körülményekhez, az általa elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához. E körben kell utalni arra, hogy a lefoglalt kábítószer mennyisége a jelentős mennyiség alsó határa közeli, mely tény a büntetés kiszabása körében nem maradhat értéketlen. Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a büntetés súlyosítását célzó ügyészi fellebbezést nem tartotta megalapozottnak.

A Btk. 35. §-ának (2) bekezdése a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre tekintettel teszi lehetővé a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb, vagy eggyel súlyosabb végrehajtási

fokozat meghatározását. A több ízben büntetett vádlott esetében az ítélőtábla nem talált olyan körülményt, amely fegyház fokozat helyett börtön fokozat alkalmazását tette volna lehetővé, ezért a vádlott ezirányú indítványa szintén nem foghatott helyt.

Az elsőfokú bíróság vagyonekhozással kapcsolatos rendelkezése és számítása helyes, ezért a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészség ezirányú indítványát nem tartotta megalapozottnak (T215 000 forint + T1 48 000 forint + T3 8000 forint = 71 000 forint).

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Ez előzetes letartóztatás további beszámítása a Btk. 92. §-ának (1) és (2) bekezdésein alapul, míg a bűnügyi költség viseléséről a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján döntött az ítélőtábla.

Debrecen, 2018. február 13.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.837/2016/17. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2018. február 13.

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Kiadó.