

A Győri Ítéltábla a Pavlek Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a Törös Ügyvédi Iroda által képviselt I.r., dr.Varga István ügyvéd által képviselt II.r., a III.r., a IV.r. a peresek ellen szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatba tett perében Székesfehérvárott, 2017.évi október hó 25.napján 17.P.20.336/2017/16.szám alatt hozott ítélet ellen az I.r. alperes részéről 18. és 20.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000,-(húszezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság 17.P.20.336/2017/16. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy az államnak felhívásra fizessen meg 1.500.000,-Ft illetéket, valamint az I. és a II. r. alpereseknek 30 nap alatt külön-külön 500.000-500.000,- Ft + ÁFA perköltséget.

Ítéletét azzal indokolta, hogy a felperes az elővásárlási jogával kapcsolatos igénye érvényesítésével elkésztett.

A felperest a peresztessége tekintettel kötelezte a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (rPp.) 78.§-a alapján az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illeték állam javára történő megfizetésére, továbbá az I. és a II. r. alperesek részére perköltség megfizetésére.

Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet (IM. r.) 3.§. (2) bekezdés c.) pontja alapján „minimális” összegben állapította meg.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezésével szemben az I. r. alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet részbeni megváltoztatásával a számára megállapított elsőfokú perköltség 4.588.000,-Ft + Áfa összegre történő felemelését kérte.

Előadta, hogy az ügyvédi munkadíjat az IM. r. alapján kérte megállapítani, és annak szabályai szerint az a 238.800.000,-Ft pertárgy érték után 4.588.000,-Ft + Áfa összegű. Az elsőfokú bíróság által megállapított 500.000,-Ft+ Áfa összegű ügyvédi munkadíjat méltánytalanul alacsonynak ítélte. Arra is hivatkozott, hogy az IM. r. szerint számított ügyvédi munkadíj mérséklése esetén az IM r. 3. § (6) bekezdése alapján a bíróságot indokolási kötelezettség terheli, de ennek az elsőfokú bíróság nem tett eleget. Úgy vélte, ha az ítélet nem tartalmaz ilyen indokolást, akkor mérséklés sem történt.

Az elsőfokú bíróság a kérelmet fellebbezésnek tekintette és felterjesztette az ítéltáblára.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság fellebbezett rendelkezésének a helybenhagyását kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a keresetet nem tárgyalta érdemben, és az I. r. alperesi képviselőnek nem kellett érdemi munkát kifejtenie. Kérte annak figyelembe vételét, hogy az ügyben az elsőfokú bíróság csupán két rövid tárgyalást tartott, és hogy az I. r. alperes egy írásbeli ellenkérelmet terjesztett elő. Ezért megítélése szerint a megítélt perköltség meghaladja az elvégzett munka értékét. Nehéz anyagi helyzetére is hivatkozott.

A fellebbezést az ítélet tábla az rPp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és megállapította, hogy az nem alapos.

A perben a felperes a keresetében az I. és a II. r. alperesek között létrejött adásvételi szerződés hatálytalanságának a megállapítását kérte. A per tárgyának értéke az rPp. 24. § (1) bekezdése alapján 238.800.000,-Ft.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet (IM r.) 3. § (2) bekezdésének c) pontja alapján az ügyvédi munkadíj összege 100 millió Ft-ot meghaladó pertárgy érték esetén 3.200.000,-Ft + a 100 millió Ft feletti összeg 1%-a.

Az IM r. 3. § (6) bekezdése szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását indokolni köteles.

Az elsőfokú bíróság az IM r. 3. § (2) bekezdése alapján az I. r. alperes részére megállapítható ügyvédi munkadíjat 500.000,-Ft-ra mérsékelte.

Annyiban helytálló az I. r. alperes fellebbezése, hogy az elsőfokú bíróság ezt a döntését részletesen nem indokolta meg, az IM. r. 3. § (2) bekezdésének c) pontjára utalást követően csupán annyit rögzített, hogy a munkadíjat „minimális” összegben állapítja meg.

A munkadíjra vonatkozó indokolási kötelezettség megsértése azonban - abban az esetben, ha a döntéshez szükséges adatok rendelkezésre állnak - nem olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely az rPp. 252. § (2) bekezdése alapján az ítélet fellebbezett rendelkezésének hatályon kívül helyezését indokolná, és önmagában az indokolási kötelezettség megsértése az ítélet fellebbezés szerinti megváltoztatásához sem vezethet. A részletes indokolás elmaradásából nem vonható le az a következtetés, hogy a díjat az elsőfokú bíróság nem mérsékelte.

Az elsőfokú eljárásban az I. r. alperes jogi képviselője egy érdemi beadványt, egy öt oldal terjedelmű ellenkérelmet terjesztett elő és két rövid tárgyaláson vett részt, amelyeken az írásbeli ellenkérelemben foglaltakat további érdemi nyilatkozattal nem egészítette ki.

A fentiekre tekintettel a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység nem áll arányban a magas pertárgyérték alapján az IM r. 3. § (2) bekezdésének c) pontja alapján megállapítható ügyvédi munkadíjjal, ezért a munkadíj mérséklésének helye volt. Az elsőfokú bíróság által megállapított 500.000,-Ft + Áfa összegű munkadíj a perben elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányos, ennél magasabb munkadíj a ténylegesen kifejtett munka alapján nem indokolt.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését az rPp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az I. r. alperes a fellebbezési illetéket leróta. Az eredménytelen fellebbezésre tekintettel ezt a költséget köteles viselni, és köteles megfizetni az rPp. 239. §-a alapján alkalmazandó 78. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselővel eljáró felperes részére a másodfokú eljárásban felmerült perköltséget. Az IM r. 3. § (5) bekezdése alapján megállapítható ügyvédi munkadíjat az ítéletábra az IM r. 3. § (6) bekezdése alapján 20.000,-Ft-ra mérsékelte, tekintettel arra, hogy a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el, és a felperes jogi képviselője egy fellebbezési ellenkérelmet terjesztett elő, amelyben túlnyomórészt az ítélet érdemére és nem a fellebbezett rendelkezésre nyilatkozott.

Győr, 2018. február 22.

.Havasiné dr.Orbán Mária sk.
tanács elnöke

Dr.Molnár Andrea sk.
előadó bíró

Dr.Vass Mária sk. a
bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó