

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. március 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2017. október 3. napján kihirdetett/24. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott testi sértés büntetteként értékelt cselekményét emberölés büntette kísérletének [Btk. 160. § (1) bekezdés] minősíti.

A szabadságvesztés mértékét 5 (öt) évre, a közügyektől eltiltás tartamát is 5 (öt) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban 15 000 (tizenötezer) forint, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Törvényszék ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére, súlyosítás, hosszabb tartamú börtönbüntetés és ehhez igazodó közügyektől eltiltás mellékbüntetés céljából jelentett be fellebbezést.

A vádlott és a védője tudomásul vették az elsőfokú bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség az ügyészi jogorvoslatot módosítással tartotta fenn, az életveszélyt okozó testi sértés büntettének értékelt cselekményt emberölés büntette kísérleteként indítványozta minősíteni. A megállapított tényállást hiányosnak tartva, annak kiegészítését, helyesbítését tartotta szükségesnek. Mindezek után a törvényszék ítéletének megváltoztatását kérte a már leírtak szerint, egyebekben az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú eljárásban a védő utalt arra, hogy tárgyi oldalról a I. tényállásban írt cselekményt emberölés büntettének kísérleteként is lehetne értékelni, azonban alanyi oldalról - álláspontja szerint - e minősítés nem helytálló, hiszen a vádlott szándéka még eshetőlegesen sem terjedt ki a sértett életének kioltására és fel sem merült benne, hogy **sértett** komoly sérülést szenvedett.

Az ítéltábla az ügyészi fellebbezéssel megtámadott elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében, nyilvános ülésen bírálta felül a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 348. §-ának (1) bekezdése értelmében, figyelemmel a Be. 361. §-ának (1) bekezdésére. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást és az ügy eldöntéséhez szükséges valamennyi releváns bizonyítékot beszerezte. Szem előtt tartotta a Be. 118. §-ának (2) bekezdésében írtakat is, miszerint a terhelt beismerése esetén - ha az eljárási törvény eltérően nem rendelkezik - be kell szerezni az egyéb bizonyítékokat is. A rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és összességében elemzés tárgyává tette, mérlegelő tevékenysége követhető, indokolási kötelezettségének eleget tett.

A törvényszék által megállapított tényállás az iratok tartalma alapján kiegészítendő, helyesbítendő a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontját alkalmazva.

A **vádlottnál** differentiálatlan a féltékenységi túlértékelés.

A vádlott a **sértett** hasát legalább közepes erővel szúrta meg. A szúrcsatorna hossza 8-10 cm volt.

A **sértett** bal alkarja akkor sérült meg, amikor a vádlott a sértett hasából visszahúzta a kést.

A **sértett** hasi sérülésének gyógytartama volt 8 napon túli.

Az alkar metszett sérülése 8 napon belül, ténylegesen 7 nap alatt gyógyult.

A műtéti ellátás során a **sértett** hasüregében mintegy 1 liter vért találtak. A **sértett** 2016. február 7. napjától 2016. február 18. napjáig állt kórházi gyógykezelés alatt.

A **sértett** a rongálási kárt és az elmaradt közmunka-bérét kérte megtéríteni.

sértett 2 1996. július 8. napján született.

A Kisvárdai Járásbíróság 2016. augusztus 31. napján kelt .../4. számú végzésével e naptól 60 napig (2016. október 31-ig) távollatást rendelt el **sértett 4** és **sértett 3 CÍM** alatti sértettek személyétől, lakrészétől.

E kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás megalapozottá vált és a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján az ítéletábra számára irányadó.

A tényállás alapján a törvényszék okszerűen következtetett **vádlottnak** bűnösségére és a terhére megállapított bűncselekmények jogi minősítése is jórészt helyes és törvényes. Tévedett azonban, amikor a vádlott I. tényállásban írt és **sértett** sérelmére elkövetett cselekményét testi épséget sértőként minősítette. Az e körben írt indokolással az ítéletábra nem értett egyet.

A vádlott egy 15 cm pengehosszúságú késsel, legalább közepes erővel, váratlanul szúrta hason az ágyon ülő feleségét, aki védekezést sem fejtett ki ekkor. Általános ismeretek alapján a vádlott is tudta, hogy a hasüregben életfontosságú szervek találhatók. A hasba hatoló penge sértette a májat, annak jobb lebenyén áthatolt, a hasnyálmirigyet, valamint a kiscsepleszt. E sérülések következtében olyan belső vérzés indult el, amely a keringés végleges és visszavonhatatlan összeomlásához vezetett volna, ha nem kerül sor az időben elvégzett műtéti beavatkozásra, ami megmentette a sértett életét.

Mindezek mellett, utalva a közvetlen életveszélyes állapotra, a vádlottnak a cselekmény utáni közömbös, lélektelen magatartására, kizárólag arra lehet következtetni, hogy **vádlottnak** tudata átfogta a sértett halála bekövetkezésének a lehetőségét, azt nem kívánta, de abba belenyugodva (esetőlegesen szándékkal) követte el a tettet. E cselekménye ezért a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. §-ának (1) bekezdésében meghatározott és e szerint büntetendő emberölés büntetvének, a Btk. 10. §-ának (2) bekezdése szerinti kísérleteként értékelendő.

Az elsőfokú ítélet indokolásában szükséges helyesbíteni a 7. oldal 5. bekezdésében tévesen írtakat, mivel **sértett 4** a III. tényállási pont tekintetében a törvényszék előtt a mentességi jogával élt (16. számú tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal), ezért az e körben tett vallomása bizonyítékként nem

értékelhető. Ez azonban a cselekmény bizonyítását az egyéb bizonyítékok mellett érdemben nem befolyásolta.

A törvényszék jórészt feltárta a vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, azonban kiegészítésük szükséges.

További súlyosító hatása van, hogy az emberi méltóság elleni (zaklatás) bűncselekmények elszaporodottak, valamint **sértett** a hasi sérülésével összefüggésben egészségkárosodást is szenvedett.

A vádlott büntetlen előéletű és a terhére rótt bűncselekményeket beismerte, azonban néhány hónap leforgása alatt 7 rendbeli bűncselekményt valósított meg, közöttük élet elni bűncselekmény kísérletét, továbbá személyi szabadság megsértésének büntettét. Az egyik bűncselekmény jogi minősítésének súlyosabbra történő megváltoztatása maga után kellett, hogy vonja a halmazati büntetésül kiszabott szabadságvesztés mértékének a súlyosítását, ehhez igazodóan a mellékbüntetés tartamának a megemelését is. Az irányadó középérték alatt kiszabott 5 év szabadságvesztés az 5 év közügyektől eltiltással együtt igazodik a vádlott személyi társadalomra veszélyességéhez, az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyához, a megváltozott bűnösségi körülményekhez. Összhatásban szükséges, de a vádlott beismerő vallomására és büntetlen előéletére tekintettel elegendő is a büntetési cél eléréséhez.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának (1) bekezdése értelmében részben megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült, vádlottat terhelő bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdés alapul.

Debrecen, 2018. március 1.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék/24. számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2018. március 1.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

-kiadó-