

A M.i Járásbíróság Mátészalkán a 2016. június 23. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A 2015. augusztus 29. napjától bűnügyi őrizetben, 2015. augusztus 31. napjától előzetes letartóztatásban lévő

I.r. vádlott - aki született F. 19xx. xx. napján, anyja neve: B.M., F, H. u. x. szám alatti lakos, tartózkodási helye: J., K. u. xx. szám, J. K. u. xxx. szám, magyar állampolgár, szem.ig.száma: xxxyyykk -

b ú n ö s , mint társtettes

17 rb. család vétségében (Btk. 373.§. (1), (2) bekezdés b./ pont bc./ alpont)

ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 1 /egy/ év szabadságvesztésre ítéli, a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani.

Mellékbüntetésül 1 /egy/ év időtartamra eltiltja a közügyek gyakorlásától.

A bíróság a szabadságvesztésbe beszámítja az I.r. vádlott által 2015. augusztus 29. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt.

A szabadságvesztés végrehajtása során feltételes szabadságra a szabadságvesztés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható.

**I.r. vádlottat a vele szemben 2 rb. embercsempészés büntette (Btk. 353.§. (1), (2) bekezdés a./pont) miatt emelt vád alól
f e l m e n t i.**

A 2015. augusztus 29. napjától bűnügyi őrizetben, 2015. augusztus 31. napjától előzetes letartóztatásban lévő

II.r. vádlott - aki született Cs. 19xx. xx. napján, anyja neve: L.M., T, F. u. xx/x. szám alatti lakos, szem.ig.száma: xxxyyykk, magyar állampolgár -

b ú n ö s , mint társtettes

17 rb. család vétségében (Btk. 373.§. (1), (2) bekezdés b./ pont bc./ alpont)

ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 1 /egy/ év szabadságvesztésre ítéli, a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani.

Mellékbüntetésül 1 /egy/ év időtartamra eltiltja a közügyek gyakorlásától.

A bíróság a szabadságvesztésbe beszámítja a II.r. vádlott által 2015. augusztus 29. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt.

A szabadságvesztés végrehajtása során feltételes szabadságra a szabadságvesztés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható.

**II.r. vádlottat a vele szemben 2 rb. embercsempészás büntette (Btk. 353.§. (1), (2) bekezdés a./pont) miatt emelt vád alól
f e l m e n t i.**

A bíróság az I.r. vádlott vonatkozásában a tőle lefoglalásra került 1.500.- /ezerötszáz/ Euró vonatkozásában vagyonekobjást rendel el.

I.r. vádlott köteles megfizetni az eljárás során felmerült 12.700.- /tizenkétezer-hétszáz/ forint bűnügyi költséget,

II.r. vádlott köteles megfizetni az eljárás során felmerült 2.500.- /kétezer-ötszáz/ forint bűnügyi költséget,

I.és II.r. vádlottak kötelesek egyetemlegesen megfizetni további 50.000.- /ötvenezer/ forint bűnügyi költséget a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívásától számított 15 /tizenöt/ napon belül.

I N D O K O L Á S

I./

A M.i Járási Ügyészség vádiratában I.rendű vádlott , és II.rendű vádlottakat vádolta 2 rb. a Btk. 353.§. (1) bekezdésében meghatározott, de a (3) bekezdés a./ pontja szerint minősülő és büntetendő a csempészett személy sanyargatásával elkövetett embercsempészás büntetével, mint a Btk. 13. §. (3) bekezdése szerinti társtetteseket.

Az ügyészségnek a tárgyaláson jelenlévő képviselője a vádiratban foglaltakat változatlanul fenntartotta.

II./

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

I.r. vádlott magyar állampolgár. Elvált, élettársi kapcsolatban él **F.M.Gy.**vel, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, aki 16. éves. Iskolai végzettsége általános iskola 8. osztálya, és szakmunkásképző iskola, szakképzettsége autószerelő. Autószerelőként dolgozik, havi jövedelme 120.000.-Ft. Vagyontalan.

Büntetve volt:

- A Fehérgyarmati Városi Bíróság a 2011. május 16. napján kelt, és 2011. június 6. napján jogerőre emelkedett Bk. 49/2011/2. számú határozattal garázdaság vétsége miatt 10 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

Elkövetési idő: 2011. január 15.

II.r. vádlott magyar állampolgár. Élettársi kapcsolatban él K.A-val, élettársa kiskorú gyerekének eltartásáról gondoskodik, aki 12. éves, illetőleg három kiskorú unokájának eltartásáról, akik 3. és 1. évesek, és 5. hónapos. Iskolai végzettsége általános iskola 8. osztálya, szakképzettsége nincs. Korábban közmunka programban vett részt, illetőleg alkalmi munkából élt, melyből havonta kb. 150-200.000.-Ft jövedelme származott. Vagyona egy családi ház 1/2 tulajdoni hányada, melynek összértéke kb. 1.200.000.-Ft.

Büntetve négy alkalommal volt:

- A Fehérgyarmati Városi Bíróság a 2007. február 16. napján jogerőre emelkedett B. 192/2005/27. számú ítélettel hivatalos személy elleni erőszak büntette miatt 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

Elkövetési idő: 2005. január 10.

- A Fehérgyarmati Városi Bíróság a 2007. május 18. napján jogerőre emelkedett 4.B. 85/2006/17. számú ítélettel önbíráskodás büntettének kísérlete miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

Elkövetési idő: 2005. október 14.

- A Fehérgyarmati Városi Bíróság a 2012. április 11. napján kelt, és ugyanakkor jogerőre emelkedett 4.B. 222/2011/11. számú ítélettel garázdaság vétsége miatt 8 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

Elkövetési idő: 2011. február 18.

- A Fehérgyarmati Járásbíróság a 2014. május 14. napján kelt, és ugyanakkor jogerőre emelkedett 2.B. 278/2013/16. számú ítélettel magánokirat hamisítás vétsége miatt 210 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2011. július.

- o - o - o -

I.r. vádlott élettársa **F.M.Gy.**, akinek a tulajdonát képezi a xxx-xxx forgalmi rendszámú Hyundai H100 típusú kistehergépkocsi. **F.M.Gy.** ezt a járművet gyakran kölcsönadja az élettársa számára.

I.r. vádlott, és II.r. vádlott 2015. augusztus 28. napján B-en tartózkodtak a **F.M.Gy.** tulajdonát képező kis- tehergépkocsival.

2015. augusztusában **B.**en nagy létszámú menekült, többek között szír állampolgár menekültek is tartózkodtak. Ezen személyek között 17 szír állampolgár - köztük három gyerekkorú - is **B.**en tartózkodott, akik korábban illegálisan érkeztek **M.** területére. Ezen személyek között volt többek között A. M, A. R., és A. A. A. személyek is.

A **M.**on illegálisan tartózkodó szír személyek kapcsolatba léptek egy, általuk **A. Z.** nevezett személlyel, aki ígéretet tett nekik arra, hogy segítséget nyújt számukra a **B**-be történő eljutáshoz.

A 17 szír állampolgár az **A. Z.**-nek nevezett személy, valamint egy, a nyomozás során ismeretlenül maradt személy, közreműködésével 2015. augusztus 28. napján a késő esti órákban, 22 óra körüli időpontban **B.**en, egy pontosan meg nem határozható helyen lépett kapcsolatba **I.r.**, és **II.r.** vádlottakkal. A kapcsolatfelvétel úgy történt, hogy az ismeretlen személy a vádlottak által használt **xxx-xxx** forgalmi rendszámú kis tehergépkocsit megmutatta a szír állampolgároknak, mint azt a gépjárművet, amely **B**-be fogja őket szállítani.

Ezt követően a 17 szír állampolgár - köztük a három gyerek - kisteherautóhoz mentek, és oda, annak hátsó rakterébe beszálltak úgy, hogy eközben jelen volt **I.r.**, és **II.r.** vádlott is.

A vádlottak összesen csak 1500.- Euro-nyi készpénzben részesültek a szállításért a szír személyektől. **I.r.** vádlott a megkapott 1500.- Euro-t a jobb lábán lévő zokniban elrejtette.

Ezt követően a vádlottak a kistehergépkocsival elindultak az **M3**-as autópályán **V.** irányába, miközben a járművet **II.r.** vádlott vezette.

A járműben utazó szír személyek közül **A.M.** aki telefonnal, és abban GPS-sel rendelkezett, észlelte, hogy ellenkező irányba haladnak, mint Bécs. Ezért angolul megkérdezte a vádlottaktól, hogy merre haladnak, illetőleg a telefonjában lévő GPS-t is mutatta a számukra, melyre a vádlottak elmutogatták neki, hogy Szlovákián keresztül fognak majd menni. Mindezeket követően a vádlottak tovább haladtak az **M3**-as autópályán **V.** irányába. Augusztus 29. napján a hajnali órákban a vádlottak a gépjárművel egy ismeretlen helyen egy erdős területen lévő kereszteződésnél megálltak. Ott **I.r.**, és **II.r.** vádlottak az autóban lévő 17 szír állampolgárt távozásra, az autó elhagyására szólították fel, azonban a szír személyek nem akartak kiszállni a járműből, ezért a vádlottak tovább hajtottak velük.

Ezt követően kb. hajnali 03 óra körül az autópályáról ismét lehajtottak és **M.** területére hajtottak. Ott a **Z. u.** és a **M. u.** kereszteződésében megálltak, azért, hogy ott a járműből a szír személyeket kiszállítsák. Ekkor azt közölték a szír személyekkel, hogy onnan 7 km-re van **B.**, szálljanak ki és menjenek tovább gyalog.

Ekkor közlekedett arra gépkocsival **J. J.**, és **K. L.**, akikhez odament a sofőrülésről kiszálló **II.r.** vádlott, és segítséget kért tőlük, azzal, hogy vigyék a szíreket tovább, vagy hívják a rendőrséget.

Ekkorra a kisbuszból a szír állampolgárok is kiszálltak, és ők is a **J. J.**-ék járművéhez mentek.

Mindezeket követően **K. L.**, és **J. J.** a helyszínről elhajtottak és rendőrségen bejelentést tettek.

A vádlottak a kisteherautóban oly módon szállították a 17 szír személyt - köztük a három gyermekkorút - hogy annak rakterében sem ülések, sem biztonsági berendezések nem voltak. Ott a személyek a jármű 2,7 méter hosszú, 1,5 méter széles 1,3 méter magas, 5,26 m³ térfogatú rakterében zsúfoltan voltak elhelyezve, egymáson „több rétegben” ültek, feküdtek. A raktér szellőztetése sem volt megfelelő, egyrészt a szállított személyek nagy száma miatt, másrészt pedig az ablakok raktér szellőztetésre lettek tervezve. Ezért a szállítási körülmények a szír személyek számára testi lelki szenvedést okoztak.

Az **I.r.** vádlottól a nyomozás során lefoglalásra került a jobb lábán lévő zokniban található 3 db 500.- Euro, összesen 1.500.- Euro készpénz.

III./

I.r. vádlott a nyomozás során is, illetőleg a megtartott tárgyaláson is tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

A nyomozás során tett vallomásában előadta, hogy 2015. augusztus 28-án 13 óra körül indultak el II.rendű-vel **B.re** munkavállalás céljából. Több helyről is biztatták őket munkalehetőséggel, azt indultak el megbeszélni, végül a fizetésben nem tudtak megegyezni, így tankoltak, és indultak haza. **B.en** a K. K. úton lévő benzinkúton vett külföldi matricát, mert **A-ból** is vártak munkalehetőséget, mely nem volt biztos, de a matrica csak 2.000.-Ft-ba került, ezért megvette.

Visszafelé az M3-as autópályán jöttek. Ott meg is álltak, ahol szendvicset, dobozos kólát, és sört vettek. A Görbeházi lehajtónál álltak meg, ekkor **Gy.** a WC-n volt, mikor a WC takarásából egy fekete ruhába bugyolált nő érkezett az autóhoz, aki a kezében egy kis babát tartott, és volt vele egy vékony férfi is. Mutatták, hogy arra-arra, **Ny.** irányába. Ő megsajnálta őket, és beültette az autóba. Az autó oldalajtóját kinyitotta, és addigra megjelent ott sok ember, és mind beültek az autó rakterébe. Utána **Gy.** is megérkezett, és elindultak. Meg voltak ijedve, a rendőrséghez akartak fordulni, de ekkor már mindkettejük telefonja lemerült. Útközben a **Ny.** Északi kihajtó ott volt, de nem volt kivilágítva, így nem látták az utat. **Nyb.**nál pedig azért nem hajtott le, mert nem ismeri az utat arra felé sem. **M.** felé ismeri, ezért szóltak ott, hogy hívják a rendőrséget. Az áruszállítóban volt egy GPS, az a **Gy.**é volt, de le volt merülve, akár csak a telefonok. Mátészalkán a személyek nem akarták őket kiengedni az autóból, ezért **Gy.** megállított egy ponyvás autót, attól kért segítséget, hogy hívja a rendőröket, akik M. felől hamar meg is érkeztek.

Az 1500.- Euro, amely nála volt, az a saját pénze, azt ő vitte magával. Sokszor a pénzt a zoknijában, vagy gatyájában szokta eldugni.

Előadta még a vallomásában, hogy délután 4-5 óra körül érkeztek meg **B.re**, és 11 óra körül indultak vissza. Csepelen egy O. J. nevű barátjával találkozott, aki munkát ajánlott, vele este 10 óráig beszélgettek valahol. Előadta még, hogy az autópályát gyakran használja, Sz-en is dolgozott. **N.**ből egy embert ismer, aki S-ban él. Ő maga 2014. augusztus 14-től március 1-ig **S.**ban dolgozott.

A folytatólagos vallomásában előadta, hogy amikor beszálltak az autójába az emberek, meg volt tőlük rémülve. Úgy szálltak be, hogy őt közben félre is lökték. Több helyen próbálta a telefonját bekapcsolni, hogy segítséget kérjen, de nem működött. A hátsó ablak szerkezet belülről nyitható, ő azt bezárni nem tudja, egyik oldalon kilincs szerkezet sincs rajta. Hivatkozott arra is, hogy neki személyek pénzt egyáltalán nem adtak át. Hivatkozott arra is, hogy Sz-n keresztül nem állt szándékában migráns személyeket szállítani, az autópályáról is **M.** irányába tért le, és ott se a lakcíme felé haladt, hanem a rendőrség felé fordult.

Előadta, hogy az autópályán lévő pihenőhelyeken lévő segélyhívókat nem jutott eszébe használni, nem azon járt az agya, nem tudott épp eszébe cselekedni. Előadta még, hogy az autó 21-22 éves, az ajtajai nem úgy zárnak, gumitömítése is hiányos, az első ablakok le voltak húzva, a rakteret elválasztó forgácsolapnál 3 cm-es hézag is van, ami levegő áramlott hátra. A raktérben volt vagy 5 üveg ásványvíz is.

A folytatólagos vallomásában ezt követően pedig előadta, hogy nem volt tudomása arról, hogy a személyek jogszerűen, vagy tiltott módon tartózkodnak-e **M.on**, rendelkeznek-e okirattal, vagy sem. Arról sem volt tudomása, hogy honnan jöttek, és hová akarnak menni. Idegen nyelveket nem beszél, így nem is kommunikált velük. Nem tett semmilyen ígéretet nekik, hogy hová viszi őket. Államhatár átlépésében nem segítette őket, ilyen terve nem is

volt. M-án tudta meg, hogy hová akarnak menni, amikor az egyik kiabálta, hogy Bécs, a másik pedig, hogy Berlin. Azt, hogy hányan voltak a kocsiban, csak a rendőrségtől tudta meg. Ő sanyargatást nem követett el, ők erőszakkal szálltak be a gépjárműbe, és agresszíven viselkedtek. A járműben a szellőzés megoldott, az ablak kilincsszerkezettel nem is rendelkezik. Ivóvíz volt a kocsiban, az még az előző munkahelyéről maradt benne, ahol zsugorszámra kapott ásványvizet.

A megtartott tárgyaláson a nyomozás során tett vallomását fenntartott, illetőleg kiegészítette azzal, hogy a nő nem előre ült be a kisgyerekekkel, oda nem is tudott volna, mert ott szerszámok voltak. Az autónak a hátsó ablaka azért volt lefóliázva feketére, mert korábban Romániából fát hordott vele, tűzi fát, és hogy ne lehessen azt észrevenni. A fényképeken is látszik, hogy fa volt benne korábban szállítva, mert össze van karcolva, és a belső kerékdob is emiatt horpadt be.

Előadta még, hogy ő csak a hölgyet látta a kisgyerekekkel, aki valamit magyarázott, de ő idegen nyelvet nem értette, csak gondolta, hogy el akar jutni valamelyik városba, ezért megsajnálta. A többieket nem számolta, így nem tudja, hogy hányan másztak még be. Mindez az autópálya pihenőjénél történt, nem máshol. Ő próbálta mutogatni, hogy kifelé, de a személyek csak visszamutogattak neki. A pénz, amely nála megtalálásra került, azért a zoknijában volt elhelyezve, mert ha ő rövidnadrágban van, zsebébe sem tett pénzt, és pénztárcába sem tesz pénzt, mert könnyen elhagyható, és amúgy is Pesten vigyázni kell a pénzre.

Az logikus lett volna, hogy M-án lehajtsanak a **Nyb.i** kihajtónál, ahol ki van írva, hogy rendőrség, de ők nem gondolkodtak logikusan, csak a telefont próbálták bekapcsolni, hogy legalább segélyhívást tudjanak küldeni, ezért nem hajtottak ott ki. M-án a rendőrségre akartak eljutni.

Előadta még, hogy a telefonjában el volt mentve egy telefonszám, hogy osztrák munka, ettől a személytől is lett volna Ausztriában munkalehetőség, de nem volt teljesen biztos. Azért vitt magával holmikat, meg vett autópálya matricát is, mert ki akart menni Ausztriába dolgozni. A személyek **Ny.** előtti pihenőhelynél szálltak be az autóba, úgy volt, hogy ott ahogy megálltak, a csoportosulást nem látta, csak az épületet látta, az épület mögül jöttek elő a személyek. Először csak a hölgy, meg a gyerek volt látható. Előadta, hogy II.rendű vádlott azért ment volna vele, mert korábban is többször akart már vele dolgozni menni, de ez nem sikerült. Most viszont mindenféleképpen el kívánta őt kísérni munkavégzés céljából. Előadta még, hogy az autóban volt ivóvíz, bontatlan flakonban is, még a fényképen is látszottak ezek. Útközben háromszor is megálltak, hogy menjenek el a személyek, de nem akartak, ezért mondták, hogy hívják a rendőrséget. Amikor megálltak, az ajtót mindig kinyitották, próbálták a személyeket kiküldeni onnan.

Előadta még, hogy mikor megálltak a parkolóhelyre, és beszálltak a személyek, ez a hajnali órákban történhetett.

II.r. vádlott a nyomozás során tett vallomásában tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

Vallomásában előadta, hogy kb. egy hónappal korábban I.rendű vádlott **B.re** ment dolgozni, ahová helyieket is magával vitt, akik napi 8.000.-Ft-ot kerestek. Utána őt is rábeszélte, hogy menjen vele dolgozni. Pénteken 10 órakor indultak **B.re**, az autót ő vezette. **K.** elment a főnökével papírozni. Úgy volt, hogy kerít munkát is, de a munka nem jött össze, ezért elindultak haza. Megálltak egy pihenőnél, ahol elment WC-re, majd visszaérkezve látta, hogy tele volt az autó emberekkel. Kérdezte **K.t**, ő azt mondta, hogy az asszonyt, meg a gyereket kell elvinni. Így megbeszélték, hogy elviszik M-ig őket, és ott

kiradják őket. Ez a pihenő, talán a G-i környéki pihenő lehetett. Közben ő többször meg is állt, hogy kitegyék a személyeket, de nem akartak kiszállni. „Many meg german” mondogatták a személyek. Végül M-án megálltak, ott jött egy teherautó, a férfiak kiszálltak az autójukból, és felmásztak erre teherautóra. Ekkor ő kérte a teherautó vezetőjét, hogy hívja a rendőröket. Egy kerékpáros is ott ment, azt is kérte, hogy hívja. Kb. két perc alatt ott volt a rendőrségi autó.

A folytatólagos kihallgatásakor előadta, hogy a korábbi vallomását fenntartja, ő az embercsempészetéről nem tudott, csak egy kis pénzt akart keresni. Annyit mondtak neki, hogy van egy kis okosság, de nem tudta a részleteit. Végül egy fillért sem kapott.

A folytatólagos vallomásában továbbá előadta még, hogy nem állampolgári bejelentésre indult az eljárás, hanem ő kért segítséget. Amikor a migránsok odamentek a másik kocsinhoz, amelyben J. J. és K. L. voltak, ő is segítséget akart tőlük kérni, annyit tudott mondani, hogy hívják a rendőrséget, de ekkor már J-ék el is hajtottak, mert félték a migránsoktól. Rajta is láthatták, hogy ő is meg volt ijedve, ő maga is félt a migránsoktól.

A gépkocsit ő vezette, azonban az nem az övé, hanem **K.é.** Előadta még, hogy gépkocsi ablakai elhúzhatóak, a benne lévő személyek levegőt engedhettek be maguknak. A raktérben volt 4-5 másfél literes flakon ásványvíz is.

II.r. vádlott a megtartott tárgyaláson vallomást tenni nem kívánt.

A vádlottak védekezése arra irányul, hogy ők semmilyen bűncselekményt nem követtek el.

- o - o - o -

A bíróság a vádlottaknak az ártatlanságát célzó, az irányú vallomását nem tudta elfogadni, figyelemmel arra, hogy azt a rendelkezésre álló bizonyítékok, különösen a meghallgatott szír személyek, **A.M., A.R., A.A.A.** vallomásai cáfolták.

A vádlottak az irányú védekezését, mely szerint ők megálltak az autópályán a G-i pihenőnél, és ott egy nő, és egy kisgyerek elszállítására vállalkoztak szívésségből, majd pedig ezt követően a személyek berohantak az autóba, ezen tanúk vallomását cáfolta.

A nyomozó hatóság által meghallgatott **A.M.** vallomása alapján ugyanis az volt megállapítható, hogy Szíriából indult, és **B.re** ment, ahol megkereste azt a szállodát, amelynek a nevét még Szíriában adták meg neki. Ott nem ment be a szállodába, hanem utcán, araboktól érdeklődött, hogy ki tud segíteni a tovább jutásban. Egy A. Z. nevű személyről hallottak, akik egyik barátja felkeresett, és beszélt is vele. Abban állapotok meg, hogy eljuttatja őket B-ig. Ez az ember szólt egy kocsinak, amely tőlük nem messze volt, este 22 óra körül.

Az autóba 14-en szálltak be, a gyerekeket nem számolva. 22 óra körül indulhattak, kb. 2 óra elteltével a telefonján megnézte a GPS-t, és látta, hogy ellenkező irányba utaznak. Angolul kérdezték a személyt, hogy hová megy, de nem válaszolt. Eltelt vagy 5 perc, egy földes útra kitért az autópályáról, ő próbálta mutatni a GPS-t, erre a személy mutatta, hogy Szlovákián keresztül fognak menni. Ezek után ők egymás között a szírekkel megbeszélték, és arra jutottak, hogy nincsen más választás, mint bízni benne. Később próbálta megnézni a neten, hogy merre járnak, de akkorra már lemerült a kerete, így nem tudta megnézni.

Hajnal 2 körül megérkeztek egy kereszteződéshez, ahol erdők vannak. Ott a személy mondta, az osztrák határ 2 Km-re van. Ezt kézzel, lábbal mutogatta. Ők azonban nem akartak kiszállni. Magyarázták, hogy **N.ba** vigye őket, de legalább Bécsig. A személynek ez nem tetszett, kiabálni kezdett. A személynek mondták, hogy vagy vigye őket B-be, vagy

legalább vissza **B.re**. Utána visszaszálltak az autóba, elindultak, majd megérkeztek arra a pontra, ahol elfogták őket. Ott ahol megálltak, próbáltak kapcsolatba lépni emberekkel, ott integettek embereknek, akikkel tudtak beszélni, annak mondták, hogy „police”. Egy biciklis mondta, hogy **M.on** vannak, és a térképen is mutatta, hogy milyen messze vannak az osztrák határtól. Ekkor próbáltak minden autótól segítséget kérni, hogy „police”. Ezután már mindenki kiszállt az autóból. A magyar sofőr el akart menekülni, de ők körbeállták, és mondták neki, hogy nem mehet sehová, addig míg nem jön a rendőrség.

Vallomása alapján az volt még megállapítható, hogy amikor **M.ra** érkeztek, érdeklődtek, hogy hol vannak szírek, és beszélgetett ismerősökkel, akikkel

G.-ban találkozott, akik „C.” területre irányították, hogy ott vannak szírek. Ott találkoztak **A-val**. **A-t** megkérték, és ő keresett kocsit. Azt, hogy **A.**, hogy került kapcsolatba a kisbusszal, amelyekkel megfogták, azt nem tudja.

A. odament hozzájuk, és mondta, hogy kb. 200 méterre van egy busz, és rá is mutatott, és mondta, hogy szálljanak be. **A.-nak** mindenki 500.- Euro-t fizetett. Ők ekkor 14-en voltak, nem számítva a gyerekeket. Ott egyébként három csempész volt, két magyar, aki az autót vezette, meg egy harmadik, aki úgy tűnt, hogy ő a két magyar főnöke. **Abu** a pénzt a harmadik személynek adta, a két személy pedig a főnöktől kapta a pénzt. A buszt a nagydarab kövér, kopasz személy vezette. Útközben a személyek, a sofőrök egész úton ittak, részegek voltak.

Előadta még, hogy útközben kétszer álltak meg, de a sofőr nem engedte, hogy kinyissák az ablakot, de őket ez nem érdekelte, mert majd meg fulladtak. A mellékutcákon kinyithatták az ablakot. **Enni**, **inni** nem kaptak, pedig 22 órától hajnal 3 óráig utaztak.

A. F. vallomása alapján ugyancsak az volt megállapítható, hogy **B.re** ő harmad magával érkezett. Két palesztin fiúval beszélgetett, és a fiúk ajánlották számára az **A. Z.** nevű személyt. Ezért felkeresték **A. Z-et**. Vele a személlyel arab szír nyelven beszéltek, és megegyeztek abban, hogy négyüket **B.-be** elviteti, 457.- Euro/fő árért. Utána kicsit gyalogoltak, és egy mellékutcában mentek be, ahol ott állt a kocsi. Ott két ember volt, az a két ember, akivel megfogták őket.

A pénzt nem a két személynek adták, hanem **A.-nak**.

Az autóba 22 óra 20 körül szálltak be, és 2 óra 40 perckor fogták el őket. Azt mondták a sofőrök, ahol megálltak, onnan 7 Km-re **B.**, és azt is mondták, hogy tovább menjenek gyalog. A sofőr a kocsival kb. 3 óra 30-ig körözött, és amikor szóltak neki, hogy álljon meg, azt mondta, hogy hívja a rendőrséget.

Útközben nagyon rosszul érezték magukat, mert a sofőrök nem engedték, hogy ablakot nyissanak, azt mondták, ha ezt meglátja valaki, 10 évre is bezárják őket. A sofőr ezt úgy közölte, hogy mutogatta, hogy bilincs a kézre, és 10 év, ha a police elfog. A buszban zsúfoltan voltak, közben kétszer álltak meg. Akkor a sofőrök elmentek, és sört hoztak maguknak.

A második pihenő akkor volt, amikor közölték, hogy **B.** 7 Km-re van gyalog. Közben nem adtak nekik sem enni, sem inni, és hátul szűkös volt a hely, alig volt levegő.

A. A. A. tanú vallomása alapján pedig az volt megállapítható, hogy **Sz.-ről** utazott **B.re**, ahol találkozott más szírekkel is. Az egyik szír **R.-t** javasolta, hogy keressenek valakit, aki segít a tovább utazásban. Találkoztak is valakivel, akivel **R.** beszélt. Arról volt szó, hogy lesz kocsi. Utána egyszer jött egy busz, abba beszálltak, és azzal idáig jutottak. A busz vitte őket, és egyszer azt mondta, hogy itt van **A.** Megállt, és kirakta őket.

Amikor a busz megérkezett, ő két embert látott, azokat akikkel együtt elfogták őket. A távolban volt egy fekete pólós ember, de nem tudja mi volt a szerepe, azzal nem beszélt. Pénzt nem adott senkinek, R. fizetett, ő R.-nak adta oda fejenként 475.- Euro-t. Arról volt szó, hogy N.-ba mennek, majd pedig A.-ba, végül mikor megálltak, akkor szembesültek vele, hogy M.-on vannak, és látták, hogy nem akarja őket tovább vinni a személy. Látták, hogy el akarnak menni a helyszínről a csempészek, ezért a buszt ők körbevették, és nem engedték őket elmenni, míg a rendőrök meg nem érkeztek. A buszt nem a barna bőrű, hanem a kövér személy vezette.

A buszban nem volt levegő, ablakot nyitottak, de akkor rájuk szóltak. Útközben háromszor álltak meg, mindig azt mondták nekik, hogy B.. Számon kérték, hogy miért hazudik, de mindig azt mondta, hogy Bécsbe viszi.

Megállapítható tehát, hogy a szír állampolgárok egybehangzóan nyilatkoztak arra nézve a vallomásaikban, hogy B.en, egy mellékutcában helyezkedett el a kis teherautó, amelyikbe beszálltak. E vallomásuk egyértelműen cáfolta azon vádlotti védekezést, hogy az autópálya G. pihenőjénél, úgymond rárontottak volna a szír személyek a kisteherautóra. Egybehangzóan nyilatkoztak a tanúk arról is, hogy arról volt szó, hogy A.-ba lesznek elszállítva. Egybehangzóan nyilatkoztak arra nézve is, hogy a két személy, aki a kis buszt vezette, az a két személy volt, akikkel a végén megfogták őket, ezen személyek pedig I.rendű vádlott, és II.rendű vádlott voltak.

Ugyancsak egybehangzóan nyilatkoztak a szír állampolgárok arra nézve is, hogy az utazásért cserébe fizettek, bár nem személyesen a vádlottaknak, hanem az A. nevű személynek, adtak át 475, illetőleg 500.- Eurot, sőt A.M. arról is beszámolt, hogy többen látták, amint A. a harmadik magyar személynek fizet, majd pedig a „főnökük" a két sofőr számára átad készpénzt. Mindhárom szír személy egybehangzó vallomása cáfolta tehát azt a vádlotti védekezést is, hogy a vádlottak anyagi juttatásban, pénzben nem részesültek, hogy ők a szállításért cserébe pénzt nem kaptak.

Ugyanakkor mindhárom szír személy egybehangzó vallomása alátámasztotta a vádlottak azon védekezését, mely szerint ők több alkalommal is megálltak, és próbálták a szír személyeket az autóból kitessekelni. Erre nézve egybehangzóan nyilatkozott A.M., A. R., és A. A. A. is. A.M., és A. R. egybehangzóan nyilatkoztak, hogy már korábban is megálltak egy kereszteződésnél, ahol erdők voltak, és már ott is közölték velük a sofőrök, hogy ott van 7 Km-re B., és gyalog menjenek tovább. Ők azonban nem akartak kiszállni.

A szír személyek vallomása alapján továbbá az is megállapítható volt - különös tekintettel A.M. vallomására - hogy az elindulásuk után 2 órával, ő már észlelte, hogy B.-től ellenkező irányba haladnak, próbált is erre magyarázatot kérni a sofőröktől, akik azt mutogatták el neki, hogy Sz. keresztül fognak menni. Ekkor már A.M. gyanakodott, azonban abban állapodtak meg a többiekkel, hogy nincs más választásuk, és bízniuk kell bennük. Ezek után történt az, hogy megálltak az erdős résznél, ahol ki akarták őket tenni a személyek. Egybehangzóan nyilatkoztak arra nézve is, hogy próbálták elmagyarázni a személyeknek, hogy legalább B.-ig vigye el őket.

Mindezek a körülmények a bíróság álláspontja szerint arra utalnak, hogy I.r. vádlottnak, és II.r. vádlottnak nem volt semmilyen olyan szándéka, hogy a 17 szír állampolgárt A.-ba szállítsa. Szándékuk arra irányult, hogy valahol M. területén a járműből kitegyék őket úgy, hogy előtte már a szállításukért járó összeget megkapták.

A nyomozás során tanúként meghallgatott **J. J.** vallomása alapján az volt megállapítható, hogy M. kereszteződésében láttak állni egy kis fehér mikrobuszt, amely magyar rendszámú volt, azt hitték, hogy eltévedt. Lassítottak, leálltak.

Abból jobb oldalról kiszállt egy személy, és kiabálni kezdett, hogy „Hungary szia”. Közben többen is kiszálltak, és kiabáltak, és próbálták az ő autójuk ajtaját kinyitni. Ekkor a kis busz üléséről kiszállt a sofőr, aki magyarul mondta, hogy „segítsenek már rajtam, vagy vigyék őket tovább”. Erre ő gázt adott, és a rendőrségre jött, és elmondta a történeteket. A sofőr egy fehér inget viselő, köpcös, kopaszodó ember volt.

K. L. tanú vallomása alapján szintén az volt megállapítható, hogy augusztus 29-én 0 óra 30, és 04 óra környékén J. J. kollégája ment érte a Zöldfa utcára, majd megindultak a **M.** Városközpont felé. A Meggyesi úti kereszteződés után jobbra állt egy kis fehér busz. Erre felfigyeltek, majd látták, hogy a kisbuszból egy ember indul feléjük, így megálltak az autóval. Ez egy köpcös férfi volt. A személy oda sem ért még hozzájuk, mire a kisbuszból több személy odament hozzájuk, a „Hungary” szót ismételték, és nagyon agresszívek voltak. A köpcös személy az ablakhoz ment, és kérlelte őket, hogy vigyék tovább ezeket, mert ők nem tudják. Ekkor ő szólt Józsinak, hogy induljon, de ekkor még a személy mellettük haladt, és kiabálta, hogy hívják a rendőrséget, mert ő nem tudja, mert le van merülve a telefonja. Így a rendőrségre mentek jelenteni a történeteket.

A tanú vallomása is alátámasztotta azon vádlotti védekezést, mely szerint ők M-n is azért álltak meg, hogy a szír személyeket kitegyék a gépjárműből. Alátámasztotta a védekezésüket a tekintetben is, hogy a vádlottak is segítséget kértek, azt kérték, hogy vagy vigyék el a személyeket máshová, vagy a rendőrséget értesítsék.

A bíróság álláspontja szerint ezen vádlotti magatartás is arra utal, hogy nem állt a vádlottaknak szándékában a szír személyeket A-ba szállítani.

A tanúként meghallgatott **F.M.Gy.nek** a nyomozás során tett vallomása alapján annyi volt megállapítható, hogy a **xxx-xxx** forgalmi rendszámú kis áruszállító gépkocsi a tulajdonát képezi. Ő azt több esetben kölcsönadta I.r. vádlott számára, aki munkavégzésre használta, külföldre is járt vele dolgozni.

A **2015. augusztus 31-i rendőri jelentés** alapján az volt megállapítható, hogy 2015. augusztus 29-én utasításra 04 órakor megjelentek a **M., Z.** u. M. u. kereszteződésében, mert onnan bejelentés érkezett nagyszámú feltehetően migráns személyekről. Ott a helyszínen intézkedés alá vonták **A. A. A., A. A., H.Z., J. A., M. A., M. H. O. A, R. A., T. A.** szír személyeket akik magyarországi tartózkodásukat nem tudták hiteltérdemlően igazolni. Fentiekén túl további 7 szintén szír személy is volt a migráns csoporttal, akik már rendelkeztek magyar hatóságok által kiadott menekültügyi kérelmekkel, illetőleg útbaindítással a Gy-i Befogadó Állomásra. Ezen 7 főt szintén a kapitányság épületébe kísérték kihallgatás érdekében. A migráns személyekkel való angol nyelvű kommunikáció folytán a migráns személyek utaltak rá, hogy a gépjármű vezetői pénzért (500.- Euro/fő) áron szállították el őket fejenként elmondásuk alapján Bécsbe.

A tanúként nyomozás során meghallgatott **O. J.** vallomása alapján az volt megállapítható, hogy telefonos elérhetősége a 06-xx-xxxxxx, illetőleg, hogy I.rendű vádlottat ismeri, azonban II.rendű vádlottat nem. I.rendű vádlottal többször is találkozott Sz Megyében J-on, mivel munkásokat vitt autópálya építkezéshez Csornára. **B.**en találkoztak a K. K. Krt.-on egy benzinkúton munkaügyben. I.rendű vádlott azért vett autópálya matricát tudomása

szerint, mert A-ba akart menni dolgozni. Ők nem mentek együtt Cs-re, és nem mentek a Kampóna Központba sem, és nem adott aznap pénzt I.rendű vádlott számára. A beszélgetés során közös munkáról volt szó.

O. J. tanúnak az ezt meghaladó vallomása jelen ügy vonatkozásában irreleváns, hiszen a vádirat O. J. cselekvőségével kapcsolatosan tényállításokat nem tartalmazott.

Az iratok között fellelhető a **híváslista adatokról szóló feljegyzés**, melynek alapján az volt megállapítható, hogy a I.rendű vádlott telefonjában Fekete sógorként elmentett xx-xxxxxxx hívószámot O. J. használja. Másrészt ennek alapján az volt még megállapítható, hogy a II.rendű vádlott lefoglalt telefonján SMS piszkozatként le van mentve „baj van”, és egy német honosságú számra próbálták azt elküldeni, azonban a próbálkozás ideje nem ismert.

A bíróság álláspontja szerint ezen híváslista adatokról szóló feljegyzés sem tartalmazott olyan adatot, amely jelen ügy vonatkozásában relevanciával bírt volna, figyelemmel arra, hogy II.rendű vádlott telefonjáról „baj van” SMS elküldésre sehová nem került, hiszen a telefon lemerült állapotban volt.

Az iratok között fellelhető (nyomozati irat 151-163. oldal) **xxx-xxxforgalmi rendszámú Hyundai H100 típusú kis áruszállító gépkocsi és annak rakterében szállított 17 fő migráns személy vonatkozásában megállapítottokról szóló jelentés**. Ennek alapján az volt megállapítható, hogy a gépkocsi rakterének mérete 2,7 méter hosszú, 1,5 méter széles, 1,3 méter magas raktér térfogata 5,26 m³. A raktérben levegőcserét biztosító átalakítás nem történt. A raktér két oldalán lévő 1-1 0,5 méter X 0,4 méteres ablak manuálisan elhúzható, de az ablakok raktárszellőztetésre lettek tervezve. A raktérben nincs beépített szellőztető rendszer. A raktér utólagosan funérlemezzel lett elkülönítve az első utastértől, így utasfülkében utazók nem voltak egy légtérben a raktérben tartózkodókkal. A raktérben 14 fő felnőtt, és 3 fő kiskorú személy, és ingóságok voltak. Így a raktérben lévő személyek körül legfeljebb 4,26 m³ levegő lehetett, ami átlagos oxigénkoncentráció mellett 0,89 m³ oxigént tartalmazhatott induláskor. A raktérben nem voltak ülések, biztonsági övek, kapaszkodók, aktív, vagy passzív biztonsági berendezések.

A jelentősen túlterhelt raktér ablakainak megnyitása esetén is a megfelelő szellőzést, a keresztvázat kialakulását, és a jármű belsejében a szabad légáramlást a nyílás nagy részét testükkel elfedő, és szorosan egymáshoz simuló, illetve egymáson elhelyezkedő utasok jelentősen akadályozták volna. A raktér kevés szabad légtere miatt igen nagy szükség lett volna lehetőség szerint egy teljes, és folyamatos szellőztetésre, a levegő minőség romlásából adódó tünetek, és panaszok kiküszöbölésére. Amennyiben az ablakot kinyitották volna, akkor sem lett volna kiküszöbölhető a levegő minőség romlása, de annak folyamata lassult volna.

A raktérben 49 X 49 cm-es alapterület állt az utasok rendelkezésére, ami igen szoros, egymáshoz préselt álló testhelyzet felvételét tett lehetővé. Azonban figyelemmel a raktér belmagasságára, 1,30 méter, ez nem tette lehetővé a felállást, így minden kétséget kizáróan az utasok csak egymást fedve, több rétegben egymáson ülve, fekve, támaszkodva töltötték ki a belső berendezésektől mentes rakteret. Ez az elhelyezkedés jelentősen korlátozta, illetőleg az alulra szorult személyeknél meg is akadályozta az utasoknak a járműben belüli helyzetváltoztatását. A zsúfoltság, az abból eredő mozgásképtelenség, és a testi panaszok nem szűnnek meg az esetben sem, ha engedélyezték esetlegesen az ablakok teljes megnyitását, mert a kényszer testhelyzetek már rövid idő elteltével is kényelmetlennek tarthatóak, tartósan fennállva perifériás keringés romláshoz, perifériás idegek elnyomásához, végtagok fájdalmassá válásához, zsibbadásos panaszokhoz vezettek volna.

Emellett az elhelyezkedés a légzőmozgásra is kedvezőtlenül hatott. Így tehát a migráns személyeknek fenti körülmények közötti szállítása jelentős testi, lelki gyötrellemmel járt.

Az iratok között fellelhetőek a jármű belsejéről a **szemle során készített fényképfelvételek**. (nyomozati irat 171. oldal-183. oldal). Ennek alapján az volt megállapítható, hogy a jelentésben foglaltakkal egyezően, a járműben valóban sem ülések, sem biztonsági felszerelések nem voltak rendszeresítve annak rakterében. A járműben vizes flakonok voltak fellelhetőek.

A **jármű szemle megtartásáról szóló jegyzőkönyv** (nyomozati irat 705-709. oldal) alapján az volt megállapítható, hogy a jármű raktér belseje és az utastér és raktér közötti elválasztó fal farostlemezből készült, a raktérben lévő jobb oldali ajtó nem működő oldalajtó, egyébként tolóajtó. Az elhúzható ablak 1 méter hosszúságú, 0,5 méter magas, a nyíló 0,5 méter magas. A jármű bal oldalán a raktéren egy 0,9 méter hosszú, 0,5 méter magas ablak van, amely 0,33 méterre van kinyitva.

Az iratok között fellelhető a **lefoglalásról szóló jegyzőkönyv, a motozásról szóló jegyzőkönyv** (nyomozati irat 675-677. oldal). Ennek alapján az volt megállapítható, hogy I.rendű vádlott tagadta, hogy nála bűncselekményből származó tárgyak vannak. Ezt követően motozására került sor, melynek során jobb lábán lévő zoknijából előkerült 3 db 500.-Euro-s bankjegy.

A lefoglalt **Tomtom 1EX00 típusú navigációs készüléken lévő adatokról szóló feljegyzés** alapján az volt megállapítható, hogy az bekapcsoláskor a Hanau Oper Strabe 10 GPS koordináták fejét mutatta. A kedvenc menüpont alatt koordináta nem volt elmentve. A feljegyzés alapján az volt megállapítható, hogy a legutóbbi úticél menüpont alatti ausztriai címek nem szerepeltek.

A GPS adatai alapján is az állapítható meg, hogy abban betáplálva sem ausztriai, sem szlovákiai cím nem volt fellelhető. Ezért a GPS adatai sem támasztották alá azt, hogy a vádlottak szándéka arra irányult, hogy a 17 szír állampolgárt Szlovákián keresztül Ausztriába juttassák el.

Az valóban tény, hogy I.rendű vádlott ausztriai autópálya matricát vásárolt. Azonban a bíróság álláspontja szerint ez önmagában még nem bizonyítja azt, hogy a szándéka arra irányult volna, hogy A-ba szállítsa a személyeket, különösen nem oly módon, hogy Sz-án keresztül, hiszen szlovák autópálya matrica viszont nem került lefoglalásra.

A bíróság bizonyítékként értékelte még a rendőri jelentéseket, feljegyzéseket, és mellékleteiket, adatgyűjtésről szóló feljegyzéseket, Magyar Közút Nonprofit Zrt. által üzemeltetett térkamerák felvételeiről szóló fényképeket, Schell Hungaria Zrt. válaszát, OMB Hungária Kft. válaszát, Campóna Biztonsági Szolgálat válaszát, Nemzeti Útdíj Fizetési Szolgáltató Zrt. válaszát, továbbá Távközlési Szolgáltatók megkereséseit, és válaszait, az elfogott szír állampolgárok útleveleiről szóló másolatokat, a lefoglalásról szóló jegyzőkönyvet, lefoglalás megszüntetéséről szóló határozatot a gépjármű vonatkozásában, lefoglalásról szóló jegyzőkönyvet telefonok vonatkozásában, lefoglalás megszüntetéséről szóló határozatokat szintén telefonok

vonatkozásában, házkutatásról szóló jegyzőkönyveket I. és II.r. vádlott ingatlanján, szembesítési jegyzőkönyveket, valamint a vádlottak priuszát.

A bíróság álláspontja szerint a vádlottakkal szemben a vádirat szerinti 2 rb. a Btk. 353. §. (1) bekezdésében meghatározott, de a (3) bekezdés a./ pontja szerint minősülő és büntetendő csempészett személy sanyargatásával elkövetett embercsempészés büntette az alábbiak miatt nem volt megállapítható:

Az valóban tény, hogy a vádlottak **B.en**, ismeretlen helyen 2015. augusztus 28-án késő este, kb. 22 óra körüli időpontban a személygépkocsijukba felvettek 17 szír állampolgárt, úgy, hogy ezért 1500.- Euro ellentételezésben részesültek. Ezt a fent kifejtettek szerint alátámasztotta a meghallgatott szír állampolgár tanúk vallomása.

Ugyanakkor a bíróság álláspontja szerint a vádlottak szándéka nem irányult arra, hogy a 17 szír személyt B-be szállítsa, illetőleg arra sem, hogy Sz.-án keresztül szállítsa át őket A.-ba. Ezt ugyanis egyértelműen cáfolták a meghallgatott szír személyek vallomásai, mely szerint számukra az utazás kezdetét követően már nyilvánvaló volt, hogy nem A. felé közlekednek. Cáfolta az is, hogy a vádlottak kétszer is megálltak az utazásuk során a gépkocsival, és megkísérelték **M.** területén a szír személyeket a gépkocsiból szélnek eresztetni, mely körülményeket mindhárom szír állampolgár egyértelműen állított.

Cáfolta az embercsempészés büntettének elkövetését az is, hogy végül **M.-án** álltak meg a vádlottak véglegesen a szír személyekkel, ahol mindenféleképpen el akarták őket az autóból távolítani. Ennek érdekében még segítséget is kértek, **K. L.**, és **J. J.** személyektől azzal, hogy vigyék őket tovább, vagy legalább a rendőrséget értesítsék.

Cáfolta az a tény is, hogy **M.** felé szlovák határ nem található, illetőleg **V.** felé közlekedve az M3-as autópályán szintén nem található szlovákiai határátlépő hely. Amennyiben a vádlottak a szlovák határt kívánták volna átlépni, akkor semmiféleképpen nem **V.** felé közlekedtek volna, semmiféleképpen nem tértek volna le **M.** irányába, hiszen köztudomású tény, hogy **M.** nem határtelepülés, semmiféle határral nem rendelkezik. Mátészalkán tovább közlekedve Cs. irányába pedig szintén nem található Sz.

Azt, hogy ők **B.** akarták volna vinni a személyeket, az is cáfolta, hogy mindhárom migráns személy elmondása szerint amikor megálltak, azt közölték velük, hogy ott van gyalog 7 Km-re **B.**, és menjenek onnan gyalog tovább. Azonban ezen megállás egyértelműen **M.on** történt, ott ahol egyáltalán sem ausztriai határátkelőhely, sem pedig **B.** nem volt 7 Km-es körzetben fellelhető.

A bíróság álláspontja szerint a bűncselekmény megállapításához a vádlottak szándékát, tudattartamát kell vizsgálni. A fenti körülmények alapján pedig az állapítható meg, hogy sem I.r., sem II.r. vádlott szándéka nem irányult arra, hogy a 17 szíriai állampolgárt a magyar határon átjuttassa.

Elfogadva, és alapul véve a három szír állampolgár tanú vallomását a tekintetben, is, hogy ott egy harmadik személy is szerepelt, aki a vádlottak „főnöke” volt, abban az esetben is csak az állapítható meg, hogy a vádlottakat ismeretlen személy beszervezte egy embercsempészés büntettének elkövetésébe. Azonban a vádlottak, még ha látszólag vállalták is ezen bűncselekmény elkövetését, azonban a szándékuk ebben az esetben sem volt az, hogy eleget is tegyenek ennek a felkérésnek, hiszen egyáltalán nem Nyugat felé, A. irányába, illetőleg Észak felé Sz. irányába indultak, hanem egyértelműen **B.ről** Kelet felé, az M3-as autópályán **V.** felé vették az irányt.

A vádlottak szándéka a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az volt, hogy a migráns személyeket megtévesztve, majd tévedésben tartva - atekintetben, hogy őket B.-be szállítják - valójában azonban őket **M.** területén a személygépkocsiból kiteszik úgy, hogy a korábban a szállításukért cserébe kapott pénzüsszeget megtartják.

A vádlottak szándéka ezzel a cselekménnyel rendszeres anyagi haszonszerzésre irányult. I.r., és II.r. vádlottak ezen bűncselekmény elkövetése útján 1.500.- Euro összegben részesültek.

A bíróság az internetről beszerezte a Magyar Nemzeti Bank Euro deviza középárfolyamairól szóló adatokat, 2015. augusztusa vonatkozásában.

Ennek alapján megállapította a bíróság, hogy az Euro árfolyam 2015. augusztus 28. napján 1 Euro 314,94.-Ft-nak felelt meg. Ebből következően a vádlottak által megkapott 1.500.- Euro 472.500.-Ft-nak felel meg, azaz ennyi a bűncselekmény útján szerzet haszna a vádlottaknak.

A Btk. 373. §. (1) bekezdése szerint aki jogtalan haszonszerzés végett más tervedésbe ejt, vagy tervedésben tart, és ezzel kárt okoz csalást követ el.

A csalás annyi rendbeli, ahány személy megtévesztése által következett be. Jelen esetben I.r., és II.r. vádlottak 17 szír állampolgárt ejtettek tervedésbe, és tartottak tervedésben a tekintetben, hogy B.-be szállítják őket. Ezáltal összesen 472.500.-Ft kárt okoztak.

A cselekményüket az vezérelte, hogy ezzel rendszeres anyagi haszonszerzésre törekedjenek, így üzletszerűen követték el.

IV./

I.r. vádlott a fenti tényállásban foglalt magatartásával megvalósította 17 rb. a Btk. 373.§. (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés b./ pontjának bc./ alpontja szerint minősülő és büntetendő szabálysértési értékre, üzletszerűen elkövetett csalás vétségét, mint a Btk. 13.§. (3) bekezdés szerinti társtettes.

II.r. vádlott a fenti tényállásban foglalt magatartásával megvalósította 17 rb. a Btk. 373.§. (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés b./ pontjának bc./ alpontja szerint minősülő és büntetendő szabálysértési értékre, üzletszerűen elkövetett csalás vétségét, mint a Btk. 13.§. (3) bekezdés szerinti társtettes.

E bűncselekmény törvényi büntetési tétele 2 évig terjedő szabadságvesztés.

A bíróság álláspontja szerint a vádlottakkal szemben mindenképpen szabadságvesztés büntetés alkalmas a törvényi célok elérésére.

Megállapítható, hogy I.r. vádlott egy alkalommal, míg II.r. vádlott négy alkalommal volt már büntetve. Az is megállapítható, hogy I.rendű vádlott utolsó büntetése végrehajtásában, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés volt, mely azonban őt ismételt bűncselekmények elkövetésétől nem tartotta vissza.

Másrészt a bűncselekmény elkövetési módja, nevezetesen, hogy a 17 szír személyt, köztük három gyereket oly módon szállították a vádlottak olyan gépjárműben, amely gépjármű a személyek biztonságos szállítására nem volt alkalmas, annak rakterébe ülések sem voltak, biztonsági berendezések sem voltak, illetőleg a személyek összezsúfoltan méltatlan körülmények között voltak elhelyezve, illetőleg a raktér szellőzése még abban az esetben is, ha az ablakot ki tudták nyitni, akkor sem volt megfelelő. Ezáltal a vádlottak a szállított 17 személynek testi, lelki szenvedést, és gyötrelmet okoztak.

Mindez pedig azért történt, hogy anyagi haszonra tegyenek szert. Így az elkövetés módjára is figyelemmel a bíróság álláspontja szerint mindenképpen indokolt velük szemben a végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása.

Fentiek alapján a bíróság mind az I.r., mind a II.r. vádlottat a Btk. 34.§., illetőleg 36. §-ra figyelemmel szabadságvesztés büntetésre ítélte.

A bíróság észlelte, hogy az ítéletében a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát tévesen börtön fokozatban állapította meg, holott azt a Btk. 37. §. (1) bekezdés szerint fogház fokozatban kellett volna megállapítani, hiszen a büntetés kiszabására vétség miatt került sor.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította az I.r. és II.r. vádlottak által 2015. augusztus 29. napjától 2016. június 23. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt, figyelemmel a Btk. 92. §. (1), és (2) bekezdéseiben foglaltakra. Megállapította, hogy a vádlottak a szabadságvesztésből feltételes szabadságra a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltése után bocsáthatóak, figyelemmel a Btk. 38. §. (2) bekezdés a./ pontjában foglaltakra.

A bíróság álláspontja szerint a vádlottak a közügyek gyakorlására méltatlanok, ezért a vádlottakat a közügyek gyakorlásától eltiltotta, figyelemmel a Btk. 61. és 62. §. -aiban foglaltakra.

Megállapítható, hogy az I. és II.r. vádlottak a bűncselekmény elkövetése útján jogosulatlanul 1.500.- Euro összeggel gazdagodtak, mely I.r. vádlottól lefoglalásra is került, így ezen összeg vonatkozásában az I.r. vádlott vagyonára vagyonekobbzást rendelt el, a Btk. 74. §. (1) bekezdés a./ pontja alapján.

Figyelemmel arra, hogy a bíróság a bűnösségüket az embercsempészés büntetőjében nem látta megállapíthatónak, ezért őket, a 2 rb. embercsempészés büntette miatti vád alól felmentette, a Be. 331. §-ban foglaltakra figyelemmel.

A bíróság a Be. 338. §. (1) és (3) bekezdései alapján kötelezte a vádlottakat részben egyetemlegesen, részben külön-külön az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

Mátészalka, 2016. június 23.

dr. Kerekes Rita sk.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályoztatott Póti László és
Ster Pálné ülnökök helyett is.