

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.486/2017/6.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke
Dr. Osztovits András előadó bíró

. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Léhmann György ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Fórizs Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Fórizs Zsolt ügyvéd)

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Debrecen Ítéltábla Pf.II.20.726/2013/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Nyíregyházi Törvényszék 12.P.20.714/2012/32. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 6.350 (hatezer-háromszázötven) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A felperes által le nem rótt 70.000 (hetvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2007. szeptember 21-én a felperes az alperes jogelődjével deviza alapú kölcsönszerződést kötött gépjármű vásárlás céljából. E szerződés 6.2. pontja a törlesztőrészlet számának és a szerződés

végző lejártának a kölcsönnyújtó általi egyoldalú módosítását szabályozta az árfolyam különbözet törlesztőrészletben való elszámolása kapcsán a törlesztőrészlet forintban meghatározott összegének változatlanul hagyása mellett. A 6.3. pont arról rendelkezett, hogy a kölcsönnyújtó a törlesztőrészlet forintban meghatározott összegét - a szerződés részét képező - Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSzF) 9. pontjában meghatározottakon kívül egyoldalúan mikor módosíthatja. A 6.6. pont rögzítette, hogy a felperes tudomásul veszi a kölcsönnyújtó azon jogát, hogy amennyiben a törlesztőrészlet forintban meghatározott értéke vagy az árfolyama megváltozik, jogosult egyoldalúan módosítani a törlesztőrészlet deviza összegét.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes pontosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy a perbeli kölcsönszerződés 6.2., 6.3., és 6.6. pontjai tisztességtelenek, így azok nem jelentenek kötelezettséget rá nézve. Arra hivatkozott, hogy a szerződés ezen pontjai a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999. (II.5.) Korm. rendeletbe (a továbbiakban: Korm. rendelet) ütköznek.
- [3] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a felperes által keresetében megjelölt 6.2., 6.3. és 6.6. pontok nem tartalmazzák a kamatváltozás lehetőségére vonatkozó rendelkezéseket. Azonban mivel a felperes keresetlevelében az alperes folyamatos kamatváltoztatására és ennek érvénytelenségére is hivatkozott, az elsőfokú bíróság vizsgálta, hogy az alperes részére ezen lehetőség biztosítása jogszerű volt-e és az nem minősül-e tisztességtelen szerződéses kikötésnek. E körben arra a végkövetkeztetésre jutott, hogy a szerződés ezen rendelkezése nem ütközik jogszabályba, és nem minősül tisztességtelennek sem.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a kölcsönszerződés felperes által támadott 6. pontja nem a felperes által kötött Start Casco minimum CHF alapú kölcsönszerződésre, hanem a deviza fix finanszírozási szerződéstípusra vonatkozik. A perbeli kölcsönszerződésnek ezért nincs olyan rendelkezése, amelyet a felperes a perben támadott. Így perbeli joggyakorlása nem felelt meg a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 8. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményének.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének helytadó határozat

meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a szerződési feltétel tisztességtelenségének jogkövetkezménye a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: rPtk.) szabályozott érvénytelenséghez képest speciális, és kedvezőbb a fogyasztó számára: a rPtk. 237. § (1) és (2) bekezdése alapján lehetséges a „szerződés módosítása”, addig a tisztességtelen szerződési feltétel figyelmen kívül marad. Álláspontja szerint a jogerős ítélet fogyasztói szerződésekben alkalmazott tisztességtelen szerződési feltételekről szóló 93/13/EGK irányelv (a továbbiakban: fogyasztói irányelv) 21. preambulum bekezdésébe, 6. és 7. cikkeibe ütköző módon is jogszabálysértő, mivel az eljáró bíróságok a kereseti kérelem vizsgálata során nem szorítkozhattak volna kizárólag a kölcsönszerződés felperes által vitatott feltételei vizsgálatára, hanem hivatalból kellett volna a többi szerződéses rendelkezést is vizsgálniuk, így a hitelkeret beállítási jutalékról, kezelési költségről, árfolyamrésről, közjegyzői ténytanúsítványról szóló kikötéseket. Előadta, hogy az rPtk. 209. § (4) bekezdése alapján - figyelemmel az irányelv 5. cikkére is - a szerződéses rendelkezés tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha az nem világos vagy nem érthető.

- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [9] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és keresetének megfelelő határozat meghozatalát kérte. Jogszabálysértésként az rPtk. 237.§-ára, a 2009. május 22. óta hatályos 209. § (4) bekezdésre, a fogyasztói irányelv több cikkére hivatkozott. Állította, hogy az irányelv rendelkezéséből következően hivatalból kellett volna megállapítani a szerződés több rendelkezésének érvénytelenségét, mert azok tisztességtelen kikötést tartalmaznak.
- [10] A Kúria az rPp. 272. § (2) bekezdésére figyelemmel - amely alapján a felülvizsgálati kérelemnek és annak indokolásának összhangban kell állnia - csak azt ítélt meg, hogy az eljáró bíróságok által vizsgált, a felperes által joghatályosan előterjesztett keresete szerinti szerződéses rendelkezések tisztességtelennek minősülnek-e. A felülvizsgálati kérelem alapján érdemben nem volt vizsgálható, és e tárgyban nem volt érdemi döntés hozható, hogy a perben eljáró bíróságokat az adott tényállás mellett hivatalból terhelte-e a kereset tárgyát nem képező szerződéses rendelkezések tisztességtelenségének vizsgálata.
- [11] Kizárólag az volt vizsgálható, hogy a keresetben megjelölt szerződéses rendelkezések tisztességtelenek-e a 2009. május 22-én hatályba lépett rPtk. 209. § (4) bekezdésében írtakra tekintettel. A Kúria e körben arra mutat rá, hogy a szerződés megkötésére 2007.

szeptember 21-én került sor, így az évekkel később hatályba lépett rendelkezésre hivatkozással nem lehet annak tisztességtelenségét vizsgálni. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt másik hivatkozás, amely szerint nincs lehetőség fogyasztói szerződés részleges érvénytelensége esetén a szerződés módosításra, annak főszabályként az a következménye, hogy a tisztességtelen szerződési feltételhez joghatás nem fűződik, az a fogyasztói irányelv 6. cikk (1) bekezdésével és az Európai Unió Bírósága vonatkozó joggyakorlatával (C-618/10. sz., Banco Español ügyben 2012. június 14-én hozott ítélet, 73. pont) összhangban álló okfejtés. Önmagában azonban az adott tényállás mellett a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére, az elsőfokú ítélet megváltoztatására nem alkalmas, mivel a per tárgyát képező szerződéses rendelkezések tisztességtelensége körében a felülvizsgálati kérelem a fenti általános megállapításokon túlmenően érdemi érvelést nem tartalmazott, nem vitatta azt sem, hogy a perbeli szerződésnek nincs olyan rendelkezése, amelyek tisztességtelenségének a megállapítását a felperes kérte.

- [12] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes - figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdéseire, az alperes jogi képviselője által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló - felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A felperes a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az államnak megfizetni.
- [14] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2018. február 20.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró