

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Bárdos Gyöngyi Anna ügyvéd által képviselt (felperes neve) felperesnek a dr. Asztalos Erzsébet ügyvéd által képviselt (alperes neve) alperes ellen jótállási igény érvényesítése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. szeptember 26-án kelt, 20.P.26.484/2004/46. számú ítélete ellen a felperes által 49. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen az alperesnek - 15 nap alatt - 250.000 (Kettőszázötvenezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest arra is, hogy az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 679.000 (Hatszázhetvenkilencezer) Ft fellebbezési illetéket az államnak - külön felhívásra - fizesse meg.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Ítéletében megállapította, hogy a felperes 2003. június 14-én adásvételi szerződéssel vásárolta meg az alperestől a perbeli Citroen C8 2,2HDI SX típusú, ... forgalmi rendszámú személygépkocsit 8.983.800 Ft-ért. Az alperes a gépjárműre két év jótállást vállalt. Az átvételt követően a gépkocsin különböző hibák jelentkeztek, mellyel kapcsolatban az alperes javításokat végzett. A gépjármű többszöri javítását követően a felperes felkérésére Batternay László igazságügyi gépjármű szakértő 2003. november 27-én magánszakértői véleményt készített, annak érdekében, hogy a jármű a korábbiakban sérülésmentes, de fiatal kora ellenére fellépő több műszaki és esztétikai probléma miatt a hibákat és azok keletkezésének okát megállapítsa. A felkért szakértő több hibát is megállapított a gépjárművön és a megállapított hibákra tekintettel véleménye az volt, hogy a jármű a korának és kategóriájának ellenére

jelentős műszaki hiányosságokkal bír, a korábban elvégzett javítások és hiányosságok nem tekinthetők elfogadhatónak és a jármű biztonságos használatát is gátolják. Megállapította azt is, hogy a gépjármű újrafényezett. Erről a tulajdonost nem tájékoztatták és feltételezte, hogy a gépkocsi eleje jelentős mértékben sérült volt, s a még feltáratlan hiányosságok vizsgálata érdekében szakszervízben történő további vizsgálatát látta indokoltnak.

Ezen szakértői véleményre tekintettel a felperes közölte az alperessel, hogy a szerződéstől el kíván állni, s a járművet javítás végett nem szállította az alperes szervizébe, hanem 2003. december 16-án bejelentette a szerződéstől való elállását és az alperessel szembeni kártérítési igényét.

Miután pedig az alperes a felperes elállását nem fogadta el, a felperes a bírósághoz fordult. Felperes elsősorban szavatosságra alapította igényét és ezzel összefüggésben terjesztette elő kártérítési igényét is, valamint vagylagosan a gépjármű kicserélését kérte. A szavatossági igényeken túl hivatkozott arra is, hogy az alperest jótállási kötelezettség is terheli, s a jótállás időtartama alatt érvényesítheti szavatossági jogait, és keresetét ezen a jogcímen is fenntartotta.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Ptk. 248. § (3) bekezdése alapján a jótállási idő fennállása alatt a felperes igényérvényesítésre jogosult volt. Az alperes a jelen perben az adásvételi szerződésben két éves jótállást vállalt, melyre figyelemmel a felperes az igényét kellő időben érvényesítette a bíróság előtt, így nem alapos az alperesnek az igényérvényesítés elkészttségére való hivatkozása, és ennek alapján pedig azon álláspontja, hogy a per megszüntetésének van helye.

A beszerzett szakértői vélemények alapján pedig az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes hibásan teljesített. A perben kirendelt Harsányi Zoltán igazságügyi szakértő megállapította a gépjármű hibáit és ezen szakértői véleményt az elsőfokú bíróság aggálytalannak elfogadta. A gépkocsi fényezésénél azonban a hibás teljesítés nem volt megállapítható. Az igazságügyi szakértői vélemény a felperesi előadással egyezően állapította meg, hogy a baloldali szélvédő oszlopon van kb. egy 10 cm-es sáv, ahol a festékréteg vastagsága a 300 mikront meghaladja. A szakértői vélemény alapján a festékvastagság átlagos értéke 5 mérés átlagértéke, amelyre figyelemmel az első szélvédő oszlopon nem haladja meg a 300 mikronos értéket az átlagos festékvastagság. A festékvastagság mérésénél az alperes által hivatkozott MSZ 2709 magyar szabvány nem alkalmazható, mivel a szabvány a perbeli időben még nem volt hatályban és a rendelkezésre álló adatok szerint a perbeli időszakban nem volt olyan szabvány, amely pontosan meghatározta azt, hogy milyen festékréteg vastagságig lehet az autót újnak tekinteni. Az elsőfokú bíróság e körben kihallgatta ... tanút is, illetőleg a pert megelőzően a felperes felkérésére magánszakértői véleményt adó Batternay László tanút, mely tanúk egyezően adták azt elő, hogy az nem jelent hibás teljesítést, ha egy elemen belül eltérő mértékű festékréteg vastagságot mérnek. A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján pedig nem merült fel olyan bizonyíték, amely alátámasztotta volna azt a felperesi hivatkozást, hogy a gépjármű a felperes

részére való átadást megelőzően sérült lett volna, ezt Batternay László is szakvéleményében csupán feltételezte. Nem volt megállapítható a gépjármű újrafényezése sem, s a felperes indítványára megkeresett biztosító társaságok sem támasztották alá azon felperesi hivatkozást, hogy a festékréteg vastagságra tekintettel a gépjármű újrafényezettnek, és ezért értékcsökkentnek tekintendő. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a felperes keresetét nem látta megalapozottnak.

Az elsőfokú bíróság utalt arra is, hogy a perben a felperes indítványára felülvéleményt szerzett be és ennek érdekében az IMSZB-t rendelte ki. Az IMSZB szakvéleményének előterjesztését követően a felperes azonban a felülvéleményt nem fogadta el és álláspontját módosítva arra hivatkozott, hogy a felülvélemény beszerzése nem volt indokolt és a felülvélemény kiegészítésének pedig a mellőzését kérte arra figyelemmel, hogy a kérdéses időszakban a testület törvényesen nem működhetett. Ezen felperesi álláspontra tekintettel az elsőfokú bíróság figyelemmel a Pp. 182. §-ára a felperesi észrevételnek helyt adott, és a peres felek által előterjesztett észrevételekre vonatkozó felülvéleményező nyilatkozatot a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél figyelmen kívül hagyta. A rendelkezésre álló adatok - döntően a más aggálytalan szakértői vélemény - alapján azonban az elsőfokú bíróság a gépjármű egyéb hibáit megállapította, ugyanakkor megállapította azt is, hogy ezek a hibák kijavíthatók és az alperes vállalta is a hibák kijavítását, ezért nincs helye a Ptk. 306. § (2) bekezdése alapján a gépjármű kicserélésének, és a 306. § (3) bekezdése alapján pedig a felperes az adásvételi szerződéstől nem volt jogosult elállni. Erre figyelemmel pedig ezen az alapon előterjesztett kártérítési igénye sem lehetett megalapozott. Ezért a felperes keresetét elutasította.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel.

Fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását és kereseti kérelmének teljes egészében történő helyt adást kért. Nyomattékkal hivatkozott arra, hogy keresetét a Ptk. 248. §-ára alapította, és ennek alapján alkalmazandó a Ptk. 305. § és 306. § (3) bekezdése. Álláspontja szerint a perben végig az volt vitás, hogy a gépkocsi újrafényezett-e vagy sem és ezen kívül egyéb hibája kimutatható-e. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként álláspontja az volt, hogy valamennyi szakértő kétséget kizáróan megállapította az újrafényezés tényét. Az újrafényezés pedig nem javítható hiba, de jelentős vásárlói bizalmatlanságot okoz, és ezáltal a forgalmi értéket oly mértékben csökkenti, hogy emiatt hibátlan új járműnek a perbeli gépkocsi nem tekinthető. Ezen tény az IMSZB összesítő állásfoglalásában minden kétséget kizáróan megállapította. Miután pedig valamennyi, a perben eljáró szakértő az újrafényezés tényét kétséget kizáróan megállapította, ezért az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az újrafényezésnél hibás teljesítés nem állapítható meg. Ezzel összefüggésben ismételten hivatkozott a Legfelsőbb Bíróságnak a BH. 2006. évben 261. szám alatt közzétett eseti döntésére, melyben a Legfelsőbb Bíróság egyértelműen kimondta, hogy az újrafényezés, mint hibás teljesítés nem javítható hiba. Az újrafényezés valamilyen sérüléssel összefüggésben keletkezett, amelyet igazolnak a jármű egyéb, másodlagosan

felsorolt hibái is. Álláspontja az, hogy a megállapított illesztési hibák nem lehetnek gyári eredetűek, azok valamilyen sérüléssel kapcsolatosan keletkeztek. A perben kirendelt szakértő pedig a festékréteg műszeres elvégzésén túl nem folytatta le azokat a szükséges vizsgálatokat, amelyek alapján megállapíthatók lettek volna az általa állított hibák, illetőleg a jármű sérülése. Változatlanul fennállanak a gépjármű hibái, amelyeket az alperes nem javított ki, jól lehet a felperes többször beszállította a gépjárművet javítás céljából az alperes telephelyére. Erre tekintettel álláspontja az volt, hogy a bíróság helytelen következtetést vont le akkor, amikor azt állapította meg, hogy nincs a járműnek olyan hibája, ami a jótállási igény keretén belül a felperes igényét megalapozná. Álláspontja az, hogy a perbeli gépkocsi gyári újként nem értékesíthető, döntően az újrafényezés, de az egyéb hibák miatt sem, és amely hibák érdeksérelem nélkül nem javíthatók. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság részbizonyítás keretében folytasson le bizonyítást a felperesi állítás igazolására.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján, a lefolytatott bizonyítás eredményeként helytállóan állapította meg a tényállást, jogi okfejtése és döntése is megalapozott volt.

A másodfokú bíróság a felperes indítványára a fellebbezési eljárás során részbizonyítás keretében igazságügyi gépjármű szakértőt rendelt ki. Gombos Sándor igazságügyi gépjármű szakértő adott az ügyben szakértői véleményt, mely szakértő tételesen vizsgálta a felperes által állított hibákat. Vizsgálta a szakértő a gépkocsi alsó részét, alvázát, valamint a gépkocsi fényezését, ennek keretében a festékréteg vastagságát, a hűtő sérülését, illetőleg a felperes által állított szélvédő cserét, valamint illesztési hézagokat és a rendellenes szélzajt. A szakértő az általa elvégzett vizsgálat alapján megállapította, hogy a perbeli gépkocsi külső fényezése többszörös fedőréteggel van ellátva, a festék rétegvastagsága a szokásosnál lényegesen nagyobb, a fényezés vastagsága egyenletes, homogén, nincsenek kiugró értékek, amely arra utal, hogy a fényezést a gyárban végezték el. Kivételt képez a baloldali szélvédő oszlop, amelyen mért érték az elfogadott 300 mikronos felsőréteg felett átlagosan 308,1 mikron, egy ponton pedig 324 mikron, s megállapítható, hogy a szélvédő oszlopot javították kis felületen, a karcot helyi felületi fényezéssel újrafestették. Mindezek ellenére azonban az általa eszközölt vizsgálatok alapján nem volt megállapítható az, hogy a gépkocsi az eladás előtt sérült lett volna, illetőleg megállapította azt, hogy az eladás előtt azt nem javították. A garanciaidő alatti hibák pedig korábbi sérülésre nem utalnak. E szakértői vélemény pedig teljes mértékben egybecseng az elsőfokú bíróság által a per során kirendelt Harsányi Zoltán szakértői véleményében foglaltakkal. Ezért a másodfokú bíróság e szakértői véleményt ítélezése alapjául ugyancsak elfogadta. Ennek alapján pedig a másodfokú bíróság sem látta a felperes keresetét megalapozottnak.

A szakértői véleményekkel összefüggésben az IMSZB felülvéleményével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakra mutat rá: Arra helytállóan hivatkozott a felperes, hogy a 2005. évi XLVIII. törvény 16. § (2) bekezdés a) pontja

2006. január 1-jétől a Pp. 182. § (4) bekezdését hatályon kívül helyezte. A korábban hatályban volt Pp. 182. § (4) bekezdése szerint olyan szakkérdésekben, amelyek körében az igazságügy-miniszter a felülvizsgálatra a 183. § értelmében valamely szakértő testületet, hatóságot vagy szervet jelölt ki más szakértő véleményének beszerzése helyett, a vélemény felülvizsgálatát kell elrendelni. A Pp. 182. § (4) bekezdését hatályon kívül helyező jogszabály 2006. január 1-jétől hatályos. Ugyancsak 2006. január 1-jétől hatályos a 2005. évi XLVII. törvény, amely az igazságügyi szakértői tevékenységről rendelkezik, és e törvény 29. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az igazságügy-miniszter - a szakterületi ágazati irányításáért felelős miniszter egyetértésével - rendeletben az ott meghatározott szakkérdésekben szakértőként vélemény nyilvánítására igazságügyi szakértő testületet (a továbbiakban testületet) hozhat létre. A 31. § (6) bekezdés c) pontja szerint pedig felhatalmazást kap az igazságügy-miniszter, hogy az érintett miniszterrel egyetértésben rendelettel állapítsa meg a szakértői testületek működésére vonatkozó részletes szabályokat.

Kétségtelen, hogy e jogszabályi változás folytán az IMSZB, mint szakértői testület működése a vonatkozó jogszabály hatályon kívül helyezésével 2006. január 1-jétől megszűnt, ugyanakkor a hivatkozott 2005. évi XLVII. törvény 29. §-ában, illetőleg 31. § (6) bekezdés c) pontjának felhatalmazása alapján az igazságügy-miniszter az új jogszabályoknak megfelelő szakértő testületet, valamint a szakértői testületek működésére vonatkozó részletes szabályokat még nem hozta meg. Így tehát a perbeli vitás szakkérdések eldöntésére hivatott szakértői testület még felállításra nem került. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság a Pp. 177. § (2) bekezdés utolsó fordulata alapján kellő alappal rendelte ki az IMSZB-t. Figyelemmel azonban arra, hogy 2006. január 1-jétől mint testület az IMSZB nem működhetett, ezért az általa adott szakértői véleményt, mint eseti testületet kell figyelembe venni, és annak véleményét az elsőfokú bíróság a Pp. 3. § (5) bekezdésére is figyelemmel szabadon felhasználhatja. Így az IMSZB, valamint az elsőfokú eljárásban beszerzett Harsányi Zoltán igazságügyi szakértő, továbbá a fellebbezési eljárás során beszerzett Gombos Sándor igazságügyi szakértő egybehangzó szakértői véleményei alapján, továbbá a ..., valamint az elsőfokú eljárás során megkeresett két biztosító társaság válasza alapján is kétséget kizáróan megállapítható, hogy bár kétszeri gyári fényezés történt, ez azonban nem hat ki a gépkocsi használhatóságára és nem eredményez értékcsökkenést. E kétszeri gyári festés ellenére is a gépkocsi újnak tekinthető. Ezen bizonyítékok együttes értékelése alapján pedig megalapozottan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes kellő alap nélkül állította a gépkocsi fényezésével kapcsolatban a gépkocsi hibáját és az alperes hibás teljesítését. Ezen túli, a felperes által állított sérülést pedig egyik szakértői vélemény sem állapított meg, ezt a felperes által felkért Batternay László szakértői véleménye sem tartalmazza kategorikusan. Ez utóbbi szakértő is a gépkocsi hibáira tekintettel - döntően a gépkocsi fényezésének vastagsága figyelembevételével - csupán feltételezte, hogy a gépkocsi korábban sérült volt. A gépkocsi korábbi sérülését azonban semmilyen bizonyíték nem támasztotta alá. A szakértők által megállapított és kétségtelenül fennálló hibák pedig a szakértők által is megállapíthatóan javíthatók, az alperes pedig a javítást vállalta is, ezért helytállóan hivatkozott arra az

elsőfokú bíróság, hogy a felperes erre alapítottan szavatosi és jótállási igénye alapján a szerződéstől nem volt jogosult elállni és a gépkocsi cseréjét sem alapozza meg, a felperes pedig a perben más szavatosi vagy jótállási igényt nem érvényesített.

Nem volt jelen perben alkalmazható a felperes által hivatkozott, a Legfelsőbb Bíróság BH. 2006. évi 261. jogesetében kifejtett álláspont sem. A perbeli tényállástól ugyanis az ott elbírált tényállás döntő mértékben eltért, ugyanis az eseti döntésben elbírált tényállás szerint a gépkocsi szállításkor történt szélvédő kitörésével összefüggésben vált szükségessé a gépkocsi fényezése, a javítás ténye miatt pedig a gépkocsiban még kifogástalan eredménnyel járó javítás esetén is értékcsökkenés keletkezett. A perbeli esetben azonban a gépkocsi korábbi sérülése tényként nem volt megállapítható, ezt valamennyi szakértő egyértelműen kizárta, így módon a felperes által hivatkozott eseti döntésben kifejtettek jelen per elbírálásánál nem lehetnek irányadók.

Itt utal a Fővárosi Ítélet tábla arra is, hogy a felperes a fellebbezési eljárás során is a kirendelt szakértő eljárását kifogásolta, azonban az általa bejelentett kifogás alapján nem a szakértő elleni elfogultsági kifogás, ezért a másodfokú bíróság a felperes ezen észrevételét a szakértői vélemény érdemi értékelésénél vette figyelembe. A szakértői vélemény alapján nem is volt megállapítható, hogy a szakértő elfogult szakértői véleményt adott volna, az általa adott szakértői vélemény - a fentebb már írtak szerint - teljes egészében összecseng az elsőfokú eljárás során beszerzett szakértői véleménnyel és az azt megerősítő IMSZB által adott szakvéleménnyel, így módon a másodfokú bíróság a fellebbezési eljárás során beszerzett szakértői véleményt is a bizonyítékok körében értékelte. A fentebb már kifejtettek szerint pedig a fellebbezési eljárás során eljáró szakértő is, valamint a korábban eljáró szakértők véleménye alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a felperes részére az alperes által értékesített gépkocsi újnak volt tekinthető, a gépkocsi fényezése miatt az alperes terhén hibás teljesítést megállapítani nem lehetett, az egyéb hibák tekintetében pedig a gépkocsi hibája javítható. Így módon a felperes elállásra nem volt jogosult, és a gépkocsi cseréjére sem tarthat igényt.

Mindezen ténybeli és indokbeli kiegészítésekre is tekintettel a Fővárosi Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Mivel pedig a felperes keresete, illetőleg fellebbezése nem volt megalapozott, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az alperes javára a fellebbezési eljárási költségek megfizetésére, mely kizárólag ügyvédi munkadíj és már az áfá-t is tartalmazza. Ugyanezen jogszabályhely alapján köteles a felperes, figyelemmel az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 64. §-ára, a 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése alapján az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illetéknek az állam javára történő megfizetésére.

, 2008. május 21.

. Kovács László s.k.
a tanács elnöke

Ráczné dr. Gohér Angyalka s.k.
előadó bíró

. Pestovics Ilona s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő