

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2018. február hó 14. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt **I.rendű vádlott neve ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2017. május hó 30. napján kihirdetett **8.B.174/2016/74.** számú ítéletét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben 16.000,- (tizenhatezer) forintra elrendelt vagyonelkobzást mellőzi.

Az elsőfokú eljárásban felmerült helyesen 1.477.873,- (egymillió-négyszázhetvenhétezer-nyolcszázhetvenhárom) forint büntügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott 148.689,- (száznegyvennyolcezer-hatszáznyolcvankilenc) forintot, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott 362.675,- (háromszázhatvankettőezer-hatszázhetvenöt) forintot, a vádlottak egyetemlegesen 833.159,- (nyolcszázharmincháromezer-százötvenkilenc) forintot kötelesek megfizetni, míg 133.350,- (százharmincháromezer-háromszázötven) forintot az állam visel.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által 2017. május 31. napjától 2018. február 14. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztésbe.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott személyazonosító igazolványának száma: szám.
Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat] miatt 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt 8 év szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében 440.000,- forintra, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében 16.000,- forintra és a tőle lefoglalt 1.800.000,- forintra vagyonek kobzást rendelt el.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében börtönben, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében fegyházban állapította meg.

Rendelkezett a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról. Megállapította, hogy a vádlottak legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

Rendelkezett a bűnjelekről. A vádlottak vonatkozásában felmerült 1.427.962,- forint bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat 232.128,- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 371.777,- forint, míg a vádlottakat egyetemlegesen 824.057,- forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

Az első fokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

Fellebbezett az ügyész II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott terhére súlyosítás, hosszabb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása, valamint a 2., 3., 5., 7., 8. tételszám alatti bűnjelek megsemmisítésére vonatkozó rendelkezés miatt, e bűnjelek tárgyletként történő kezelése és iratokhoz csatolása érdekében,

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott enyhítés, a védő a kábítószer-kereskedelem büntette alóli felmentés és enyhítés,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott enyhítés, a védő eltérő jogi minősítés és enyhítés érdekében.

A fellebbviteli főügyészség írásban az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott szabadságvesztés büntetését és közügyektől eltiltás mellékbüntetését súlyosítsa, a Bjt-Szj.I/65/2016/2., 3., 5., 7., 8. tétel alatti bűnjeleket tárgyletként kezelje és csatolja az iratokhoz, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Utalt az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértéseire,[vezetéknev keresztnév] tanúkihallgatásával és [vezetéknev keresztnév] szakértő meghallgatásával összefüggésben. E körben [vezetéknev keresztnév] tanú gyanúsított vallomásának a bizonyítékok köréből történő kirekesztését indítványozta.

A tényállás kiegészítését, illetőleg helyesbítését indítványozta a bűnügyi szakértő és kutatóintézet által közre adott adatok alapján az alábbiak szerint:

A tényállás 1/A.) pontjának helyesbítését akként, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által [tanú vezetékneve keresztnéve] értékesített 220 gramm marihuána mért és becsült totál-THC tartalma 4,24301 gramm volt, mely csekély mennyiség felső határának 70,7 %-a.

A tényállás 1/B.) pontjának helyesbítését akként, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által az 1/A.) és 1/B.) pontban írt megszerzett és továbbadott marihuána totál-THC tartalma 99,24301 gramm volt, mely csekély mennyiség felső határát meghaladja, annak 16,54 szorosa, de jelentős

menntiség alsó határát nem éri el, annak 82, 7 %-a.

A tényállás 2/A.) pontjának kiegészítését indítványozta azzal, hogy II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által értékesített minimum 8 gramm marihuána totál-THC tartalma minimum 0,016 gramm volt, mely csekély mennyiség felső határának 0,27 %-a.

Indítványozta az alkalmazott jogszabályi hivatkozások helyesbítését, valamint a bűnösségi körülmények kiegészítését, helyesbítését.

A fellebbezési nyilvános ülésen az ügyész írásbeli indítványát akként tartotta fenn, hogy a bűnjelek vonatkozásában az ügyési fellebbezést és az erre vonatkozó indítványát visszavonta.

A védők a fellebbezéseiket mind írásban, mind pedig a nyilvános ülésen szóban részletesen indokolták.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője [tanú2 vezetékeve keresztheve] tanú, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védője [tanú 3 vezetékeve keresztheve] tanú vallomásának elfogadását sérelmezte, álláspontjuk szerint a tanúk nem tekinthetők elfogulatlannak. Kifejtették, hogy amennyiben a tényállás 1/A.) illetve 2/A.) pontban foglalt cselekményekben a bíróság az I. és II. rendű vádlott bűnösségét nem állapítja meg, akkor a terhükre megállapítható bűncselekmény a tényállás 1/B.), illetve 2/B.) pontjában írt cselekményre figyelemmel kábítószer birtoklásának minősülne.

Az ítéletábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak. A fellebbviteli főügyészség eljárási szabálysértésekre és a tényállás kiegészítésére, helyesbítésére vonatkozó álláspontját osztotta.

Eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a 29. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2016. október 19. napján tartott tárgyaláson [tanú 2 vezetékeve keresztheve] tanú gyanúsítottí vallomását a hozzájárulása nélkül olvasta fel.

(A 49. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint az ügyben eljáró másik bíró az eljárást a tárgyalás anyagának ismertetésével megismételte).

A Be. 296. § (4) bekezdése értelmében, ha a tárgyaláson tanúként kihallgatandó személyt az eljárás korábbi szakaszában gyanúsítottként hallgatták ki, a hozzájárulása nélkül a korábbi vallomása vagy vallomásának csak az a része olvasható fel, amelyre nem vonatkozik a Be. 82. § (1) bekezdésében biztosított mentességi joga.

Az a körülmény ugyanis, hogy a tanú a tárgyaláson nem élt mentességi jogával, nem pótolja a hozzájárulást. Ezért a tanú gyanúsítottí vallomását az ítéletábla a bizonyítékok köréből kirekesztette a Be. 78. § (4) bekezdése alapján. Ez azonban a tényállást nem tette megalapozatlanná, hiszen [tanú 2 vezetékeve keresztheve] tanúvallomásában tartalmilag azonos vallomást tett.

Eljárási szabályt sértett továbbá az elsőfokú bíróság a 41. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint, amikor az ügyben 2016. december 7. napján tartott tárgyaláson szakértő neve szakértő esetében - a Be. 110. § (1) bekezdése ellenére - meghallgatása előtt nem tisztázta, hogy vele szemben valamilyen kizáró ok fennáll-e. Mivel azonban arra adat nem merült fel, ilyenre maga a szakértő sem hivatkozott, így az eljárási szabálysértés az ügy érdemére nem volt khatással, így az ítéletábla csak annak megállapítására szorítkozott.

Egyebekben az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával, a szükséges és lehetséges körben folytatta le.

Ugyanakkor a bizonyítás eredményeképpen megállapított tényállás részben megalapozatlan (Be. 352. § (2) bekezdés b) és d) pont), mert az részben hiányos, részben pedig téves ténybeli következtetéseket tartalmaz.

A megalapozatlanság a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az iratok tartalma, valamint ténybeli helyes következtetés útján kiküszöbölhető volt.

E körben a fellebbviteli főügyészség álláspontját, számítási módját az ítélet tábla mindenben osztotta.

Az elsőfokú bíróság is azt írta ítélete indokolásában - első fokú ítélt 13. oldal harmadik bekezdés - hogy a le nem foglalt kábítószer hatóanyag-tartalmát a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet által közzétett adatok alapján a legalacsonyabb hatóanyag-tartalom figyelembevételével állapította meg.

Ugyanakkor a tényállásban megállapított értékekből kitűnően az elsőfokú bíróság nem ezt a számítási módot alkalmazta, hanem valószínűleg a le nem foglalt kábítószer mennyiség hatóanyag-tartalmának kiszámításakor a lefoglalt kábítószer hatóanyag-tartalmát vette alapul.

Ez az elsőfokú bíróság indokolása szerint sem helyes, ezért az ítélet tábla az első fokú ítélet tényállását a rendelkezésre álló adatok, illetve tényből levont következtetés, valamint I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott alkalmi munkát végez, melyből havi 80-120.000,- forint jövedelme származik.

A tényállás 1/A.) pontját akként helyesbíti, hogy a 220 gramm marihuána mért és becsült totál-THC tartalma 4,24301 gramm volt, mely a csekély mennyiség felső határát nem haladja meg, annak 70,7 %-a.

A tényállás 1/B.) pontját akként helyesbíti, hogy az 1/A.) és az 1/B.) pontban írt továbbadott és megszerzett marihuána totál-THC tartalma 99,24301 gramm volt, mely csekély mennyiség felső határát meghaladja, annak 16,54 szerese, de a jelentős mennyiség felső határát nem éri el, annak 82,7 %-a.

A tényállás 2/A.) pontját akként helyesbíti, hogy II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott 2015 februártól kezdődően, pontosan meg nem állapítható időpontban értékesített 4-5 alkalommal összesen 8 gramm marihuánát [tanú 3 vezetékneve keresztnéve]-nek. A 8 gramm marihuána totál-THC tartalma 0,016 gramm volt, mely a csekély mennyiség felső határát nem éri el, annak 0,27 %-a.

Mellőzi e tényállási pontból, hogy [tanú 3 vezetékneve keresztnéve] a vizeletében azonosított alfa-PVP-t is II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottól vásárolta.

Ezt ugyanis a tanú sem állította, csak marihuána vásárlásáról vallott és ilyen szer a II. rendű vádlottól sem került lefoglalásra.

Így az ítélet tábla az első fokú ítélet indokolásának 17. oldal hetedik és nyolcadik bekezdésében az alfa-PVP-re hivatkozást is mellőzte.

Az elkövetési időt illetően [tanú3 vezetékneve keresztnéve] vallomásából csak az állapítható meg, hogy a meghallgatásának időpontjához képest mintegy 4 hónappal korábban - mely 2015 februárjának felel meg - 4-5 alkalommal vásárolt marihuánát II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottól. Ennél több adat az elkövetést illetően az iratokból nem állapítható meg, ezért volt szükséges a tényállás pontosítása.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan és megalapozott, az a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel irányadó volt a felülbírálat során.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és összességükben is mérlegelési körébe vonta. Részletes indokát adta annak, hogy [tanú2 vezetékneve keresztnéve] s [tanú3 vezetékneve keresztnéve], valamint az 1. számú tanú vallomását miért ítélte aggálytalannak és abban a körben elfogadhatónak, amit a tényállás alapjául vett.

Ezen felül részletes indokát adta annak is, hogy a vádlottak védekezését miért vetette el. A fenti tanúk vallomását szakértői vélemények, házkutatási jegyzőkönyvek, híváslisták adatai is alátámasztották.

Helyesen foglalt állást abban is a törvényszék, hogy II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott miért nem minősül kábítószerfüggőnek, megfelelő indokolással vetette el a II. rendű vádlottnak a tőle lefoglalt 1.800.000,- forint eredetére vonatkozó védekezését is.

A védők felmentésre, illetőleg eltérő minősítésre irányuló fellebbezése az ítélet tábla álláspontja szerint, a bizonyítékok mérlegelése ellen irányul. Megalapozott tényállás esetén, a bizonyítékok eltérő értékelésére a másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség. Így e védelmi fellebbezések eredményre nem vezethettek.

Az alfa-PVP-t illetően a tanú sem hivatkozott arra, hogy ezt az anyagot a II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottól vásárolta volna és ilyen típusú anyagot a II. rendű vádlottól sem foglaltak le a nyomozás során. Az, hogy [tanú 3 vezetékneve keresztnéve] marihuánát vásárolt a II. rendű vádlottól még nem jelenti azt, hogy az egyéb más általa használt szereket is feltétlenül a II. rendű vádlottól kellett, hogy beszerezze.

A vizeletmintából kimutatott hatóanyagot illetően, a tanú vallomását figyelembe véve - 2015 februárjától vásárolt 4-5 alkalommal marihuánát II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottól - annak hatóanyaga a minta adásának időpontjára, azaz 2015 júniusára kiürülhetett a szervezetéből, így ez a körülmény nem befolyásolja a szavahihetőségét. Az pedig, hogy alfa-PVP volt a szervezetében azt igazolja, hogy a II. rendű vádlotton kívül mástól is vásárolhatott kábítószer.

A védők azon álláspontjával összefüggésben mely szerint az értékesítés megállapítása nélkül a vádlottak cselekménye csupán kábítószer birtoklását valósította volna meg, utal arra az ítélet tábla, hogy I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében az 1/B.) pontban, II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében pedig 2/B.) pontban megállapított cselekmény ugyanazt a minősítést eredményezte volna, mint amit az elsőfokú bíróság a terhükre megállapított.

Azt I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott sem vitatta, hogy a csomagot [város neve 1] azért vette át, hogy azt 50.000,- forint fejében [város neve 2]-ra szállítsa. Ezzel összefüggésben csak azt nem ismerte el, hogy tudta, hogy a csomagban marihuána van.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védekezését cáfolta, hogy az I. rendű vádlott maga is fogyasztó, az ellenőrzést végző rendőrök vallomása szerint már a kocsi ajtajának kinyitásakor érezhető volt a marihuána jellegzetes szaga. Ebből nyilvánvalóan az I. rendű vádlottnak is tudnia kellett, hogy a csomagban kábítószer van.

Önmagában az a körülmény, hogy az I. rendű vádlott ellenérték fejében egyik helyről a másik helyre szállította a kábítószert, lehetővé tette, hogy a kábítószer a forgalomba bekerüljön. Így befejezett forgalomba hozatali magatartást valósít meg I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott az 1/A.) tényállási pont nélkül is, az ott megállapított mennyiség sem befolyásolná a minősítést.

Ugyanez igaz II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében is. A 2/B.) pontban írt cselekmény kapcsán a lakásán nagyobb mennyiségű különféle kábítószer, a kábítószer adagolásához szükséges kábítószerrel szennyezett eszközök, így mérleg, kanál és nagy darabszámú zacskó kerültek lefoglalásra.

Az 1/2007. BJE határozat IV. 2. pontjában kifejtettekre figyelemmel már önmagában ezen körülményből a kereskedelemre való készletezés állapítható meg. Így tehát a kábítószer-kereskedelem csak e cselekmény kapcsán is megállapítható lenne, mégpedig jelentős mennyiségre elkövetve.

Ebből is következik, hogy az elsőfokú bíróság az 1/2007. BJE határozatot is alapul véve, a vádlottak cselekményét a törvénynek megfelelően minősítette I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott cselekményét forgalomba hozatallal, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott cselekményét pedig kereskedelemmel elkövetettnek. A cselekmény a II. rendű vádlott esetében a mennyiségre figyelemmel jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett.

A bűnösségi körülmények helyesbítésre, illetőleg kiegészítésre szorúlnak:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a bűncselekményt a tényállás helyesbítésére is figyelemmel a jelentős mennyiség alsó határához **közel**i mennyiségre követte el.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában a büntetlen előélet helyett a fiatal felnőtt korát értékelte enyhítő körülményként az ítéletábra, mivel a cselekmény elkövetésekor a 24. életévét még nem töltötte be.

Ez a körülmény I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében azért nem vehető figyelembe, mert már volt büntetve.

További súlyosító körülmény I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vonatkozásában, hogy a cselekményt büntetőeljárás hatálya alatt követte el és azt jogerős elítélése után is folytatta.

Helyesen értékelte enyhítő körülményként az elsőfokú bíróság az időmúlást, hiszen az elkövetés óta két év már eltelt. Az eljárás elhúzódását helyesen azért nem értékelte, mert a 2013-2014-es elkövetés után csak 2015 júniusában indult meg az eljárás.

Az így helyesbített és kiegészített bűnösségi körülmények mellett a másodfokú bíróság úgy ítélte,

hogya a törvényszék által kiszabott szabadságvesztések sem lényeges enyhítése, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében annak lényeges súlyosítása sem indokolt.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a speciális prevenciót figyelembe véve, az eddig törvénnyel összeütközésbe nem kerülő fiatal felnőtt vádlott vonatkozásában indokoltan és arányosan tért el az elsőfokú bíróság a középértéktől.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott már volt korábban büntetve ugyanilyen jellegű bűncselekmény miatt, a cselekmény büntetőeljárás hatálya alatt, jogerős elítélés után követte el, így esetében a középértékben meghatározott szabadságvesztés kiszabása szükséges és indokolt.

Helyesen állapította meg a szabadságvesztések végrehajtási fokozatát az elsőfokú bíróság, de II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a fegyház vonatkozásában a Btk. 37. § (3) bekezdés a) pontját nem hívta fel, csak az ad) alpontját, így e hivatkozást az ítélet tábla pótolta.

A tanú 3 vezetékeve keresztnéve által megvásárolt kábítószer ellenértéke - 16.000,- forint - vonatkozásában az ítélet tábla álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy ez az összeg ne lenne benne II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottól lefoglalt 1.800.000,- forintban. Ezen összeg vonatkozásában az eljárás során nem merült fel adat, hogy azt a II. rendű vádlott felélte vagy elköltötte volna. Így a 16.000,- forintra külön elrendelt vagyonekbeírás nem megalapozott, ezért ezt a rendelkezést az ítélet tábla mellőzte.

Ez a rendelkezés nem érinti II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottól lefoglalt 1.800.000,- forintba vonatkozó vagyonekbeírás.

Az elsőfokú bíróság bűnjellekkel kapcsolatos döntése a jogszabályok, illetőleg a kialakult bírói gyakorlatnak mindenben megfelelt. E vonatkozásában az ügyész fellebbezését visszavonta.

Az elsőfokú bíróság, nem valamennyi, a költségjegyzékbe bevezetett bűnügyi költségről rendelkezett, noha az ügyész a vádiratban a teljes nyomozás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére indítványozta kötelezni a vádlottakat. Ezen felül nem helytállóan állapította meg a vádlottak által külön, illetőleg egyetemlegesen fizetendő bűnügyi költség összegét.

Arra helyesen utalt, hogy a költségjegyzék 3., illetőleg 12. tétel alatt bevezetett költségek jelen üggyel nem függenek össze, így tehát ezen összegeket a vádlottakra terhelni nem lehet. Ugyanakkor azonban erről az összegről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett. E mellett az elsőfokú bíróság számítási hibát is vétetett.

Ezért az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült helyesen 1.477.873,- forint bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott 148.689,- forintot (kj. 8., 9., 15., 16. tétel alatti költségek), II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott 362.675,- forintot (kj. 1., 2., 5., 6., 7., 10., 14., 17., 18., 19., 20. tétel alatti költségek), a vádlottak egyetemlegesen 833.159,- forintot (kj. 4., 11., 13. tétel alatti költségek) kötelesek megfizetni, míg 132.350,- forintot (kj. 3., 12. tétel alatti költségek) az állam visel.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, az elsőfokú bíróság ítéletét hivatalból is felülbírálna azt a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke