

A Fővárosi Ítéltábla a Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd) által képviselt felperes neve(felperes címe) felperesnek – a dr. Kapa Mátyás ügyvéd által képviselt alperes neve(alperes címe) alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2017. április 19. napján meghozott 34.G.42.841/2016/5. számú ítélete ellen a felperes részéről 6. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel meg nem támadott részét nem érinti.

Fellebbezett rendelkezését azzal a kiegészítéssel hagyja helyben, hogy a feljegyzett 84.000 (nyolcvannégyezer) forint kereseti és fellebbezési illetéket az állam viseli.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.350 (hatezer-háromszázötven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes elsődleges keresetével az alperessel 2005. december 23-án megkötött svájci frank alapú lakáshitel-szerződésnek a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés b), c), d) és e) pontja alapján való érvénytelenségének megállapítását kérte. Másodlagos keresete a szerződés és az üzletszabályzat egyes általa megjelölt kikötései tisztességtelenségen alapuló érvénytelenségének megállapítására irányult. Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.

Az elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.529/2013/5. számú végzése folytán megismételt eljárásban meghozott ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 44.450 forint perköltséget.

Az ítélet indokolása szerint az elutasító döntés azon alapult, hogy a felperes a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 141. § (2) és (6) bekezdésében foglalt ismételt figyelmeztetés és bírói felhívás ellenére nem tett eleget a hatályon kívül helyező végzésében foglaltaknak megfelelő felhívásnak. A pereszes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján megállapított, az általános forgalmi adó

összegét is magában foglaló 25.400 forint elsőfokú és a hatályon kívül helyező végzésben megállapított 19.050 forint másodfokú perköltség megfizetésére.

Az ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése ellen a felperes fellebbezett. Elsődlegesen kérte ebben a részében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a perköltség megfizetésére való kötelezésének mellőzését. Másodlagosan indítványozta az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára. Fellebbezését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: DH2 törvény) 40. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat. Értelmezése szerint a DH2 törvény 40. § (3) bekezdése szerint a felperest nem lehet marasztalni a perköltségben.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezésének helybenhagyására és a felperes másodfokú perköltségben marasztalására irányult. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet támadott rendelkezése megfelel a jogszabályoknak, mert a DH2 törvény 40. § (1) és (3) bekezdése csak permegszüntetés esetén alkalmazható, ítélet meghozatalakor azonban nem.

A Fővárosi Ítéltábla előrebocsátja, hogy a felperes határidőben, 2017. július 18-án előterjesztett 6. sorszámú fellebbezésében kizárólag az elsőfokú „végzés” perköltség viselésére kötelező rendelkezését támadta, majd az ítéltábla Pf.3. sorszámú hiánypótlási felhívására ezzel egyező tartalmú nyilatkozatot tett. A 2017. augusztus 9-én előterjesztett, elsősorban az elsőfokú ítélet teljes megváltoztatására és a kereset teljesítésére irányuló fellebbezés elbírálására a Pp. 247. § (2) bekezdése szerint nem volt lehetőség, mert a fellebbezést az elsőfokú ítéletnek a fellebbezéssel nem érintett részére nem lehet kiterjeszteni. Az előbbieket miatt a fellebbezést a tartalma szerint figyelembe véve [Pp. 3. § (2) bekezdés], az ítéltábla a felperes fellebbezését az elsőfokú ítélet perköltség viselésére kötelező rendelkezése elleni fellebbezésként bírálta el. Így fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett az elsőfokú ítélet keresetet elutasító rendelkezése, ezért ezt az ítéltábla nem érintette [Pp. 228. § (4) bekezdés]. A fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja, valamint (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, és azt alaptalannak találta.

A felperes másodlagos fellebbezési kérelmében alaptalanul indítványozta az elsőfokú ítélet perköltség viselésére kötelező rendelkezésének hatályon kívül helyezését. Az elsőfokú bíróság a perköltség megállapítása és annak viselése körében nem sértette meg az elsőfokú eljárás olyan lényeges szabályát, ami egyúttal indokoltta tette volna a tárgyalás megismétlését, ilyen jogszabálysértésre a felperes maga sem hivatkozott. A Fővárosi Ítéltábla a perköltséggel kapcsolatos döntéssel is egyet értett. A felperes pereszes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes ügyvédi munkadíjban álló elsőfokú és a korábbi másodfokú eljárásban megállapított másodfokú perköltségének megfizetésére. A DH2 törvény fellebbezésben hivatkozott 40. § (1) bekezdése, a normaszöveg világos és egyértelmű tartalma szerint csak abban az esetben alkalmazható, ha a peres felek legkésőbb az eljárás felfüggesztésének megszűnését követő első tárgyalási napon egyezségeket kötnek vagy a per megszüntetését közösen kérik. A 40. § (3) bekezdése pedig akkor, ha a per megszüntetésére a DH2 törvény 39. §-a alapján, azaz azért kerül sor, mert a felperes felhívás ellenére határidőben nem terjeszt elő a DH2 törvény 37. § (1) bekezdésének megfelelő keresetet. Kizárólag az előbbi esetekben viseli a peres eljárás illetékét az állam, saját költségüket pedig a peres felek. Az előbbi eltérő költségviselési szabály célja, hogy a feleket önkéntes elszámolásra, illetve a jogvita mielőbbi lezárására ösztönözze. Arra az esetre azonban, ha a per érdemi döntéssel, ítélettel fejeződik be, a DH2 törvény eltérő perköltség viselési szabályt nem tartalmaz, a 40. § (1) és (3) bekezdése ebben az esetben nem alkalmazható. Miután adott esetben az elsőfokú bíróság a kereset elutasításáról ítélettel döntött és a pert nem szüntette meg, minden alapot

nélkülözött az a fellebbezési érvelés, hogy a perköltség viseléséről a DH2 törvény idézett rendelkezései alapján kellett volna határozni.

A Fővárosi Ítéltábla észlelte, hogy az elsőfokú bíróság nem rendelkezett a le nem rótt kereseti és fellebbezési illeték viseléséről, ami azonban nem tette szükségessé az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, mert erről az ítéltábla a Pp. 253. § (3) bekezdésének utolsó fordulata szerint a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai nélkül határozhatott. Az előbbiekre tekintettel az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint a 253. § (3) bekezdésére figyelemmel azzal a kiegészítéssel hagyta helyben, hogy a feljegyzett kereseti és fellebbezési illetéket a felperes személyes költségmentessége miatt a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint nem igényelhetette másodfokú perköltsége megtérítését és köteles az alperes másodfokú perköltsége, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése, valamint 4/A. §-a alapján megállapított ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A korábbi hatályon kívül helyezés miatt a másodfokú eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 51. § (1) bekezdése szerint fellebbezési illeték nem merült fel, ezért a felperes a szükségtelenül megfizetett 48.000 forint fellebbezési illeték visszatérítését igényelheti [Itv. 80. § (1) bekezdés i) pont].

Budapest, 2018. február 27.

Dr. Czukorné dr. Farsang Judit s.k.
a tanács elnöke

. Matosek Edina s.k.. Benedek Szabolcs s.k.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül: