

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.III.10.384/2017/6.

A tanács tagjai: Dr. Zánthy János
a tanács elnöke
Dr. Magyarfalvi Katalin
előadó bíró
Dr. Farkas Katalin
bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Tekse Ilona ügyvéd

Az alperes: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki
Járási Hivatala

Az alperes képviselője:

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Szolnoki Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság 1.M.598/2016/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.M.598/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját és a
felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az alperes az 1987. január 31-én született felperes által 2011. december 12-én előterjesztett, rokkantsági nyugdíj megállapítására irányuló igénybejelentést - a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.371/2013/21. számú ítéletével, majd a másodfokú társadalombiztosítási szerv 2014. november 21-én kelt végzésével elrendelt új eljárásban meghozott, 2016. április 28-án kelt határozatával - a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 36/A. § (1) bekezdése, 36/B. §-a és 24. §-a alkalmazásával elutasította. Megállapította, hogy a felperes egészségkárosodása 1987. január 1-től 55%-os mértékű, 2011. május 17. és október 27. között azonban a felperes - a jogosultsághoz szükséges 3 évvel szemben - csak 30 nap szolgálati időt szerzett,

ezért az ellátásra nem jogosult.

- [2] A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozat indokolása szerint a felperes születésétől fogva rokkant, ezért rá a Tny. 25. § (4) bekezdését kell alkalmazni, annak alapján rokkantsági nyugdíjra azért nem jogosult, mert az előírt 4 év szolgálati idővel szemben csupán 30 nap szolgálati idővel rendelkezik.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes a társadalombiztosítási határozat felülvizsgálatát azért kérte, mert az iskolai tanulmányai megszűnését követően 180 napon belül szolgálati időt szerzett és 22. életéve betöltése előtt rokkantnak minősül, így a kért ellátás Tny. 24. § (2) bekezdésben írt feltételei teljesültek.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte határozata ténybeli és jogi indokai fenntartásával.

Az elsőfokú ítélet

- [5] A munkaügyi bíróság a keresetet a Tny. 36/A. § (1) bekezdése, 36/B. §-a, 24. § (1) bekezdése és 25. § (4) bekezdése alkalmazásával elutasította. Megállapította, hogy a felperes egészségkárosodása születésétől fennáll, rá nézve a Tny. 25. § (4) bekezdése vonatkozik, így rokkantsági nyugdíjra akkor jogosult, ha az igénybejelentéskor a betöltött életkora szerint szükséges szolgálati időt megszerezte. A felperes 2011. május 17. és október 21. között összesen 30 nap szolgálati időt szerzett, a rokkantsági nyugdíjhoz szükséges szolgálati idővel nem rendelkezik. Ezt az értelmezést támasztja alá az EBH 2003.978. számon közzétett eseti döntés is, amely szerint a szolgálati idő számítására a Tny. 24. § (2) bekezdésében meghatározott kedvezmény nem illeti meg azt a személyt, aki már a szolgálati idő megkezdése előtt megrokkant.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak hatályon kívül helyezését és új eljárás és határozat hozatal elrendelését, valamint az alperes költségekben való marasztalását kérte a Tny. 24. § (2) bekezdése megsértésére hivatkozva.
- [7] A felperes - az ügy előzményeinek ismertetését követően - állította, hogy részére a korábbi perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján 2011. december 31-ig rokkantsági nyugdíjat, 2012. január 1-től pedig rokkantsági vagy rehabilitációs ellátást kellett volna megállapítani a rehabilitációs járadékról szóló 2007. évi LXXXIV. törvény, a Tny. 24. § (1)-(2) bekezdése és a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1)

bekezdés b) pontja alapján. Érvelése szerint a rokkantság nem életkorfüggő állapot, betegségeihez, egészségkárosodásához az életkorának nincs köze, így az, hogy rokkantsága a szolgálati idő megkezdése előtt bekövetkezett, nem adhat alapot a hátrányos megkülönböztetésére. A jogalkalmazó szervek a rokkantságnak megfelelő állapot bekövetkeztének időpontja alapján nem zárhatják ki az őt megillető ellátásból, figyelemmel arra is, hogy a Tny. 24. § (2) bekezdésében írt feltételeknek mindenben megfelelt. A rendelkezés szövege nem tartalmaz olyan szűkítést a szavak mindennapi, általános értelmezésében, hogyha az egészségkárosodása a születése után fennállott, a jogosultság nem állapítható meg, további feltételek szabása jogszabálysértő. Az ítéletben hivatkozott EBH az írott jogszabály konkrét rendelkezéseihez képest további feltételt tartalmaz, ami a jogalkalmazás körén kívül esik.

- [8] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte arra hivatkozva, hogy a munkaügyi bíróság helyesen, az EBH-ban közzétett döntésben foglaltaknak megfelelően értelmezte és alkalmazta a Tny. rendelkezéseit.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [10] A Kúria a Tny. 24. § (2) bekezdése és 25. § (4) bekezdése alkalmazási köréről azonos, illetve hasonló tényállású ügyekben már több határozatában, így a BH 2002.34., az EBH 2003.987., a BH 2004.254., a KGD 2007.174. és a KGD 2009.16. számon közzétett döntésekben állást foglalt. A Kúria - fenti határozatokkal alátámasztott - következetes gyakorlata szerint a Tny. 24. § (2) bekezdése az (1) bekezdéshez képest kedvezményt tartalmazó rendelkezés, amelynek alapján rokkantsági nyugdíjra a szolgálati idő tartamától függetlenül azok a személyek jogosultak, akik az iskolai tanulmányaik megszűnését követő 180 napon belül szolgálati időt szereznek és 22 éves koruk előtt megrokkannak. Ettől eltérően a tanulmányok folytatása alatt rokkant, szolgálati időt ezt követően szerző személyekre a Tny. 25. § (4) bekezdését kell alkalmazni, amely szabály az igénybejelentéskor betöltött életkor szerinti szükséges szolgálati idő megszerzéséhez köti a jogosultságot.
- [11] A munkaügyi bíróság a fentiekkel azonos jogértelmezés eredményeként, a Tny. 24. § (2) bekezdése megsértése nélkül hozta meg döntését; a Tny. 24. § (2) bekezdése és a 25. § (4) bekezdése által érintett személycsoportok rokkantsági nyugdíjra való jogosultságát a törvényhozó szabályozta eltérően. Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet - a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [12] Az alperes a felülvizsgálati eljárás során felmerült költségei megtérítését nem kérte, ezért a Kúria a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján e tárgyban mellőzte a határozathozatalt.
- [13] A Kúria a pártfogó ügyvéd díjáról a 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-a, a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81. §-a alapján határozott.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. február 19.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő