

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** Kfv.IV.35.223/2017/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró,  
Dr. Dobó Viola bíró

**A felperes:** E. G. B.M. K.és Sz. Kft.

**A felperes képviselője:** Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd

**Az alperes:** alperes neve  
(

**Az alperes képviselője:** Dr. Olasz József ügyvéd

**A per tárgya:** mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatás

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
3.K.27.791/2016/4. sz. ítélete

**Az elsőfokú bíróság határozatának száma:**

**Rendelkező rész**

A Kúria

- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.791/2016/4. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

## **I n d o k o l á s**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes 2010. május 28. napján támogatási kérelmet nyújtott be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatóságához (elsőfokú hatóság) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a védett, őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának tenyésztésben történő megőrzésére nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 38/2010.(IV. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) alapján. Az elsőfokú hatóság a támogatási kérelemnek a 275/1301/36/22/2010. számú határozatával helyt adott azzal, hogy a magyar szürke célprogramban az induló állatállományt 250 egyedben, míg az állatállomány szaporulatot 77 egyedben hagyta jóvá. Az induló állatállományt több kiesés-pótlás érintette, melyek vonatkozásában a felperes bejelentési kötelezettségének határidőben eleget tett. A 2013. november 11. napján kelt 247/1301/36/115/2010. és 247/1301/36/116/2010. számú határozataival ugyanakkor az elsőfokú hatóság két egyed vonatkozásában a felperes kiesés-pótlás bejelentésére irányuló kérelmét jogerősen elutasította arra hivatkozással, hogy a kiesés-pótlás bejelentése határidőn túl történt, ezért az nem felelt meg a Jogcímrendelet 11. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.
- [2] A felperes 2012. február 28. napján terjesztett elő kifizetési kérelmet a 2011-es év vonatkozásában. Ebben 265 egyedet jelölt meg, amelyből 18 egyed szaporulatként, 11 egyed pedig az aktuális állományba tartozó kiesett egyedek pótló egyedeiként kért figyelembe venni. Az elsőfokú hatóság a megismételt eljárásban hozott 2015. június 29. napján kelt 247/1301/36/132/2010. számú határozatával a kérelemnek részben, 264 állat tekintetében helyt adott, és a 2011-es támogatási évre 16.746.695 Ft támogatási összeget állapított meg. Az indoklás szerint a kifizetési kérelem alapján mindösszesen 264 egyed fogadható el, amelyből 20 egyed állomány-szaporulatként hagyható jóvá. Az elsőfokú hatóság rögzítette továbbá, hogy miután a felperes esetében az aktuális állományt a megelőző évi kifizetési kérelem tárgyában született jogerős határozatban jóváhagyott 246 egyed alkotta, míg a 2011. évre vonatkozó kifizetési kérelem alapján a beállított szaporulat figyelembevétele nélkül 244 egyed fogadható el, a 2011. évben az állomány csökkenése következett be. Erre figyelemmel a hatóság a program befejezéséig még beállítható szaporulat mennyiségét a Jogcímrendelet 13. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel 0 egyedben határozta meg.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2016. március 23-án kelt JHÁT-JF/1099/2.(2016.) számú határozatával az elsőfokú határozatot a felperes fizetési számlájára utalandó támogatás összege tekintetében megváltoztatta, azt azonban egyebekben helybenhagyta. Az alperes rögzítette, hogy a kérelemmel érintett 11 egyed közül 8 egyed volt pótló egyedként elfogadható, 2 egyed esetében ugyanis a kiesés-pótlás hatósághoz történő bejelentésére a 90+10 napos határidőn túl került sor, további 1 egyed pedig az ENAR nyilvántartás adatai szerint 2008. január 5. napján született, így 2011. január 1. napján még nem érte el a magyar szürke szarvasmarha tekintetében előírt 3 éves beállítási kort. A fentiekre tekintettel állománycsökkenés is bekövetkezett, amelynek Jogcímrendelet szerinti jogkövetkezményeit az elsőfokú hatóság helyesen vonta le.

## **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [4] A felperes keresetében az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte. A felperes azon két pótló egyed figyelmen kívül hagyását kifogásolta, amelyek esetében a bejelentési határidő túllépésére hivatkozott a hatóság. A felperes szerint a pótlási kötelezettség késedelmes teljesítése nem minősíthető állománycsökkenésnek. A felperes ezzel összefüggésben kifogásolta, hogy a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (2) bekezdését, valamint 50. § (1) bekezdését megsértette.
- [5] Az alperes ellenkérelmében kifejtette, hogy a felperesnek folyamatosan rendelkeznie kell a támogatás felhasználására vonatkozó nyilvántartásokkal, így nem hivatkozhat az együttműködési kötelezettség sérelmére.

## **Az elsőfokú ítélet**

- [6] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. december 15-én kelt 3.K.27.791/2016/4. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.
- [7] A bíróság szerint a felperes állatállományát két olyan kiesés érintette, amikor a pótlásra határidőben nem került sor. A kiesés-pótlás bejelentésére irányuló kérelem elutasítása azon alapult, hogy a kiesés-pótlás bejelentése határidőn túl történt. A 2011-ben kiesett 2 egyed határidőben történő pótlása elmaradt. Tekintettel arra, hogy erre a határidő jogvesztő, így önmagában nem elegendő, hogy a pótlást később ténylegesen elvégezték. A pótlás elmaradása továbbá a Jogcímrendelet 13. § (9) bekezdése szerint jogkövetkezményt is maga után vont. A bíróság szerint a hatóság helyesen állapította meg, hogy a felperes szaporulat nélküli állománya 246 egyedről, 244 egyedre csökkent ezzel - a jogszabály erejénél fogva - a felperes az állatállományi szaporulat meg nem valósult részére vonatkozóan elvesztette támogatási jogosultságát. A fentiekre tekintettel a hatóság jogszerű döntést hozott.

## **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [8] Felülvizsgálati kérelmet a felperes nyújtott be, amelyben kérte a Kúriát, hogy a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján változtassa meg a jogerős ítéletet úgy, hogy a felperes keresetének helyt adó ítéletet hozzon, amelyben az alperes határozatát az első fokra kiterjedően hatályon kívül helyezi.
- [9] A felperes álláspontja szerint a bíróság nem vette figyelembe a Jogcímrendelet 26. § (2) bekezdését, amely a pótlási kötelezettség késedelmes teljesítésének szankcióját rögzíti. E szerint a késedelmes bejelentés szankciója az, hogy a tárgyévben támogatás nem adható az egyedekre. Ettől azonban eltér az állatállomány-csökkenés szankciója.
- [10] A felperes arra hivatkozott, hogy a kiesett egyedeket pótolta, ezért állatállomány-csökkenés esetében nem állapítható meg, legfeljebb a késedelmes bejelentés szankciója alkalmazható, de az állománycsökkenés szankciója (Jogcímrendelet 13. § (9) bekezdés) az nem.

- [11] A felperes szerint téves az a megállapítás, miszerint a szaporulat nélküli állatállomány 246 egyedről 244 egyedre csökkent, hiszen a 2 kiesett egyed ténylegesen pótlásra került.
- [12] A felperes szerint az eljáró bíróság megsértette a Jogcímrendelet 5. § ba) pontját, amikor állatállomány csökkenést állapított meg.
- [13] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

## **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [14] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [15] A Pp. 275. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a jogerős határozatot a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem keretei között vizsgálhatja. Jogszabálysértés esetén van lehetőség az eljárást lefolytató bíróság döntésének hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására.
- [16] Jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az állatállomány pótlásával kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának szankciója vezethet-e az állománycsökkenés (súlyosabb) jogkövetkezménye alkalmazására is.
- [17] A késedelmes bejelentés tényét a felperes nem vitatta. A felülvizsgálati kérelemben kifejtettek szerint a Jogcímrendelet 26. § (2) bekezdése értelmében a késedelem szankciója, hogy a tárgyévben támogatás nem adható az érintett egyedek után.
- [18] A Jogcímrendelet 11. § (1) bekezdése szerint a támogatásra jogosult köteles a támogatási időszak alatt az aktuális állatállomány tartására, valamint arra, hogy a kiesett állatokat a kieséstől számított 90 napon belül pótolja. A Jogcímrendelet alapján megállapítható, hogy a pótlásnak két esetköre van, amelyeket az aktuális állományhoz képest lehet elkülöníteni. Az aktuális állomány fogalmát a Jogcímrendelet 2. § (1) bekezdésének 3. pontja határozza meg, miszerint az az utolsó helyt adó vagy részben helyt adó kifizetési határozat alapján támogatott állatállomány létszáma. A pótlás egyik fajtája ehhez képest az, amikor az így meghatározott aktuális állomány egyedszámát nem érintette a csökkenés. Másik fajta ehhez képest, amikor kifejezetten az aktuális állomány csökkenése miatt válik szükségessé a pótlás.
- [19] E két változathoz kapcsolódó pótlás elmaradása esetére a Jogcímrendelet által rendelt jogkövetkezmények különbözőek.
- [20] Ha a pótlásra nem az aktuális állomány egyedszáma eltérése miatt lett volna szükség, akkor ennek elmaradása esetére a 26. § (2) bekezdése szerinti rendelkezést kell alkalmazni, miszerint a támogatottnak a *nem pótol*t egyedek után az adott évi támogatási összeg nem jár.

- [21] Ha viszont az aktuális állomány csökkenése miatt szükségessé vált pótlás maradt el, akkor a 13. § (9) bekezdése is alkalmazást nyer, vagyis az állomány csökkenése esetén az állományra meghatározott állatállomány-szaporulat még meg nem valósult részére vonatkozóan a támogatási jogosultság megszűnik.
- [22] E különböző jogkövetkezmények a támogatás rendeltetéséből következnek. Miként azt a Jogcímrendelet 1. §-a a támogatás céljaként megfogalmazza, az az őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajtáknak a tenyésztésben történő megőrzése. A támogatott ezen az alapon a 11. § szerint elsődlegesen az aktuális állatállomány tartására köteles.
- [23] A felperes szaporulat nélküli állatállománya 246-ról 244 egyedre csökkent. Pótlási és bejelentési kötelezettségének nem tett eleget ezzel kapcsolatban. Jogkövetkezményként ennek következtében egyértelműen az állománycsökkenés szankcióját kell alkalmazni vele szemben a Jogcímrendelet 13. § (9) bekezdése szerint, hiszen ekkor nem csak az egyedszám (mennyiségi) csökkenéséről van szó.
- [24] A Kúria szerint mind az alperes, mind az elsőfokú bíróság helyesen és jogszerűen járt el, amikor az állománycsökkenés jogkövetkezményei alkalmazhatósága mellett döntött. Mindezek alapján a felperes keresete elutasításra került. A Kúria a bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

## **Záró rész**

- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [26] A felülvizsgálati eljárásban költség nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.
- [27] A feljegyzett illeték viselésére vonatkozó rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésén és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésén alapul.

, 2018. január 16.

**Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k.  
előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k. bíró**