

Szegedi Ítéltábla
Fkf.III.394/2017/14.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden az Fkf.III.394/2017. számú büntető ügyben, 2017. december 5. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A testi sértés büntette miatt **fk. I. r. vádlott és társa** ellen indított büntetőügyben a **Szolnoki Törvényszék** 2017. április 13. napján kihirdetett **8.Fk.1422/2016/17.** számú ítéletét **megváltoztatja** a következők szerint:

II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 5 (öt) év 6 (hat) hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 6 (hat) évre **enyhíti.**

A Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.17/2017. szám alatt bevételezett és a 12. sorszám alatt nyilvántartott munkás felső, 13. sorszám alatt nyilvántartott kapucnis fekete polár felső, a 14. sorszám alatt nyilvántartott fekete rövid ujjú póló, a 15. sorszám alatt nyilvántartott farmernadrág, a 16. sorszám alatt nyilvántartott bakancs megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, és azokat II. rendű vádlott részére kiadni rendeli, továbbá

a 9. sorszám alatti nadrág, a 10. sorszám alatti barna rövid ujjú póló, a 11. sorszám alatti fekete műbőr felsőrésű félcipő [vezetéknév keresztnév] részére történő kiadására vonatkozó rendelkezést mellőzi, és azok megsemmisítését rendeli el.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy II. rendű vádlott terhére megállapított bűncselekmények megnevezése helyesen: 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, egy esetben (8) bekezdés 1. fordulat], továbbá a szabadságvesztést börtönben rendeli végrehajtani.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja a II. rendű vádlott által 2017. április 14. napjától 2017. december 5. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Kötelezi II. rendű vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 19.050.- (tizenkilencezer-ötven) forint bűnügyi költség megfizetésére, külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a 2016. augusztus 7. napjától előzetes fogvatartásban lévő II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1), (3), (8) bekezdés 1. fordulat], továbbá társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) és (3) bekezdés]. Ezért - halmazati büntetésül - 7 év szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést *börtönében* rendelte végrehajtani, továbbá megállapította, hogy abból a

II. rendű vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a II. rendű vádlott által 2016. augusztus 7. napjától 2017. április 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

Az elsőfokú bíróság ítélete fk. I. rendű vádlott vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a II. rendű vádlott és védője jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség képviselője Bf.53/2017/5-II. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta a II. rendű vádlott vonatkozásában.

A büntetés enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezések alaposak, egyebekben a főügyészi átiratban foglaltak helytállóak.

Az ítéletábra a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a fellebbezéssel megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált, melynek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt nem sértve, a szükséges és lehetséges körben folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során megalapozott tényállást állapított meg. Az elsőfokú bíróság ítéleti tényállását az ítéletábra mindössze akként helyesbítette, hogy a vádlott cselekménye *társadalomra* veszélyességének felismerésében, illetőleg ennek megfelelő magatartásában nem korlátozott. Ezen helyesbítés azért vált szükségessé, mert a tényállás ezen részének megszövegezése nem felelt meg a Btk. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Ezt meghaladóan az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást határozatának alapjául elfogadta.

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a II. rendű vádlott bűnösségére, cselekményeit is a törvénynek megfelelően minősítette, a bűncselekmények megnevezéséhez kapcsolódó jogszabályi megjelölések azonban a Kúria 61/2008. BK véleményében foglaltaknak már nem feleltek meg.

Az említett Büntető Kollégiumi vélemény 4/c. pontja szerint a többrendbeli bűncselekmény szöveges minősítése után zárójelben először azt a törvényi rendelkezést kell feltüntetni, amely az összes bűncselekmény minősítésében közös. Ez a közös elem a bűncselekmény alapesetének diszpozíciója. Ezután fel kell tüntetni az eltérő rendelkezéseket, megjelölve, hogy az egyes eltérő rendelkezések szerint hány bűncselekmény minősül. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság megállapította, hogy II. rendű vádlott terhére megállapított bűncselekmények megnevezése helyesen: 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, egy esetben (8) bekezdés 1. fordulat].

A büntetés kiszabása körében a másodfokú bíróság a II. rendű vádlott vonatkozásában helyesen a többszörösen büntetett előéletét vette figyelembe súlyosító körülményként, illetőleg további súlyosító körülménynek tekintette a garázda jellegű, gátlástalan elkövetési módot.

Az így kiegészített bűnösségi körülményekre tekintettel nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a Btk. 79. §-ában - melyre elmulasztott hivatkozni - foglalt büntetési célok elérése érdekében a II. rendű vádlottal szemben börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől

eltiltás kiszabását látta szükségesnek. Figyelemmel ugyanakkor a megvalósult bűncselekmény tárgyi súlyára, valamint a II. rendű vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességre, az ítélőtábla úgy ítélte meg, hogy a II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartama is eltúlzott, ezért a szabadságvesztés büntetés tartamát 5 év 6 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát pedig 6 évre enyhítette.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.17/2017. szám alatt bevételezett, és a II. rendű vádlott tulajdonát képező ruhadarabok (12,13,14,15,16 sorszám alatt nyilvántartottak) megsemmisítését rendelte el, figyelemmel a Be. 155. § (2) bekezdésére, miszerint a lefoglalás megszüntetésekor a lefoglalt dolgot annak kell kiadni, aki a bűncselekmény elkövetésekor a dolog tulajdonosa volt, és ezt kétséget kizáró módon igazolni is tudja. Erre tekintettel a másodfokú bíróság ezen bűnjelek megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, és azokat II. rendű vádlott részére kiadni rendelte.

Az ügy egyik sértettje, [sértett neve] 2017. február 23. napján elhalálozott - mely tény az ítélet meghozatala során az elsőfokú bíróság előtt nem volt ismert -, így a tőle lefoglalt ruhadarabokat már nem lehet kiadni, illetőleg azok értéktelenek és azokra senki nem tart igényt, ezért a Be. 155. § (8) bekezdésére figyelemmel a 9. sorszám alatti nadrág, a 10. sorszám alatti barna rövid ujjú póló és a 11. sorszám alatti fekete műbőr felsőrésű félcipő [sértett neve] részére történő kiadására vonatkozó rendelkezést mellőzte, és azok megsemmisítését rendelte el.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a II. rendű vádlott és védője által a büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezéseket alaposnak ítélte, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részét - azt hivatalból is felülbírálván - a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig az ott írt pontosításokkal a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta. Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság a II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést *börtönében* rendelte végrehajtani, ezért azt helyesbítette ugyancsak a rendelkező részben foglaltak szerint.

A másodfokú bíróság a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdései alapján a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a II. rendű vádlott által 2017. április 14. napjától 2017. december 5. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén és a Be. 338. § (1) bekezdésén alapult.

Szeged, 2017. december 5.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Dániel s. k.
előadó bíró

Dr. Benedek Tibor s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Fkf.III.394/2017/14. számú ítélete és a Szolnoki Törvényszék 8.Fk.1422/2016/17. számú ítéletének fellebbezések folytán felülbírált és jelen ítélettel meg nem változtatott része II. rendű vádlott vonatkozásában a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2017. december 5.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke