

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.151/2017/5.

A tanács tagjai:. Kovács András a tanács elnöke
. Fekete Ildikó előadó bíró
. Kovács Ákos bíró

A felperes: felperes neve
()

Az alperes: alperes neve, mint a Közigazgatási és Elektronikus
Közzszolgáltatások Központi Hivatala jogutódja
()

Képviselője: Darázs és Társa Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: dr. Darázs Ferenc ügyvéd)

A per tárgya: elektronikus bejelentés tárgyában hozott
közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
29.K.31.905/2016/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
29.K.31.905/2016/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2015. július 31. napján egyéni vállalkozói tevékenysége szüneteltetésére irányuló bejelentést tett ügyfélkapuján keresztül. A bejelentésre az alperes ügyintézője 2015. augusztus 4-én hibaüzenetet küldött, miszerint a nyomtatvány visszaazonosítása sikertelen, bejegyzésre nincs lehetőség, a javított nyomtatványt ismételten meg kell küldeni. A felperes a hibaüzenetet elolvasta,

azonban újabb bejelentést nem tett. A felperes 2015. december 16. napjától megszűnt vállalkozóként szerepelt a nyilvántartásban, ezért kérte a 2015. július 31-i bejelentésének utólagos rögzítését.

- [2] Az alperes a 2016. március 22. napján kelt 761/312-2/2016. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította. Hivatkozott az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evecv.) 7. § (1) bekezdésére, és utalt a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 86. § (3) bekezdésére.

A kereset és ellenkérelem

- [3] A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Hivatkozott az Evecv. és a Ket. alapelvi rendelkezéseire, kiemelve, hogy az általa kapott hibaüzenet alapján nem volt beazonosítható, hogy az a 2015. júliusi kérelmére vonatkozott és a konkrét hibákat sem jelölte meg, amelyeket pótolni kellett volna.
- [4] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

A bíróság ítélete

- [5] A bíróság a felperes keresetét alaposnak értékelte és az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, az alperest új eljárásra kötelezte. Ítéletének indokolásában a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdésére, a Ket. 1. § (1), (2) bekezdésére, 2. § (3) bekezdésére, 50. § (1) bekezdésére, 72. § (1) bekezdés ea) és eb) pontjára, az Evecv. 7. § (1), (2), (3) és (4) bekezdésére hivatkozott. Kifejtette, hogy a tényállás megállapítása az eljáró közigazgatási szerv kötelessége, így neki kell a döntéshez szükséges, jogilag releváns tényeket felderítenie, összegyűjtenie, majd a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett azokat súlyuknak megfelelően egyenként és összességükben értékelnie. A tényállás felületes, feltételezésekre alapított, hiányos, az helytelen megállapítása megalapozatlan döntéshez vezet.
- [6] Megállapította a bíróság, hogy a felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy az általa a kormányhivataltól kapott 2015. augusztus 4-i keltezésű hibaüzenet egy 2015. március 31. napján megküldött elektronikus nyomtatványra hivatkozik, hibaként a személyi adatokban való eltérést jelöli meg. A hibaüzenetből a bíróság megítélése szerint nem volt megállapítható, hogy az a felperes 2015. július 31. napján megtett, egyéni vállalkozói tevékenysége szüneteltetésére irányuló bejelentésre vonatkozna. A visszajelzés az egyéni vállalkozói tevékenység bejelentés nélküli megkezdésének, valamint folytatásának jogkövetkezményeire való figyelmeztetést sem tartalmazta, az Evecv. 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

- [7] Mindezek alapján a bíróság megítélése szerint az alperes felületes, feltételezésekre alapított, hiányos, és/vagy helytelen megállapításai megalapozatlan döntéshez vezettek, ezért döntését releváns adatok, információk hiányában, illetve azok értékelését érdemben elmulasztva, a mellőzés indokait határozatában fel sem tüntetve hozta meg, ezért a határozat a Ket. 72. §-a által előírt indokolási kötelezettségnek sem tett eleget.
- [8] A bíróság álláspontja szerint az alperes az általa határozatában hivatkozott jogszabályokat helytelenül értelmezte és alkalmazta, azokból téves jogi következtetéseket vont le. A határozat ezért jogszabálysértő, azt a bíróság hatályon kívül helyezte. Az új eljárásra vonatkozóan előírta, hogy a hatóságnak valamennyi tényállási elemet értékelve megfelelően indokolt határozatot kell hoznia, érdemben megvizsgálva minden, a felperes által előadott bizonyítékot.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen az alperes jogutódja nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy határozata mindenben megfelelt a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek. Szabályos bejelentésnek a Ket. 34. § (3) bekezdése, az Evecvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontja és 14. §-a alapján tett bejelentés minősül, az erre a célra rendszeresített úrlapon. Az egyéni vállalkozók nyilvántartásába csak az egyéni vállalkozó saját ügyfélkapuján keresztül beküldött, hatályos úrlapon megtett és hibátlanul kitöltött bejelentéseket lehet bejegyezni. A tevékenység szüneteltetésének utólagos, visszamenőleges hatállyal történő bejegyzése ellentétes lenne a Ket. 36. § (2) bekezdésével is.
- [10] Az alperesi álláspont szerint a bíróság téves értelmezéssel hozta meg ítéletét, ezért ez jogszabálysértő. Ismertette, hogy a hibaüzenet funkciója a megtenni kívánt bejelentés tartalmi jellegű hibáinak korrekciója. Az Evecvtv. 7. § (1) bekezdésében meghatározott automatikus visszajelzés - hibaüzenet - a 2015. október 1. napját megelőzően alkalmazott informatikai rendszer esetében a következő képen működött:
- a) az egyéni vállalkozó saját ügyfélkapuján keresztül bejelentést tett a székhely szerinti illetékes járási (fővárosi/kerületi) hivatalhoz tartozó elektronikus úrlapon, mely a beépített elektronikus címzésnek köszönhetően kizárólag az illetékes hivatal hivatali kapujába érkezett meg;
 - b) a hivatal ügyintézője a hivatali kapuból történő letöltést és a kititkosítást követően viszont azonosította a beküldő személyt, hogy valóban az úrlapon feltüntetett vállalkozó ügyfélkapujából tették-e a bejelentést;
 - c) ezt követően került sor az úrlap tartalmának vizsgálatára;
 - d) amennyiben az ügyintéző tartalmi hibát talált a bejelentésben,

úgy ún. hibaüzenet küldött az ügyfél ügyfélkapus tárhelyére.

- [11] Az alperesi álláspont szerint a beküldött nyomtatvány nem felelt meg a b) pontban meghatározott követelményeknek, azaz bejelentésről nem lehet szó. A felperes azon indokolása, mely szerint a visszaazonosítás sikertelenségéről szóló hivatali tájékoztatásban szereplő elírás miatt nem foglalkozott a tájékoztatás egyéb tartalmával nem életszerű, hiszen a megfelelő gondosságot tanúsítva meggyőződhetett volna arról, hogy nem tévedésből kapott hivatalos dokumentumot egy állami szervtől augusztus 4-i keltezéssel, miközben ő maga július 31. napján kívánt bejelentést tenni. Az ügyfél nem tanúsított együttműködést, amikor a részére küldött hatósági iratban szereplő információk tartalmának feltárása iránt semmiféle intézkedést nem tett, miközben tudomással bírt arról, hogy az abban szereplő időpontban egyáltalán nem tett bejelentést.

Az alperes megítélése szerint a felülvizsgált határozat indokolása a Ket. 72. §-ában foglalt követelményeknek megfelelt.

- [12] A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

- [14] A Kúria álláspontja szerint a bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával helyálló jogi következtetést vont le.

- [15] Kiemeli a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás során a Pp. 270. § (2) bekezdése és 272. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható, a Pp. 275. § (2) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben.

- [16] A Kúria minden tekintetben osztva a bíróság okfejtését - annak megismétlése nélkül - a következőket emeli ki.

- [17] Az alperes a keresettel támadott felülvizsgált határozatában, annak indokolási részében 1-5. pontban ismertetette a perbeli ügy menetét, folyamatát. Az 1-ső és a 2. pont egyértelműen alátámasztja a felperes keresetében foglalt kifogásokat és a bíróság jogerős ítéletében foglalt álláspontját. Kétségtelen tény, hogy a felperes 2015. július 31. napján egyéni vállalkozói tevékenysége szüneteltetésére irányuló bejelentést tett ügyfélkapuján keresztül. A hivatal ügyintézője 2015. augusztus 4-én hibaüzenetet küldött, miszerint a nyomtatvány visszaazonosítása sikertelen, így a bejegyzésre nincs lehetőség, továbbá szükséges a javított nyomtatványt a saját nevére szóló ügyfélkapuján keresztül ismételten megküldeni. A hibaüzenetben az ügyintéző elírta a bejelentés megtételének napját, 2015. július 31. napja helyett 2015. március 31. napját jelölte meg. Ezen alperesi megállapítások szolgáltak ténybeli alapul a megtámadott határozat hatályon kívül helyezéséhez.

- [18] A bíróság jogerős ítéletében ismertette az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, ezek közül a Kúria nyomatékosan hivatkozik az Evecvtv. 7. § (1) bekezdésére. E törvényi rendelkezés értelmében az 5. § (2) bekezdés b) pontja szerinti bejelentő a bejelentési űrlapot nem megfelelően tölti ki, erről a tényről – a bejelentés hiányának, illetve hibáinak megjelölését és az egyéni vállalkozói tevékenység bejelentés nélküli megkezdésének, valamint folytatásának jogkövetkezményeire való figyelmeztetést tartalmazó – automatikus visszajelzést kap.
- [19] A felperes által 2015. augusztus 4-én küldött hibaüzenet tartalmával e jogszabályi követelményeknek nem felel meg. Nem tartalmazta a bejelentés hibáit és hiányosságait, tehát a felperes nem kapta meg azon tájékoztatást, amelynek ismeretében a bejelentés ismételten szabályszerűen megtehető lett volna.
- [20] Ezen túl az is kétségtelenül megállapítható volt, hogy az ügyintéző hibás dátumot jelölt meg, amely a felperes számára értelmezhetetlenné tehetette a visszajelzést.
- [21] Rámutat arra a Kúria, hogy a Ket. 1. § (2) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos – ide értve gazdasági – érdekét szem előtt tartva jár el.
- [22] A Kúria megállapítása szerint helytállóan értékelte úgy a bíróság a jogerős ítéletében, hogy az alperesi hatóság eljárása és a felülvizsgált határozata a törvényi előírásoknak nem felelt meg. Az ügyféllel való együttműködés kötelezettségéből következően alapvetően téves az alperesnek azon felülvizsgálati kérelembeli érvelése, miszerint a felperesnek kellett volna azt tudnia, hogy a hatósági ügyintéző által megadott téves dátumban nem intézett beadványt a hatóság felé. Ezen megközelítés az alperesi hatóság felelősségének, hibás és hiányos eljárásának jogkövetkezményeit tévesen és megalapozatlanul hárítja át a felperesre. Az alperes által sem vitatott tényállásból következően ugyanis azon túl, hogy az ügyintéző elírta a felperesi beadvány dátumát, rossz időpontot jelölt meg azon, a hibaüzenetben a Evecvtv. 7. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek sem tett eleget. Tekintve, hogy az alperes ezen eljárásából a felperesnek joghátránya származott, jogszerűen és megalapozottan döntött a bíróság akkor, amikor a Pp. 339. § (1) bekezdés alapján az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el. Az alperesnek ezen megismételt eljárás keretében kell korrigálnia jogszabálysértő eljárása felperesre hátrányos jogkövetkezményeit.
- [23] Hangsúlyozza a Kúria, hogy nem a bíróság, hanem az alperes értelmezte tévesen az ide vonatkozó jogszabályi előírásokat, a Ket. 34. § (3) bekezdése és az Evecvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontja, 14. §-a meghatározott bejelentés erre a célra rendszeresített űrlapon történő megtételét írja elő, ennek kapcsán azonban egyetlen a

felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályi rendelkezés sem mentesíti az alperest az ügyféllel történő együttműködés kötelezettsége alól.

- [24] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [26] A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban igazolt perköltsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkezni nem kellett.
- [27] A tárgyi illeték feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (1) bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2017. október 17.

Dr. Kovács András sk. a tanács elnöke, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,
Dr. Kovács Ákos sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő