

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.416/2017/7.

A tanács tagjai: Sperka Kálmán a tanács elnöke, dr. Gyurán Ildikó előadó bíró, dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: felperes neve()

A felperes képviselője: Dr. Pálfi Ügyvédi Iroda (dr. Pálfi Nándor pártfogó ügyvéd)

Az alperes: alperes neve()

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: energia hivatali közigazgatási határozat
felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 25.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. május 23. napján kelt 26.K.32.974/2015/17. számú ítélete

A másodfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Törvényszék 2017. február 22. napján kelt 1.Kf.650.102/2016/3. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.102/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000,- (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket, valamint a pártfogó ügyvédi díját az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes szám alatti felhasználási helyén 2005. április 27-én - még az előző tulajdonos felhasználó szerződéses időszakában - szerelték fel a 2014. december 31-ig hiteles mérésre alkalmas 477966 számú gázmérőt. A tulajdonosváltást követően - a gázóra cseréje nélkül - 2006. március 10-én ellenőrzést folytattak le, melynek során mindent rendben találtak, az akkor készült munkalapon felperes aláírásával igazolta, hogy a felszerelt plombákat, azok számát, sértetlenségét ellenőrizte, azok sértetlenségéért felel.
- [2] A felhasználási helyen 2013. április 9-én a Kft. engedélyes helyszíni ellenőrzést folytatott le, az ekkor a gázmérőn tapasztalt rendellenesség, feltételezett szabálytalan vételezés okán azt leszerelték és elszállították.
- [3] Az engedélyes által felkért szakértő megállapította, hogy a jobb oldali plomba átalakított, hátsó peremrésze deformált, zömített állapotú, a fedelet mozgatva az a helyéről elmozdítható, a számlálószerkezet hozzáférhető. A jobb oldali plombán és környezetében található sérülésekkel igazolt szabálytalan vételezés miatt az engedélyes felperest 540.000,- forint kötbér megfizetésére kötelezte méretlen földgáz szabálytalan vételezése miatt.
- [4] A felperes az engedéllyessel szemben panaszt nyújtott be, melynek alperes 2015. június 30-án kelt FVFO_2015/3198-1. számú határozatában a gázmérő befolyásolásával megvalósított méretlen földgáz szabálytalan vételezése tekintetében helyt adott és megtiltotta az 540.000,- forint kötbér alkalmazását, ugyanakkor a gázmérő méretlen földgáz vételezésére történt alkalmassá tétele tárgyában a panaszt elutasította.

A kereset

- [5] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését, alperes új eljárásra kötelezését. Indokként előadta, hogy a gázmérő átírása során az öt napos határidőt is elmulasztva vizsgálatot nem folytattak le, így nem bizonyított az, hogy a plomba sérülése akkor történt, amikor már ő volt a felhasználó. Kifogásolta a szakvélemény megállapításait, a gázmérő hitelességét, a plombákról az átíráskor készült fotók álláspontja szerint igazolják azt, hogy már akkor ilyen állapotban volt, hiszen ő nem nyúlt hozzá, a gázkazánt nem is használta. A per első tárgyalását követően benyújtott 11. sorszámú beadványában hivatkozott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése és 72. §-a megsértésére, továbbá kifogásolta a kötbér 30 napra történő aránytalan és a fokozatosság elvét be nem tartó megállapítását.

Az elsőfokú bíróság ítélete

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Az indokolásban megállapította, hogy a szakértő által rögzítettek a plombasérülést kétséget kizáróan alátámasztják. Ellenben a munkautalvány aláírásával felperes elismerte, hogy azt sértetlen állapotban vette át, ami igazolja, hogy a sérülés a felperes felhasználói jogviszonya alatt következett be. A 11. sorszámú beadványban foglaltakat a keresetváltoztatási tilalomra figyelemmel érdemben nem vizsgálta.

A másodfokú bíróság ítélete

- [7] A másodfokú bíróság jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét - indokolásra visszautalással - helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérve annak az elsőfokú ítéletre is kiterjedő megváltoztatását, a keresetnek történő helyt adást, másodlagosan az elsőfokú és másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását. Álláspontja szerint nem helytálló az ítélet azon megállapítása, hogy a Ket. 50. § (1) bekezdésére történő hivatkozása és a 11. sorszámú beadványában foglaltak, így a Ket. 72. §-ára hivatkozás is, tiltott keresetkiterjesztésnek minősülnének. A felperes személyes nyilatkozatában tartalmilag is vitatta a tényállás és bizonyítás, valamint a határozat hiányosságait, az csak korábbi előadása jogszabályi pontosítása volt. A bíróság azt nem vizsgálta, hogy a felperes az objektív felelősség körében ellenbizonyított. Nem vette azt figyelembe, hogy felperes bizonyította a gázmérő szabálytalan átadás-átvételét, ekként az engedélyesnek kellett azt igazolnia, hogy a plombasérülés a felperes felhasználói időszakában történt. Az engedélyes kizárólag a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 18.4.c.) pontjára hivatkozott, amely kapcsán panasa megalapozott volt, így a 18.4.b.) pontra történő hivatkozás jogsértő, e körben a Ket. 50. § (1) bekezdése sérült. Vitatta a Korm.rendelet 18.7.b. pontja szerinti fokozatosság és arányosság be nem tartását is.
- [9] Alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a kérelem elutasítására és a másodfokú bíróság ítéletének hatályában fenntartására tett indítványt.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.
- [11] A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a

továbbiakban Pp.) 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelme elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.

- [12] A Kúria mindenekelőtt megállapította, hogy a másodfokú bíróság a helyesen és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont. le. Vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek nyilatkozatait, beadványait, ekként a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte és helyesen állapította azt meg, hogy a kereset nem alapos. Jogszabálysértést ebben a körben a tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés alapozhat meg, ilyen jogsértés azonban nem tárható fel.
- [13] A perbeli ügy elbírálása szempontjából elsődleges kérdés annak tisztázása volt, hogy a földgázvételezés kapcsán történt-e szerződésszegés. Az igazságügyi szakértő szakvéleményéből egyértelműen megállapítható, és az a felek által sem volt vitatott, hogy az eljárással érintett leszerelt gázmérőn a jobb oldali plomba az ellenőrzés időpontjában sérült volt. A szabálytalan vételezés kétséget kizáró megállapíthatósága nélkül, tény, hogy az ellenőrzés időpontjában a fogyasztásmérő berendezés sérült volt, az szabálytalan vételezésre alkalmas állapotba került. Nem vitásan a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 99. § (6) bekezdése alapján a fogyasztómérő-berendezés állagmegóvása és védelme a fogyasztó kötelezettsége. Azt pedig alperes bizonyította a csatolt munkalappal, az átírási jegyzőkönyvvel, miszerint felperes birtokába a hitelesítéssel ellátott gázmérő sértetlen állapotban került. A sértetlen állapotú mérőberendezés állagmegóvása körében a felperest felelősség terheli.
- [14] A felperes a per során kétséget kizáróan nem tudta bizonyítani azon állítását, hogy a gázmérő ugyanolyan rendellenes állapotban volt a 2006. március 10-i átadás-átvétel során.
- [15] A mérőműszer sérülése folytán egyértelműen megállapítható szerződésszegés esetén a kötbér kiszabása jogszerű következményként kerülhet előírásra.
- [16] Osztotta a Kúria mind az első-, mind a másodfokú bíróság azon megállapítását, hogy a felperesi 11. számú beadványban felhozott új jogsértések - ide nem értve a Ket. 50. § (1) bekezdését, amit a bíróság érdemben vizsgált - a keresetváltoztatás tilalmába ütköznek.
- [17] Az első- és másodfokú bíróság az ügy szempontjából releváns tényállás megállapítását követően mindenben jogszerű döntést hozott, ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az nem sérti a felülvizsgálati kérelemmel megjelölt jogszabályhelyeket.

Záró rész

- [18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [19] A pervesztes felperes teljes személyes költségmentes, ezért a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket és a pártfogó ügyvéd díját az állam viseli a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján.
- [20] A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [21] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. március 7.

**Dr. Sperka Kálmán sk. a tanács elnöke, Dr. Gyurán Ildikó sk. előadó
bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő