

A ...-i Törvényszék ífj. felperes neve (...) felperesnek - dr. ... (...) ügyvéd által képviselt ... (...) I. rendű, valamint dr. (...) ügygondnok által képviselt id. felperes neve (...) II. rendű alperesek ellen végrendelet érvényességének megállapítása iránt indított perében a ...-i Járásbíróság 2015. október 1. napján meghozott ... számú ítéletével szemben a felperes részéről 31. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 25.000.- (Huszonötezer) forint, míg a II. rendű alperesnek 10.000.- (Tízezer) forint fellebbezési perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes kereseti kérelmét, mely felperes nevének örökhatályú 2011. június 5. napján kelt írásbeli magánvégrendelete érvényességének megállapítására irányult, elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és a II. rendű alperes részére 50.000.-50.000.- forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 70.200.- forint perköltséget, valamint a feljegyzett 60.000.- forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, tartalma szerint kérve annak megváltoztatását és a kereseti kérelemnek történő helyt adást. Fellebbezésében kifogásolta az elsőfokú eljárás során az I. rendű alperes által csatolt írásminták eredetiségét, melyre tekintettel előadta, hogy nem fogadja el az eljárás során beszerezett igazságügyi írásszakértői szakvéleményt.

Az I. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult, míg a II. rendű alperes a fellebbezésben foglaltak teljesítését nem ellenezte.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata, valamint a lefolytatott részbizonyítás alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

A törvényszék a felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel a Pp. 249. § (2) bekezdése alapján részbizonyítást rendelt el, mivel a felperes csatolta az előadása szerint az örökhatályúól származó azon hivatalos okmányokban szereplő aláírásokat, melyekre az elsőfokú eljárásban is hivatkozott. Ennek alapján a törvényszék az igazságügyi írásszakértőt kiegészítő szakvélemény készítésére hívta fel. A szakértő a szakvélemény elkészítését megelőzően írásban arról tájékoztatta a törvényszéket, hogy a megküldött írásminták nem alapoazzák meg a kézeredetre vonatkozó határozott állásfoglalás kialakítását, melyre tekintettel kérte további - minden kétséget kizáróan a névviselőtől származó - aláírás minták beszerzését és a szakértői vizsgálatra történő megküldését. A szakértő ezen írásminták beszerzésére vonatkozóan beszerzési lehetőségeket is megjelölt.

A törvényszék ezen szakértői tájékoztatást megküldte a felperesnek azzal a felhívással, hogy a szakértői nyilatkozatban írtak tükrében bizonyítási indítványát terjessze elő. A felperes ekörben újabb bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, tehát minden kétséget kizáróan a névviselőtől

származó aláírásminták beszerzése vonatkozásában indítványt nem tett.

A felperes a szakértői vélemény figyelmen kívül hagyását, a szakértő szóbeli meghallgatását indítványozta.

A törvényszék az örökhatálytól, minden kétséget kizáróan a névviseletől származó írásminták beszerzésére irányuló bizonyítási indítvány hiányában hivatalból bizonyítást nem folytathatott le, ezért a rendelkezésére álló adatok alapján kellett a perben érdemi döntését meghoznia.

A törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékok okszerű mérlegelésével érdemben helyes döntést hozott, melynek indoklásával a törvényszék is egyetértett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján, annak helyes indokaira figyelemmel helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte, hogy az alperesek javára fellebbezési perköltséget teljesítsen, míg a személyes költségmentességére tekintettel a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a alapján helyette az állam viseli.

..., 2016. december 6. napján

Dr. ... sk. a tanács elnöke

Dr. ... sk. előadó bíró

Dr. ... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő