

Kúria

Bfv.I.734/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év október hó 17. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A rablás büntettének kísérlete miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 9.B.1425/2015/11. számú és a Fővárosi Törvényszék 23.Bf.8751/2016/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a 2016. március 8-án meghozott 9.B.1425/2015/11. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki rablás büntettében [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], ezért három év szabadságvesztésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, megállapította, hogy a terhelt a büntetése kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra, továbbá rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2016. október 25. napján kelt 23.Bf.8751/2016/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a járulékos kérdések tekintetében részben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, a jogalap megjelölése nélkül.

Ebben kifejtette, hogy a másodfokú eljárásban a nyilvános ülésen akarata ellenére nem vehetett részt, mert a bejelentett lakcíméről

elköltözött, és senki nem tájékoztatta őt a nyilvános ülés időpontjáról, holott büntetlen előéletére, több évtizedes munkaviszonyára, valamint egyéb tényekre, így arra akart hivatkozni a nyilvános ülésen, hogy élettársa gyereket vár.

A Legfőbb Ügyészség szerint a másodfokú bíróság 2016. október 25. napjára a szabadlábon lévő terheltet a nyilvántartásban szereplő érvényes lakcíméről idézte, a térítvény szerint az idézést testvére, mint helyettes átvevő át is vette, és miután a terhelt elmulasztotta bejelenteni a lakóhelyének, tartózkodási helyének megváltozását, idézése szabályszerű és a 2016. október 25. napjára kitűzött másodfokú nyilvános ülés megtartása a szabadlábon lévő, szabályszerűen megidézett terhelt jelenléte nélkül törvényes volt. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn (BF.780/2017/1.).

A felülvizsgálati indítványt a Kúria - a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően - a felülvizsgálati indítványban megjelölt okra figyelemmel bírálta el; emellett tekintettel volt ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt - és az indítványban nem hivatkozott - egyéb feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen utóbbi szabálysértést azonban nem észlelt.

A terhelt felülvizsgálati indítványa - tartalma szerint - a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontján alapul; e rendelkezés szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés II/d) pontja szerint pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés az, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.

A Be. 361. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a másodfokú bíróság a vádlottat a nyilvános ülésre idézi, a fogva lévő vádlott előállítása iránt intézkedik. A Be. 362. § (3) bekezdése szerint pedig a nyilvános ülést a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében is meg lehet tartani, és akkor, ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a meghallgatása nem szükséges, a fellebbezés elbírálható.

.-.-.

A terhelt a másodfokú bíróság nyilvános ülésének időpontjában nem volt fogva, ugyanakkor elmulasztotta a Be. 43. § (5) bekezdésében előírt kötelezettségét, nevezetesen a lakóhelyének, tartózkodási helyének megváltozását nem jelentette be, így őt a törvényszék a nyilvántartásban szereplő érvényes lakcíméről idézte.

Miután a térítvény szerint az idézést testvére - azaz a kézbesítés helyszínén tartózkodó közvetlen hozzátartozója átvette, idézése a Be. 70. § (7) bekezdésére figyelemmel szabályszerű volt.

A szabályszerű idézésre tekintettel - az egyéb törvényi előfeltételek fennállása mellett - a vádlott távollétében megtartható volt a nyilvános ülés.

Mivel így a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítvány nem megalapozott, ezért a Kúria a megtámadott határozatokat a **Be. 426. §-a alapján** hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. október 17.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző