

Kúria

Bfv.I.896/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év október hó 31. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Battonyai Járásbíróság 18.B.53/2014/139. számú és a Gyulai Törvényszék 1.Bf.288/2016/22. számú ítéletét **a IV. rendű terhelt** tekintetében megváltoztatja,

a vele szemben kiszabott közúti járművezetéstől eltiltás büntetést mellőzi.

A Kúria egyebekben a megtámadott határozatokat a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Battonyai Járásbíróság a 2016. évi április hó 5. napján meghozott 18.B.53/2014/139. számú ítéletével a IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés b) pont], és 10 rendbeli felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §], ezért halmazati büntetésül tíz hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását két év hat hónap próbaidőre felfüggesztette, azzal, hogy a szabadságvesztést végrehajtásának elrendelése esetén a terheltnek börtönben kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra, **elrendelte a terhelt pártfogó felügyeletét és vele szemben kétszázhetvenhatezer-kétszázkilencven forint összegű vagyoneklobzást rendelt el, rendelkezett továbbá a járulékos kérdésekről is.**

Az ügyész a IV. rendű terhelt tekintetében az ítéletet tudomásul vette, az ítélet ellen a védője jelentett be fellebbezést a terhelt felmentéséért.

A másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék a 2017. február 23-án jogerőre emelkedett 1.Bf.288/2016/22. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a IV. rendű terhelt tekintetében megváltoztatva a terhére megállapított bűncselekmények közül a társtettesként elkövetett csalás büntettét közvetett tettesként és folytatólagosan elkövetettnek, a 2 rendbeli társtettesként elkövetett csalás büntettét ugyancsak közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett csalás büntettének minősítette, és vele szemben két év közúti járművezetéstől eltiltást is kiszabott, továbbá módosította a járulékos kérdésekben hozott rendelkezéseket, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét e terheltre vonatkozóan helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a Békés Megyei Főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontjára alapítva a terhelt javára felülvizsgálati indítványt nyújtott be .

Ebben kifejtette, hogy miután az ügyész a IV. rendű terhelt terhére az első fokú ítélet ellen nem jelentett be fellebbezést, a másodfokú bíróság a Be. 354. § (4) bekezdés e) pontjában írt tilalom megsértésével szabott ki a terhelttel szemben az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés mellett további büntetést, közúti járművezetéstől eltiltást.

Ezért a másodfokú határozat megváltoztatásával a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés mellőzésére tett indítványt.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és azt indítványozta, hogy a Kúria a Gyulai Törvényszék 1.Bf. 288/2016/22. számú ítéletét változtassa meg és a IV. rendű terhelttel szemben mellőzze a közúti járművezetéstől eltiltást (BF.797/2017.).

A Kúria a felülvizsgálati indítványt - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványban meghatározott okra figyelemmel bírálta el. Ugyanakkor a Be. 423. § (5) bekezdése alapján tekintettel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is; ilyen eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a súlyosítási tilalom megsértésével került sor.

Az ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 354. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. Ugyanezen törvényhely (4) bekezdés e) pontja akként rendelkezik, hogy a súlyosítási tilalom folytán a másodfokú bíróság nem szabhat ki az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetések számát meghaladó büntetést, ide nem értve a szabadságvesztés helyett alkalmazott büntetéseket.

Az ügyész a IV. rendű terhelt tekintetében tudomásul vette az elsőfokú bíróság ítéletét, így a másodfokú eljárásban rá nézve érvényesült a súlyosítási tilalom; vele szemben a szabadságvesztés

érintetlenül hagyása mellett más büntetési nem nem volt alkalmazható.

A másodfokú bíróság ezt megsértve szabott ki a terhelttel szemben az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés számát meghaladóan további büntetést, közúti járművezetéstől eltiltást.

Ezért a Kúria a jogerős határozatot IV. rendű terhelt tekintetében a Be. 427. § (1) bekezdés c) pontja alapján megváltoztatta, és a másodfokú bíróság által törvénysértően - a súlyosítási tilalom megsértésével - kiszabott két év közúti járművezetéstől eltiltást mellőzte.

Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria a határozat-szerkesztés kapcsán felhívja az eljáró törvényszék figyelmét a következőkre:

Az ítélet rendelkező részének egyértelműen kell tartalmaznia azt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által alkalmazott joghátrányokat nem érintve, azok mellett alkalmaz további szankciót; azaz a rendelkező részből ki kell derülnie, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott joghátrányokat nem változtatta meg, a továbbit ezek mellett szabta ki, nem pedig arra „ítélte”.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. október 31.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző