

KÚRIA

Bfv.I.989/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év november hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálv a Szentesi Járásbíróság 5.B.373/2015/12. számú, és a Szegedi Törvényszék 2.Bf.1030/2016/3. számú ítéletét **II. rendű terhelt** tekintetében megváltoztatja, és a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet megállapítására vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 10.000 (tízezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szentesi Járásbíróság a 2016. június 8. napján kihirdetett 5.B.373/2015/12. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntetében [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, e) pont] és társtettesként elkövetett testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. Ezért, mint többszörös visszaesőt halmazati büntetésül egy év tíz hónap - végrehajtásában három év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, annak végrehajtása esetén a terhelt legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A II. rendű terhelt enyhítés végett bejelentett fellebbezése folytán eljáró Szegedi Törvényszék a 2017. február 7. napján kelt

2.Bf.1030/2016/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét II. rendű terhelt vonatkozásában megváltoztatta, és a vele szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát tíz hónapra, a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejét egy évre enyhítette, egyebekben helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét azzal, hogy a II. rendű terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a II. rendű terhelt terhére a Csongrád Megyei Főügyészség - törvényes határidőn belül - felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból.

Az indítvány szerint a II. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 86. § (1) bekezdés a) pontjában írt kizáró ok ellenére, törvénysértően került sor, mivel a II. rendű terhelt többszörös visszaeső, ezért vele szemben a Btk. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel. Indítványozta a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alapügyben hozott első és másodfokú határozat megváltoztatását és a II. rendű terhelttel szemben a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzését.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt helytálló indokainál fogva fenntartotta, és arra tett indítványt, hogy a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványnak adjon helyt és a megtámadott határozatokat akként változtassa meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze (BF.882/2017/1. szám).

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése alapján - mivel az ügyész a II. rendű terhelt terhére jelentette be - nyilvános ülésen bírálta el.

A nyilvános ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítvánnyal egyezően szólalt fel.

A terhelt védője a nyilvános ülésen az első- és másodfokon hozott határozatok hatályon kívül helyezésére tett indítványt.

A Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okra figyelemmel bírálta felül; emellett tekintettel volt ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges eljárási szabálysértésekre is. Ilyen eljárási szabálysértést azonban a felülbírált ügyben nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdésének - a felülvizsgálati indítványban megjelölt - b) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

Az ezen utóbbi okra alapított felülvizsgálati indítvány alapos.

A Btk. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki többszörös visszaeső.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a II. rendű terheltet a Hajdúböszörményi Városi Bíróság 2.B.214/2007/34. szám alatti ítéletével - mely a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Bf.652/2010/4. számú ítélete folytán 2011. november 16. napján emelkedett jogerőre - testi sértés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt öt hónap börtönbüntetésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte. A II. rendű terhelt ebből a szabadságvesztésből kitöltve 2013. június 10. napján szabadult.

Erre tekintettel a II. rendű terhelt a felülvizsgálattal támadott határozat tényállásában rögzített, 2014. szeptember 5. napján elkövetett, a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett garázdaság büntettét, továbbá a Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdése szerint minősülő, társtettesként elkövetett testi sértés vétségét mint a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontjának a) és b) pontja szerinti különös és többszörös visszaeső valósította meg.

Ebből következően a járásbíróság, valamint a másodfokon eljáró törvényszék a II. rendű terhelttel szemben kiszabott tíz hó szabadságvesztést a hivatkozott kizáró ok ellenére, törvénysértően függesztette fel.

A Kúria a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint a megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-a szerinti kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Kúria a fentiekre tekintettel a megtámadott határozatokat a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta és a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó, továbbá - a Btk. 69. § (2) bekezdés b) pontjában írt feltételek hiányában - a pártfogó felügyelet megállapítására vonatkozó rendelkezéseket mellőzte.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése szerint az állam viseli.

A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. november 7.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

Mátyás Gyöngyi
bírószág ügyintéző