

KÚRIA

Bhar.I.563/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év október hó 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétsége miatt indított büntetőügyben a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.52/2016/7. számú ítéletét **a rendőr zászlós II. rendű vádlott** tekintetében helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. március 10. napján kihirdetett Kb.I.2/2015/11. számú ítéletével a rendőr zászlós II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) és (4) bekezdésében meghatározott szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségében, ezért öt száz napi tétel, napi tételenként 1.000 forint pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy az összesen 100.000 forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetén azt napi tételenként egy-egy nap szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A védelmi fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2017. február 22. napján meghozott 6.Kbf.52/2016/7. számú ítéletében a II. rendű vádlottat az eredeti ügyészi vád szerinti, a Btk. 438. § (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntettének vádjá alól felmentette.

A másodfokú ítélet ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a vádlott terhére, bűnösségének az első fokú ítélet szerinti, a Btk.

438. § (1) és (4) bekezdésében meghatározott szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségében történő megállapítása és vele szemben pénzbüntetés kiszabása érdekében jelentett be másodfellebbezést, amelyet a Legfőbb Ügyészség a BF.446/2017/1. számú indítványában fenntartott.

Abban arra hivatkozott, hogy a másodfokú katonai tanács az első fokon megállapított tényállást a II. rendű vádlott tekintetében kiegészítette, valójában nem tényt állapított meg, hanem a jogi indokolás körébe tartozó értékelést fogalmazott meg, továbbá a kiegészítés felesleges is volt, mivel a motortér ellenőrzésének elmulasztását a katonai ügyész nem tette a vád tárgyává. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság által érintetlenül hagyott tényállási rész alapján a II. rendű vádlott gondatlan kötelességszegése megállapítható, a kötelességszegésből a szolgálatra jelentős hátrány következett be, így a vádlott bűnössége a Btk. 438. § (1) és (4) bekezdés I. fordulatóban meghatározott szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségében megállapítható.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítéletét a II. rendű vádlottat felmentő részében változtassa meg, a vádlottat mondja ki bűnösnek a Btk. 438. § (1) és (4) bekezdés I. fordulatóban meghatározott szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségében, és vele szemben szabjon ki pénzbüntetést, továbbá kötelezze az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ügyészi másodfellebbezésre tett észrevételében a II. rendű vádlott védője kifejtette, hogy az ügy iratai alapján nem állapítható meg, miszerint az előírt ellenőrzést a vádlott elmulasztotta végrehajtani, ezért bűnössége sem állapítható meg a Be. 4. § (2) bekezdésében rögzített alapelvi rendelkezésre figyelemmel, így a vádlott bizonyítottság hiányában történő felmentése indokolt.

-.-.-

A bejelentett másodfellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel joghatályos, ezért a Kúria az ügyben a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülést tartott.

Az ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi másodfellebbezést fenntartva a II. rendű vádlott bűnösségének megállapítására és vele szemben pénzbüntetés kiszabására, a vádlott védője a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyására tett indítványt.

A Kúria az első- és másodfokú ítéletet az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság betartotta az eljárási törvény lényeges rendelkezéseit.

A másodfokon eljáró ítélőtábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a II. rendű vádlottra vonatkozó második bekezdését a Be. 352. § (1) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel helyesbítette, illetve kiegészítette, és ezzel eljárásában irányadónak tekintette. A kiegészítés szerint nem lehetett megállapítani, hogy a II. rendű vádlott elmulasztotta a motortér vizsgálatát az ukrán állampolgár belépésekor.

A tényállás e kiegészítésével kapcsolatban arra helyesen hivatkozott az ügyész a másodfellebbezésben, hogy a motortér vizsgálatának elmulasztását az ügyészség nem tette a vád tárgyává. Azonban a kiegészítés mégis indokolt, mivel abból lehetett következtetést levonni az alvázzám ellenőrzésére vagy annak elmulasztására (nyomozati iratok 229. oldal harmadik bekezdés utolsó mondata). Ezért ez a kiegészítés - szemben az ügyészi fellebbezésben foglaltakkal - nem a jogi indokolás, hanem a tényállás körébe tartozó megállapítás.

Azonban a másodfokú bíróság által kiegészített és helyesbített tényállás további helyesbítésre szorul.

Ezért a Kúria az irányadó tényállást a Be. 388. § (2) bekezdésére figyelemmel az iratok lapján az alábbiakkal helyesbíti:

- Az első fokú ítélet 3. oldalának második mondatától az ott írtakat mellőzi, és helyette a nyomozati iratok 229. oldal második bekezdése alapján megállapítja:

„Az ukrán állampolgárt a határregisztrációs rendszerben rögzítette, úti okmányában kiléptető bélyegzőlenyomatot helyezett el. Ezt meghaladóan azonban a térfigyelő rendszer felvételei alapján csak az állapítható meg, hogy az útlevélkezelő a gépjármű csomagtartóját ellenőrzi, azonban az útlevél ellenőrzéséből és a személyazonosításból egy mikrobusz takarás miatt semmi sem látszik.”

- Mellőzi az első fokú ítélet negyedik bekezdéséből azt, hogy a II. rendű vádlott is megszegte a Rendőrség Határrendészeti Szabályzatáról szóló 8/2008. (OT 6.) ORFK utasítás 65. f) és 67. i) pontjában írtakat.

Az ekként helyesbített tényállás a Kúria álláspontja szerint megalapozott, így azt a Be. 388. § (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú eljárásban is irányadónak tekintette.

.-.-.

A Legfőbb Ügyészség által fenntartott ügyészi másodfellebbezés nem alapos.

A Rendőrség Határrendészeti Szabályzatáról szóló 8/2008. (OT 6.) ORFK utasítás 65. f), illetve 67. i) pontja előírja a beléptetéskor az úti okmány és mellékleteinek, a vezetői és forgalmi engedélynek technikai eszközökkel történő ellenőrzését, illetve a jármű jogszerű használatának, biztosításának, csomag-, utas- és motorterének alapos ellenőrzését.

Azonban a Kúria által is helyesbített tényállásra figyelemmel - ahogy arra a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helytállóan rámutatott - kétséget kizáróan nem volt megállapítható az, hogy a II. rendű vádlott megszegte ezt a szabályt.

Mivel a szolgálat ellátására vonatkozó szabályok által előírt kötelezettségek megszegése kapcsán még a vádlott gondatlansága sem volt kétséget kizáró módon bizonyított, a Kúria a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

.-.-.

Észlelte a Kúria, hogy a törvényszékre 2015. január 26-án érkezett a vádirat, amelyet a bíróság a vádlottaknak 2015. február 10. napján kézbesített. Ezt követően azonban az elsőfokú katonai tanács a Be. 278. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve harminc napnál lényegesen később, 2016. január 28. napján tűzte ki a tárgyalást 2016. február 25-i határnapra, és az iratokban nem talált a Kúria arra magyarázatot, hogy az ügy kitűzése során miért nem tartotta be a törvényszék a törvényes határidőt, mi indokolta az egyébként egyszerű ténybeli megítélésű ügyben a vádirat bíróságra érkezését követően a több mint egy éves késlekedést.

Bár nem minősül eljárási szabálysértésnek, megjegyzi a Kúria azt is, hogy a másodfokú katonai tanács a vádlottat helytelen határozatszerkesztés folytán az eredeti vád szerinti büntett miatt emelt vád alól mentette fel, holott a következetes bírói gyakorlat szerint a bíróság minősítésének megfelelő bűncselekmény vádja alól kell felmenteni a terheltet.

Budapest, 2017. október 3.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.52/2016/7. számú ítélete a II. rendű vádlott tekintetében a Kúria Bhar.I.563/2017/6. számú végzésével 2017. október 3. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző