

A Győri Ítéltábla a dr. Vajthó Ádám ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. ...pártfogó ügyvéd által képviselt **alperes** ellen személyiségi jogok megsértése és sérelemdíj iránt indított perében a Győri Törvényszék 2017. szeptember 4. napján kelt P.20.337/2017/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.350 (Hatezerháromszázötven) forint másodfokú perköltséget.

Az alperest képviselő pártfogó ügyvéd másodfokú eljárással összefüggő költsége a 100 %-os mértékben pervesztes alperes terhére esik.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes a felperes volt élettársának édesanyja.

Az alperes 2014. július 7. napjától 2014. szeptember 20. napjáig terjedő időszakban a facebook internetes közösségi oldalán saját nevében a hírfolyamán több alkalommal olyan bejegyzést tett közzé, melyben a felperest a következő kijelentéssel illette: „bűdös görény”, „tetű”, „szarjancsi”, „szarjankó”, „undorító féreg”, „patkány”.

A bejegyzéseket az alperes saját ismerősei - mintegy 500 személy - láthatta. A felperes személyét a bejegyzés szöveggörnyezetéből, valamint a felperes nevének kiírt monogramja alapján azonosítani tudták.

A Győri Járásbíróság B.1057/2014/9. számú 2015. április 7. napján jogerőre emelkedett ítéletével megállapította fenti cselekmény kapcsán az alperes bűnösségét folytatólagosan elkövetett becsületsértés vétségében.

* * *

Felperes módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes a tényállásban megjelölt kifejezésekkel megsértett becsülethez való jogát. Kérte továbbá, hogy kötelezze a bíróság az alperest 75.000 forint sérelemdíj megfizetésére figyelemmel arra, hogy a jogsértés nagy nyilvánosság előtt, hosszabb időn keresztül és folytatólagosan követte el.

Utalt arra, hogy a monogrammal is ellátott facebook bejegyzések nagy nyilvánosságot kaptak, ezt a büntetőbíróság is megállapította. E bejegyzések megoszthatóak, számára ismeretlen személyektől is kapott ezzel összefüggően megjegyzést.

* * *

Alperes ellenkérelmében elismerte, hogy a sérelmezett kijelentések tőle származnak, nem vitatta a becsülethez való jog megsértését. A felperesi sérelemdíj iránti igényt azonban eltúlzottnak tartotta, annak összegét legfeljebb 10.000 forintban látta megállapíthatónak.

Rámutatott, hogy a sérelmezett kijelentéseket a facebook-on csak egy szűk kör ismerhette meg, az elkövetés nem nagy nyilvánosság előtt történt, abban a körben a felperesnek nem okoztak akkora hátrányt, mint más esetben okozhattak volna.

* * *

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes becsülethez való jogát azzal, hogy a facebook-on 2014. július 7. és 2014. szeptember 20. közötti időszakban a felperesre a következő kijelentéseket tett közzé: „büdös görény”, „tetű”, „szarjancsi”, „szarjankó”, „undorító féreg”, „patkány”. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 75.000 forint sérelemdíjat. Kötelezte az alperest és a felperest személyenként 36.000 forint feljegyzett eljárási illeték a Magyar Állam javára történő megfizetésére. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 30.000 forint ügyvédi munkadíjból álló perköltséget, s megállapította, hogy az alperes pártfogó ügyvédjének a díját az alperes köteles viselni.

Arra hivatkozott, hogy a 2013. évi CXXVII. törvény 8. § /1/ bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének időpontjára tekintettel a jogvitában az új Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. Miután ezt az alperes sem tette vitássá a Ptk. 2:43. § d./ pontja, a Ptk. 2:45. § /1/ bekezdése és a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján megállapította, hogy a jogsértő kitételekkel az alperes megsértette a felperes becsületét.

Rámutatott, hogy a jogsértő kitételek kapcsán a felperes személye beazonosítható volt, a sérelmezett kifejezések - valóságtartalmuktól függetlenül - alkalmasak voltak a felperes társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására, kifejezésmódjukban indokolatlanul bántó vélemény-nyilvánításnak minősülnek és indokolatlanul bántó, lekicsinylő és megalázó volt az alperes szubjektív értékítéletét magában foglaló vélemény-nyilvánítás.

A tételesen bizonyított hátrányok mellett a sérelemdíj igény vonatkozásában az eset körülményei alapján köztudomású ténynek tekintette azt, hogy az alperes azzal, hogy a felperessel szemben a facebook oldalán - azaz nagy nyilvánosság előtt - indokolatlanul bántó kifejezéseket használt sérelmet okoztak a felperes részére a mindennapi életében

Az ekként köztudomású sérelmekre és a felperest minősítő kifejezések jellegére, illetve a nyilvánosság terjedelmére tekintettel alaposnak találta a felperes sérelemdíj iránti igényét.

* * *

Az elsőfokú ítélet ellen annak részben történő megváltoztatása és a sérelemdíj 10.000 forintra történő leszállítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság túlértékelte a kijelentései jelentőségét, annak a felperes társadalmi megítélésére gyakorolt hatását, és ennek következtében a sérelemdíj mértékét is eltúlzott összegben állapította meg.

* * *

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint - kiemelve a jogsértés súlyát, folytatólagos módját, a vele szemben használt kifejezések jellegét, a nyilvánosság terjedelmét és a köztudomású sérelmeket - az elsőfokú bíróság a sérelemdíj mértékét helyesen határozta meg.

* * *

Az alperes fellebbezése nem alapos.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§. (1) bekezdése f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges és egyben elégséges körben feltárta, azt helyesen állapította meg, érdemi döntése - annak indoklására is kiterjedően - helytálló, annak megváltoztatására az alperesi fellebbezésben előadottak nem adtak alapot.

Az elsőfokú bíróság a sérelemdíj mértékének meghatározásánál a Ptk. 2:52. § /3/ bekezdése szerint mérlegelendő szempontok alapján - figyelembe véve azt, hogy a jogsértésre milyen időtartamban és kifejezések használatával, illetve milyen nyilvánosság körében került sor, illetve értékelve a Pp. 163. § /3/ bekezdése alapján a jogsértéshez kapcsolható köztudomású hátrányt is - helyesen határozta meg az alperest terhelő sérelemdíj mértékét. Az ennél alacsonyabb mértékű sérelemdíj alkalmazása - ilyen tényállás mellett - nem lenne alkalmas a sérelemdíj kettős funkciójának (kompenzációs és represszív funkció) betöltésére.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § /3/ bekezdése alapján, annak helyes indokai alapján hagyta helyben.

A másodfokú eljárásban eredménytelenül fellebbező alperes a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperes másodfokú eljárással összefüggésben felmerült költségeinek megtérítésére, melyet az ítélet tábla a felperest képviselő ügyvéd munkadíjában a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § /2/ bekezdés a./ pontja, 3. § /5/-/6/ bekezdése, valamint 4/A. §-a alapján határozott meg a rendelkező részben írt mértékben. Az ítélet tábla az IM rendelet 3. § /6/ bekezdés alapján a fellebbezési pertárgyértékhez igazodó munkadíjminimumot találta a kifejtett tevékenységgel arányban állónak.

A Pp. 87.§./2/ bekezdése alapján a pártfogó ügyvédi költség vonatkozásában - a díj összegének megállapítása nélkül - csak azt kell a bíróságnak megállapítani, hogy az milyen meghatározott arányban , melyik fél terhére esik. Annak viseléséről - a félnek biztosított költségkedvezmény tartalmától függően - a jogi segítségnyújtó szolgálat fog határozni. (Civilisztikai Kollégiumvezetők 2012. február 22. és 24. napján tartott Országos Tanácskozása; BH 2012/5.szám)

Az ítélet tábla - a fentiekben kifejtett logikának megfelelően - a felperest képviselő pártfogó ügyvéd fellebbezési eljárással összefüggő díja tekintetében a perköltség viselés arányának meghatározása mellett csupán azt állapította meg, hogy a pártfogó ügyvédi díj milyen arányban melyik fél terhére esik.

Győr, 2018. február 20.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó