

KÚRIA

Bfv.I.757/2017/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év december hó 11. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a rendőr főtörzsőrmester II. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának Kb.I.36/2015/9. számú ítéletét, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.117/2016/4. számú végzését **II. rendű terhelt** tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. szeptember 13. napján kihirdetett, és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.117/2016/4. számú végzésével 2016. november 16. napján jogerős Kb.I.36/2015/9. számú ítéletével a rendőr főtörzsőrmester II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében [Btk. 438. § (1) bekezdés], ezért egy évre próbára bocsátotta.

A jogerős határozatok ellen a II. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozva.

Indokai szerint egyrészt az ügyben eljáró bíróságok hiányos tényállást állapítottak meg, mivel a bizonyítás során feltárták, miszerint

- a ... Alosztály vezetője szakszerűtlen utasítást adott a **külföldi** állampolgár határátkelőhelyre való visszakísérését illetően, melynek folytán a II. rendű terhelt számára atipikus helyzetbe került,

- a II. rendű terhelt a hozzá került útleveél lemásolása és technikai ellenőrzése után saját szolgálati előjárójának jelentést tett, amely már önmagában lehetetlenné tette a körülmények későbbi eltitkolását,
- az ügy I. rendű terheltje a **külföldi** állampolgár ellenőrzését a II. rendű terhelttől függetlenül végezte.

Álláspontja szerint a megállapított tényállásból az eljáró bíróságok helytelen jogi következtetést vontak le a védelem bűnösségére, mivel a szabályszegése - a határrendészeti szakutastás 124. pontjának megsértése - a büntetőjogi felelősség, nevezetesen a Btk. 438. § (1) bekezdésének IV. fordulában meghatározott, a szolgálat ellátására vonatkozó szabályok más módon való, súlyos megszegésének megállapítására nem alkalmas. Több eseti döntésre és a határrendészeti szabályzatra hivatkozva kifejtette, hogy a II. rendű terhelt szabályszegése nem járt a határátlépés rendjének alapvető sérelmével, mivel a határátlépés ténye végső soron a valóságnak megfelelően lett dokumentálva.

Ezért álláspontja szerint védelemnek szabályszegése csupán fegyelmi vétség, ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a II. rendű terheltet - a törvénynek megfelelő határozatot hozva - az ellene emelt vád alól mentse fel.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

Álláspontja szerint a Be. 423. § (1) bekezdésében írt kööttség miatt a felülvizsgálati indítványban a tényállás nem támadható, így a törvényben kizárt az az érvelés, miszerint az eljáró bíróságok a felülvizsgálati indítványban megfogalmazottak szerint hiányos tényállást állapítottak meg.

Érdemben pedig megítélése szerint az eljáró bíróságok törvényesen vontak következtetést a II. rendű terhelt bűnösségére, a tényállásban felhívott, szolgálatra vonatkozó szabályt a terhelt megsértette, ezzel az általa ellátott szolgálat rendeltetését megghiúsította, így a szóban forgó szolgálati vétséget megvalósította.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályukban tartsa fenn (BF.317/2017/1. szám).

A védő a Legfőbb Ügyészség indítványára írásbeli észrevételt tett, melyben egyrészt kifejtette, hogy a törvény nem tiltja, miszerint a felülvizsgálati indítvány rámutasson a jogerős tényállás hibáira, másrészt ismételten kifejtette, hogy védelem szabályszegésének súlya nem érte el a törvény által megkívánt mértéket, ezért a felmentést célzó indítványát fenntartotta.

-.-.-

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal érintett terhelt tekintetében a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; emellett vizsgálta a Be. 423. § (5) bekezdésében meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány a tényállás hiányosságaira hivatkozó részében a törvényben kizárt, egyébként pedig alaptalan.

A felülvizsgálat olyan rendkívüli jogorvoslat, amelyre kizárólag a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében tételesen meghatározott okok alapján van lehetőség, ezen belül az a) és b) pont alapján büntető anyagi jogi szabálysértés, a c) pont alapján pedig - a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjában felsorolt - eljárási szabálysértések miatt. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint azonban a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható.

A védői érveléssel szemben a felülvizsgálati eljárásban a törvényi előírás és a Kúria ennek megfelelő következetes gyakorlata szerint a tényállás helyessége, az ítélet megalapozottsága, a bizonyítékok értékelése nem támadható és nem bírálható felül. Így nem lehet a megállapított tényállástól eltérő vagy abban nem szereplő körülményre sem hivatkozni, ezért nincs mód arra, hogy a Kúria a jogerős határozatban írtaktól eltérő tényállást állapítson meg, vagy a tényállásban szereplő körülményre legyen figyelemmel.

A felülvizsgálati indítványban a védő olyan tényekre hivatkozott, amelyek nemhogy a megtámadott határozatok által megállapított tényállásban, de a határozatok indokolásának egyéb részeiben sem szerepelnek, ezért a felülvizsgálati indítvány e része a tényállás meg nem engedett támadása, amely így nem vezethetett eredményre.

Alaptalan a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjában írt felülvizsgálati okra való hivatkozás. Eszerint ugyanis akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a jogerős ügyszóhatározatban az eljárási bíróságok által a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A Btk. 438. § (1) bekezdésének - jelen esetben szóba jöhető - IV. fordulata szerint a szolgálatban kötelességszegést az a katona követi el, aki ügyeleti szolgálatban a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi. A bírói

gyakorlat töretlen abban, hogy a szolgálatban kötelességszegés a kötelesség más módon súlyos megszegésével megvalósult fordulata akkor állapítható meg, ha a kötelességszegés - annak mibenléte, jellege miatt - eléri azt a szintű mulasztást, amelyet a nevesített három elkövetési fordulat tartalmaz. A más módon súlyosan megszegés megállapításánál elsősorban annak van jelentősége, hogy mi volt az elkövető feladata, mire vonatkozott a szolgálati kötelezettsége, és ez a katonai érdekek szempontjából mennyire volt jelentős, továbbá a szolgálati előírások megszegése miben nyilvánult meg (BH 2017.112.).

A II. rendű terhelt - a védelem által sem vitatottan - megszegte az elkövetéskor hatályos, a Rendőrség Határrendészeti Szabályzatáról szóló 8/2008. (OT 6.) ORFK utasítás 124-126. pontjában írt azon rendelkezéseket, melyek szerint akkor, ha a harmadik ország állampolgárának úti okmányában nem szerepel a Magyarország területére történő jogszerű be- vagy kilépést igazoló átléptető bélyegző-lenyomat, de a külföldi hitelt érdemlő módon - például utazási jegy vagy a Magyarország területén kívül való tartózkodásának bizonyítására alkalmas eszköz útján - igazolni tudja az átlépés idejét és jogszerűségét, akkor az úti okmányba be kell jegyezni a határátlépés helyét és idejét, és ehhez a határátlépés utólagos bejegyzésére szolgáló bélyegzőt kell alkalmazni, továbbá a határátlépés utólagos bejegyzésére szolgáló bélyegző dátumsorát úgy kell beállítani, hogy az hitelt érdemlő módon bizonyítottan jelölje meg a határátlépés idejét (év, hó, nap). A bélyegző dátumsorában szereplő ellenőrző kódszámot - amennyiben a schengeni térség külső határát magyarországi határszakaszon lépte át - a hitelt érdemlő módon bizonyított határátlépés helyének megfelelően, az átlépés idejében a határátléptető-bélyegző dátumsorában érvényben lévő kódszám szerint kell beállítani.

Ennek a rendelkezésnek az értelme az, hogy később hitelt érdemlő módon meg lehessen állapítani, miszerint a harmadik ország polgára mikor, milyen körülmények között, a magyar határőrizeti szerv által ellenőrzött módon lépett Magyarország, illetve a schengeni övezet területére.

A II. rendű terhelt azzal a cselekményével, hogy a fent ismertetett rendelkezések betartása helyett az alárendeltje, I. rendű terhelt mulasztását, illetve szabályszegését leplezendő, az utólagos bejegyzésre szolgáló bélyegzőt nem használta, közreműködött abban, hogy a harmadik ország polgárának úti okmányába a belépés időpontjára vonatkozó valótlán adat került.

E szabályszegés súlya jelentős, és a harmadik országbeli beutazók szabályok beléptetésére szolgáló rendelkezések megszegésével a terhelt meghiúsította azt a szolgálati érdeket, amelyre az

útlevélkezelői, illetve az ügyeletes-helyettesi szolgálatot rendelték.

Ezért az eljáró bíróságok törvényesen állapították meg II. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 438. § (1) bekezdése szerinti szolgálatban kötelességszegés vétségében.

Miután a felülvizsgálati indítvány alaptalannak bizonyult, a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályukban fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. december 11.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró,
Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróági ügyintéző