

KÚRIA

Bfv.I.1387/2017/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év január hó 9. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kifosztás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Veszprém Megyei Főügyészség által II. rendű terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv az Ajkai Járásbíróság 3.B.556/2015/19. számú ítéletét **II. rendű** terheltre vonatkozó részében megváltoztatja,

a Btk. 282. § (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól felmenti és a büntetés halmazati jellegére utalást mellőzi.

Egyebekben az ítéletet a II. rendű terheltre vonatkozó részében hatályában fenntartja.

I n d o k o l á s

Az Ajkai Járásbíróság a 2016. május 26-án meghozott és a II. rendű terhelt vonatkozásában ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 3.B.556/2015/19. számú ítéletével II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnpártolás vétségében [Btk. 282. § (1) bekezdés c) pont] és társtettesként elkövetett testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) és (2) bekezdés], ezért halmazati büntetésül egy év három hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek a végrehajtási fokozatát fogházban jelölte meg, a szabadságvesztés végrehajtását két év hat hónapra felfüggesztette, megállapította, hogy a végrehajtásának elrendelése esetén a kétharmad rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Veszprém Megyei Főügyészség nyújtott be a II. rendű terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés

a) pontjának III. fordulatra alapított felülvizsgálati indítványt.

Ebben kifejtette, hogy a kifosztás büntette és más bűncselekmények miatt az Ajkai Járásbíróságon 3.B.556/2015. számon indult büntetőügyben a másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a 2017. január 12-én kihirdetett I.Bf. 687/2016/4. számú ítéletével az I. rendű terheltet a kifosztás büntettének [Btk. 366. § (1) bekezdés b) pont] vádja alól felmentette, egyben a terhére megállapított további bűncselekmények miatt alkalmazott jogkövetkezményt enyhítette. Tekintettel arra, hogy a bűnpártolás vétsége alapbűncselekmény elkövetése nélkül nem valósítható meg, így a kifosztás büntettének vádja alól az I. rendű terheltet bűncselekmény hiánya okából felmentő jogerős ítélet rendelkezése a II. rendű terhelt vonatkozásában azt eredményezi, hogy az ezen bűncselekményben történő bűnösségének kimondására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével került sor.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria az Ajkai Járásbíróság 3.B. 556/2015/19. számú jogerős ítéletét II. rendű terhelt vonatkozásában változtassa meg, őt a bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjának I. fordulatában meghatározott okból - mert a cselekmény nem bűncselekmény - a Be. 331. § (1) bekezdése alapján mentse fel, s mivel a terhére maradt testi sértés vétsége miatt kiszabott büntetés a bűnösségi kör szűkülése ellenére is törvényes, azt hagyja helyben azzal, hogy a büntetés halmazati jellegére utalást mellőzze, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartva ugyancsak arra tett indítványt, hogy a Kúria a II. rendű terhelt tekintetében az Ajkai Járásbíróság 3.B.556/2015/19. számú ítéletét II. rendű terhelt tekintetében változtassa meg, őt a Btk. 282. § (1) bekezdésének c) pontjába ütköző bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól mentse fel, a büntetés halmazati jellegére utalást mellőzze, egyebekben a jogerős ítéletet a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn (BF. 1214/2017/2.).

A Kúria a felülvizsgálati indítványt - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a felülvizsgálati indítványban meghatározott okra figyelemmel bírálta el. Ugyanakkor a Be. 423. § (5) bekezdése alapján tekintettel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is; ilyen eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. §-a alapján irányadó - a járásbíróság által megállapított - tényállás szerint az I. rendű terhelt a cselekmény elkövetésekor, 2015. május 12. napján még a sértett felesége volt, ők csak ezt követően, 2016. február 22. napján váltak el.

2015. május 12. napján, 22.00 óra körüli időben, I. rendű és II. rendű terheltek a sértett lakásán csókolóztak, amelyet a sértett szóvá tett, s ezért őt az I. rendű terhelt ököllel az arcán megütötte. A földre kerülő sértettet ezt követően a II. rendű és a III. rendű terheltek is bántalmazták. A bántalmazás következtében a sértett rövid időre elveszítette eszméletét, amelyet kihasználva az I. rendű terhelt a sértettől, a zoknijába rejtett 260.000 forintot eltulajdonította.

A terheltek ezt követően a bűncselekmény elkövetésének helyszínéről eltávoztak, és az I. rendű terhelt a sértettől eltulajdonított készpénzből 40.000 forintot adott át a II. rendű terheltnak azzal, hogy azt az I. rendű terhelt érdekében őrizze meg. A pénzt a II. rendű terhelt a ... ház udvarán lévő motorkerékpár ülése alá rejtette, és ezzel közreműködött a kifosztásból származó előny biztosításában.

A nyomozó hatóság a motorkerékpár ülése alól a 40.000 forintot lefoglalta, amelyet a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság letéti számlájára befizetett, majd annak a sértett részére történő kiadása is megtörtént. A terheltek bántalmazása következtében a sértett a koponya zúzódásában megnyilvánuló nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett el, amely miatt joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

Az Ajkai Járásbíróság 3.B.556/2015/19. számú ítélete ellen az I. rendű terhelt és védője a kifosztás büntette miatti felmentő ítéleti rendelkezés meghozatala érdekében fellebbezést jelentettek be. A Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2017. január 12. napján kihirdetett és az I. rendű terhelt vonatkozásában 2017. február 14-én jogerőre emelkedett 1.Bf.687/2016/4. számú ítéletével I. rendű terheltet a kifosztás büntettének vádja alól felmentette, míg a terhére megállapított további bűncselekmények miatt alkalmazott jogkövetkezményt enyhítette.

A törvényszék a kifosztás büntette miatt emelt vád alóli felmentő ítéleti rendelkezésének indokaként azt jelölte meg, hogy az I. rendű terhelt és a sértett a vádbeli cselekmény elkövetésének

időpontjában még házastársak voltak, házastársi életközösségben is éltek, ebből következően a sértettől elvett pénz, amely egyébként a sértett által felvett hitelből származott, a házastársi közös vagyon részét képezte.

Mivel a kifosztás tárgya csak idegen ingó dolog lehet, az I. rendű terhelt számára a sértettől elvett pénz nem volt idegen, ezáltal a vád tárgyává tett kifosztás büntetettét sem követte el.

A II. rendű terhelt tekintetében megállapított bűnpártolás vétsége azonban alapcselekmény nélkül nem követhető el, a kifosztás büntetettének vádja alól az I. rendű terheltet bűncselekmény hiánya okából felmentő jogerős ítéleti rendelkezés a II. rendű terhelt vonatkozásában azt eredményezte, hogy az ezen bűncselekményben történő bűnösségének kimondására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével került sor.

Ezért a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az Ajkai Járásbíróság 3.B.556/2015/19. számú ítéletét II. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy őt a bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól, a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjának I. fordulatában meghatározott okból - mert a cselekmény nem bűncselekmény - a Be. 331. §-ának (1) bekezdése alapján felmentette és a büntetés halmazati jellegére utalást mellőzte.

A Btk. 164. § (2) bekezdésébe ütköző testi sértés vétségét a törvény két évig terjedő szabadságvesztés büntetéssel fenyegeti, következésképpen a II. rendű terhelttel szemben a jogerős ítéletben kiszabott büntetés törvényes, ezért azt egyebekben a II. rendű terheltre vonatkozó részében a Be. 426. § alkalmazásával hatályában fenntartotta

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. január 9.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
TóthLné

bíróági tisztviselő