

KÚRIA

Bt.I.1216/2017/3. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év november hó 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jármű önkényes elvételének büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálvá megállapítja, hogy a Kiskunhalasi Járásbíróság 8.Fk.94/2016/6. számú ítéletének I. rendű terheltre vonatkozó része törvénysértő, mivel a terhelt a terhére megállapított bűncselekményeket nem többszörös, hanem különös visszaesőként követte el.

Az eljárás során felmerült 10.880 (tízezer-nyolcszáznyolcvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s:

A Kiskunhalasi Járásbíróság 2016. szeptember 15. napján meghozott és ugyanekkor jogerőre emelkedett 8.Fk.94/2016/6. számú ítéletével az I. rendű terhelt bűnösségét társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntettségében [Btk. 380. § (1) bekezdés] és kiskorú veszélyeztetésének büntettségében [Btk. 208. § (1), (2) bekezdés a) pontja] állapította meg, ezért halmazati büntetésként, mint többszörös visszaesőt egy év két hónap szabadságvesztésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozva meg. Megállapította továbbá, hogy az I. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a legfőbb ügyész Fk.Bf.965/2017. számon a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt nyújtott be annak megállapítása végett, hogy a jogerős határozatnak az I. rendű terhelt többszörös visszaesői minőségét megállapító rendelkezése törvénysértő, mivel a terheltet a jogerős ítélet szerinti cselekmény elkövetését megelőzően nem visszaesőként ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre, és mivel a büntetésnek többszörös visszaesővel szemben történt kiszabása nem eredményezett törvénysértő büntetést, felülvizsgálati eljárásnak nincs helye,

különleges eljárás sem folytatható le ezen kérdésben, a korrigálásra csak a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati eljárásban nyílik lehetőség.

A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az indítványban foglaltakat fenntartotta, az I. rendű terhelt védője csatlakozott felszólalásában az ügyészi állásponthoz.

A Kiskunhalasi Járásbíróság határozatának sérelmezett rendelkezése rendes jogorvoslattal nem támadható, és emiatt különleges eljárásnak, valamint felülvizsgálati eljárásnak sincs helye.

Így a jogsértés csak a Be. 431. § szerinti rendkívüli jogorvoslattal orvosolható, ezért a Kúria a legfőbb ügyész által kezdeményezett eljárást lefolytatva nyilvános ülést tartott.

A törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítvány megalapozott.

A legfőbb ügyész helytállóan mutatott rá arra, hogy a jogerős ítélettel elbírált cselekmény elkövetését - 2015. szeptember 28. napját - megelőzően a Kiskunhalasi Városi Bíróság 9.Bk.2972/2011/11. számú összbüntetési ítéletében az I. rendű terhelt visszaesői minőségét nem állapította meg, így a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. b) pontja szerinti többszörös visszaesőkénti elítélésére nem kerülhetett volna sor. Ugyanakkor a terheltet a Kiskunhalasi Járásbíróság a 2012. február 24. napján jogerős 9.Bk.2972/2011/11. számú összbüntetési ítéletével a terhelttel szemben vagyoni elleni bűncselekmények miatt kiszabott szabadságvesztéseket foglalt összbüntetésbe, és az öt év három hónap tartamú összbüntetésből feltételesen 2014. október 17. napján szabadult; a feltételes szabadsága 2016. február 7. napján járt volna le.

A terheltet a megtámadott határozattal elbírált bűncselekményt a Btk. 459. § (1) bekezdés 31. a) pontja szerinti különös visszaesőként követte el, mivel korábban vagyoni elleni bűncselekmények miatt szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, és a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el.

Minderre figyelemmel a Kúria a Be. 436. § alapján megállapította, hogy a Kiskunhalasi Járásbíróság 8.Fk.94/2016/6. számú ítéletének az a rendelkezése, amellyel mint többszörös visszaesőt ítélte el az I. rendű terheltet, törvénysértő, mivel a terhelt az elbírált bűncselekményt különös visszaesőként követte el.

Miután nincs helye a terhelt felmentésének, a törvénysértés nem

eredményezett törvénysértő büntetést, a Kúria a Be. 437. §-ra
figyelemmel csak a törvénysértést állapította meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült bűnügyi költségre vonatkozó
rendelkezés a Be. 438. §-án alapul.

Budapest, 2017. november 21. napján

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Végh Andrea s.k. előadó
bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószági tisztviselő