

KÚRIA

Bfv.I.1612/2016/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év január hó 24. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége és más bűncselekmény miatt volt büntetés-végrehajtási őrmester ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 42(II.)Kb.680/2013/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a terhelt ellen indult büntetőeljárást megszünteti.

Elrendeli a terhelt által pénzbüntetés és bűnügyi költség címén befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorai törvényes kamatával együtt növelt összegével történő visszatérítését.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A büntetés-végrehajtási őrmester terheltet a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. április 5. napján kelt bíróság elé állításos tárgyaláson meghozott és aznap jogerős 42(II.)Kb.680/2013/3. számú ítéletével bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében [1978. évi IV. törvény 348. § (1) bekezdés] és magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. törvény 276. §), ezért őt halmazati büntetésül hatvan napi tétel, napi tételenként 2.500 forint pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy az összesen 150.000 forint pénzbüntetés megfizetésére három hónapi részletfizetést engedélyezett; kötelezte továbbá az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A bíróság jogerős határozata ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, azt a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjára és 373. § (1) bekezdés II/d.

pontjára alapozva.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a bíróság elé állításos eljárásban - amelyben védő részvétele a Be. 522. § (1) bekezdése alapján kötelező - a 2013. április 5. napján tartott tárgyaláson védőként olyan személy járt el, akinek kamarai tagságát a Pest Megyei Ügyvédi Kamara 2011. április 27-én jogerős Ü.67/2011. számú határozatával törölte, így ténylegesen védő nélkül tartott a bíróság tárgyalást.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül és az eljárt katonai tanácsot utasítsa új eljárásra.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, azzal egyező indítványt téve (BF.1388/2016/2.).

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot az indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül.

A felülvizsgálati indítvány részben - az alábbiak szerint - alapos.

A terhelttel szemben a nyomozás lefolytatását követően a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztálya bíróság elé állításos eljárás lefolytatását indítványozta, és mivel ebben az eljárásban védő részvétele kötelező, a Be. 518. § (2) bekezdése alapján védőként ... ügyvédet rendelte ki. A 2013. április 5. napján tartott bírósági tárgyaláson - a jegyzőkönyv szerint - védőként ... járt el.

... ügyvéd kamarai tagságát azonban a Pest Megyei Ügyvédi Kamara a 2011. május 23. napján - 2011. április 27-i hatállyal - az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 76. § (2) bekezdés d) pontja alapján törölte, így ezt követően ügyvédként már nem járhatott volna el.

Erre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a tárgyalást úgy tartotta meg, hogy azon védői jogosultsággal rendelkező ügyvéd nem vett részt.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. d) pontja szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének és az első fokon eljárt bíróság új eljárásra utasításának van helye, ha a bíróság a tárgyalást olyan személy távollétében tartotta meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező.

Így a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésére irányuló indítvány megalapozott.

Elkerülte azonban az indítványt előterjesztő ügyészség figyelmét, hogy a terhelttel szemben emelt vád tárgyát képező bűncselekmények - az 1978. évi IV. törvény 276. §-ában meghatározott magánokirat-hamisítás vétsége és 348. § (1) bekezdése szerinti szolgálatban kötelességszegés vétsége - büntetési tételének felső határa egy évi szabadságvesztés, és a törvény 33. § (1) bekezdésének b) pontja szerint e bűncselekmények büntethetőségének elévülési ideje három év.

Figyelemmel arra, hogy a bíróság határozata 2013. április 5. napján jogerőre emelkedett, az elévülés ekkor elkezdődött; mivel ezen időpont óta az elévülést félbeszakító eljárási cselekményre nem került sor (3/2010. (XI. 8.) BJE határozat), a két bűncselekmény büntethetősége 2016. április 5. napján elévült.

Emellett a felülvizsgálati eljárásban derült ki az is - az iratoknak a terhelt előljárója útján történő kézbesítése során -, hogy a volt bv. törzsőrmester szolgálati viszonya 2015. február 28-án megszűnt. Ezért a katonai vétség büntethetősége az 1978. évi IV. törvény 124. §-a szerint is megszűnt 2016. február 28. napján.

Ezért a Kúria a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Be. 428. § (2) bekezdése alapján a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése mellett a büntetőeljárást mindkét vád tárgyává tett bűncselekmény kapcsán megszüntette.

A Be. 585. § (1) bekezdése szerint a pénzbüntetés és a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán felmentették, vele szemben az eljárást megszüntették. Figyelemmel arra, hogy Szunter Zsolt az eljárás során felmerült bűnügyi költséget és a vele szemben kiszabott pénzbüntetést megfizette, ezek visszatérítéséről is határozni kellett.

A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálati eljárás ismételt tilalmát a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. január 24.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző