

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.636/2017/5.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke
. Osztovits András előadó bíró
. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője: Burai-Kovács, Perlaki, Stanka, Szikla és
Társai Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Mischinger Ádám ügyvéd

A per tárgya: szerződési kikötés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi
Ítéltábla 16.Gf.40.183/2017/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Törvényszék
25.G.43.054/2015/17. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2007. január 2-án a felperes az alperes jogelődjével deviza alapú kölcsönszerződést kötött. A szerződés részét képezte az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSzF), amelynek III.13. pontja szerint a fizetési ütemezés tartalmazza a kölcsönszerződés devizanemét, a megfelelő devizanemben meghatározott törlesztőrészleteket, azok tőke- és kamatmegoszlását és naptári dátum szerinti esedékességét, devizaalapú kölcsönszerződés esetén a szerződés alapárfolyamát, a 14. pont szerinti referencia szerinti kamatlábat és annak a kölcsön folyósításakor érvényes értékét, valamint a 10. pont szerinti teljes hiteldíj-mutatónak a folyósítás napjára érvényes értékét. A kölcsönszerződésben az adós által

vállalt, forintban kifejezett fizetési kötelezettségeket a kölcsönszerződés III. pontjában meghatározott havi törlesztő részletek összegét, az ott rögzített képlet szerint számítja át a hitelező a megfelelő devizánemre.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében - többek között - az ÁSZF III.13. pontja érvénytelenségének megállapítását kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) és a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § d) pontjára hivatkozással.
- [3] Az alperes e körben a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felülvizsgálati eljárás tárgyát nem képező ÁSZF rendelkezés tisztességtelenségét megállapította, az ÁSZF III.13. pontja érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetet elutasította. Megítélése szerint a perbeli kölcsönszerződésben a kölcsönösszeg az 1/2016. PJE határozatban foglaltaknak megfelelően meghatározásra került, a kétnemű árfolyamok alkalmazására vonatkozóan fennállt tisztességtelenséget pedig a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (1) és (2) bekezdései megszüntették. Ezen túl az alperes fizetési ütemezéssel kapcsolatos egyoldalú nyilatkozatát tartalmazza a vitatott ÁSZF rendelkezés, amely az 1/2016. PJE határozat 3. pontja alapján a felperesnek nyújtott tájékoztatásnak minősül. Az nem állapít meg a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a felperes hátrányára, ezért az nem minősül tisztességtelennek.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta. A jogerős ítélet a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 254. § (3) bekezdésére utalt, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettekkel mindenben egyetértett.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a kereseti kérelmének helytadó, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet az rPp. 221. § (3) bekezdésébe ütközik, mivel a másodfokú bíróság nem tett eleget a jogszabályban előírt indokolási kötelezettségének. Állította azt is, hogy a jogerős

ítélet a vitatott ÁSzF rendelkezés vonatkozásában is téves, konkrét jogszabálysértésként e körben az rPp. 206. § (1) bekezdését és 221. § (1) bekezdését jelölte meg.

- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [9] A felperes felülvizsgálati kérelmében konkrétan két jogszabályi rendelkezés, az rPp. 221. § (1) és (3) bekezdéseinek, valamint a 206.§ (1) bekezdésének sérelmét állította. A Kúria az rPp. 272. § (2) bekezdése alapján - figyelemmel az azt értelmező, a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK véleményben kifejtettekre is - a jogerős ítéletet esetleges jogszabálysértő jellegét csak e körben vizsgálhatta.
- [10] A Kúria rögzíti, hogy a másodfokú bíróság az rPp. 254. § (3) bekezdésének alkalmazásával hozta meg döntését. E jogszabályi rendelkezés értelmében ha a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet indokai alapján hagyja helyben, a másodfokú ítélet indokolásában csupán erre a körülményre kell utalnia. Ennek a törvényi előírásnak a jogerős ítélet maradéktalanul megfelel.
- [11] Az rPp. 221. § (1) bekezdése szerint az ítéletnek valóban tartalmaznia kell a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó megállapításokat, azonban a vitatott ÁSzF rendelkezés vonatkozásában a bizonyítékok mérlegelésének kérdése fel sem merült, mivel a perbeli jogvitát az ÁSzF rendelkezés értelmezésével kellett elbírálni. A Kúria ennek alátámasztásául utal arra, hogy a felperes sem jelölte meg felülvizsgálati kérelmében, hogy a perben eljáró bíróságok mely bizonyítékokat értékelték kirívóan okszerűtlenül.
- [12] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperes az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles - figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdéseire - az alperes felülvizsgálati eljárásában felmerült költsége megfizetésére. A felperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak megfizetni.
- [14] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2018. március 13.

. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó
bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró