

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.467/2017/3.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Tibold Ágnes bíró

A felperesek: I. rendű

II. rendű

A felperesek képviselője: Dr. Léhmann György ügyvéd

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

Az alperesek képviselője: Dr. Spisák Béla ügyvéd

A per tárgya: szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I-II. rendű felperesek

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.020/2014/3. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Nyíregyházi Törvényszék 6.P.22.232/2012/24. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Egyetemlegesen kötelezi az I-II. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. július 22-én a felperesek az I. rendű alperes által képviselt II. rendű alperessel deviza alapú, ingatlan jelzálogjoggal biztosított kölcsönszerződést kötöttek, amely alapján a II. rendű alperes 11.880.000 Ft-ot folyósított a felpereseknek.

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [2] A felperesek módosított keresetükben - többek között - annak megállapítását kérték, hogy a kölcsönszerződés II/3. és IV. pontjában a hiteldíj - felperesekre hátrányos - egyoldalú módosítási jogának kikötése a Ptk. 209. §-ának (1) bekezdése alapján tisztességtelen.
- [3] Az alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, arra hivatkozással, hogy a vitatott szerződéses kikötést egyedileg megtárgyalták.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az első fokú bíróság ítéletével a keresetet az egyoldalú szerződésmódosítási jogra vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítását érintő részében elutasította. Megítélése szerint a szerződéskötés körülményei alapján az állapítható meg, hogy az érintett szerződési kikötés egyedileg megtárgyalásra került. Ezért annak tisztességtelensége nem vizsgálható.
- [5] A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - annak fellebbezett részében - helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a szerződéskötést megelőzően a felpereseknek lehetőségük volt a szerződéses tartalom kialakításában való részvételre, a támadott feltételt is érintően a tartalom érdemi befolyásolására. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően értékelve állapította meg, hogy a per tárgyát képező szerződési feltételeket egyedileg megtárgyalták. Az egyedi megtárgyalás tényét támasztja alá a jogerős ítéletben írtak szerint az, hogy a felperesek korábban már kötöttek kölcsönszerződést, kifejezetten deviza alapú kölcsönszerződést kívántak kötni a kedvező kamatmértékre tekintettel, volt lehetőségük a szerződést áttanulmányozni, a közjegyzői okiratba foglalás során a közjegyző annak teljes tartalmát ismertette, hozzá kérdésekkel fordulhattak.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetüknek helytadó határozat meghozatalát kérték. Arra hivatkoztak, hogy a jogerős ítélet a Ptk. 205/A. § - ába, 205/B. §-ába, Ptk. 209. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő. Álláspontjuk szerint a másodfokú bíróság a kereseti kérelem elbírálása során nem szorítkozhatott volna kizárólag az egyoldalú szerződésmódosítási lehetőség vizsgálatára, de ebben a körben is elmulasztotta a lényeges körülmények vizsgálatát, így azt hogy a vitatott szerződéses rendelkezés érthetően és világosan került-e meghatározásra. E körben

hivatkozott az Európai Unió Bíróságának C-472/10. számú ügyben hozott ítéletére, valamint a Kúria 2/2012.(XII.10.) PK véleményében kifejtettekre is.

- [7] Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő.
- [8] A Kúria Gfv.VII.30.205/2014/4. számú végzésével a felülvizsgálati eljárást a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben (a továbbiakban: DH1. tv.) 16. §-a alapján felfüggesztette. Az alperesek 2017. május 2-án kelt beadványukban bejelentették, hogy a hivatkozott jogszabály alapján a felperesekkel elszámoltak.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [10] A felperesek felülvizsgálati kérelmüket - annak tartalma szerint - akként fogalmazták meg, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és kereseti kérelmüknek megfelelő határozatot hozzon.
- [11] A Pp. 272. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése. A Pp. 275. § (2) bekezdés szerint a Kúria csak a felülvizsgálati kérelem keretei között járhat el.
- [12] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben nem vitatták, hogy a másodfokú eljárás tárgya nem valamennyi kereseti kérelmüknek megítélése volt, hanem kizárólag az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezések tisztességtelenségének és e körben a keresetben írt jogkövetkezmény lehetséges alkalmazhatóságának megítélése.
- [13] A másodfokú bíróság ítéletét csak e körben lehetett vizsgálni. Az ítélet tábla jogi álláspontja e körben az volt, hogy a felperesek fellebbezésükben nem az elutasító ítélet indokait cáfolták. Az ítéletben felsorolt tények, nyilatkozatok figyelembe vételével egyetértett az elsőfokú bíróság azon jogi okfejtésével, miszerint a per tárgyát képező szerződési rendelkezések egyedileg megtárgyaltak voltak. Egyedileg megtárgyalt rendelkezések tisztességtelensége pedig nem vizsgálható.
- [14] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben nem cáfolták, nem vitatták a másodfokú bíróság ezen okfejtésének jogszabályba ütközését, kizárólag amellettt érveltek, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást biztosító szerződéses és ÁSZF rendelkezések tisztességtelenek. Ugyanakkor ahhoz, hogy a Kúria e tárgyban állást tudjon foglalni, a felülvizsgálati kérelemben elő kellett volna adni, hogy jogszabálysértő a perben eljáró bíróságok azon egyező álláspontja, miszerint a per tárgyát képező szerződéses feltételek egyedi megtárgyalásra kerültek. A tisztességtelenség vizsgálatának

elengedhetetlen, elsődleges feltétele annak megállapítása, hogy a perbeli szerződéses rendelkezések egyedileg nem kerültek megtárgyalásra.

- [15] A Kúria - ezt támadó felülvizsgálati kérelem hiányában - érdemben nem foglalkozhatott a felperes azon, egyébként helytálló jogi álláspontjával, hogy ezen szerződési feltételek egyedileg megtárgyalásra nem kerültek, illetve tisztességtelenek. A fent kifejtettek következnek egyébként a felülvizsgálati kérelem benyújtását követően elfogadott 2/2014. PJE határozatból, illetve a DH1 tv. rendelkezéseiből. A felülvizsgálati eljárásban az alperesek is úgy nyilatkoztak, hogy a per tárgyát képező szerződési feltételek egyedi megtárgyalásra nem kerültek és a felperesekkel elszámoltak. A felpereseket tehát - a perben vitatott - az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tévő szerződéses rendelkezések körében hátrány nem érte. A korábban kifejtettekre tekintettel nem volt érdemben elbírálható az azzal kapcsolatos felperesi érvelés, hogy a tisztességtelenség vizsgálata milyen körben terheli hivatalból a bíróságokat.
- [16] A felülvizsgálati kérelemben előadottak alapján figyelemmel a felülvizsgálati eljárás rendkívül kötött rendjére, a Kúria nem látott lehetőséget a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel érintett rendelkezésének hatályon kívül helyezésére, az elsőfokú ítélet vonatkozó rendelkezésének megváltoztatására. E körben a Kúria utal arra is, hogy a keresetben állított jogkövetkezmény levonása ellentétes lenne a már hivatkozott PJE határozattal, illetve jogszabályban írtakkal.
- [17] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] Az alpereseknek a felülvizsgálati eljárásban - igazolt - költsége nem merült fel, ezért arról a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 79. § (1) bekezdése alapján nem határozott. A felperesek az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján kötelesek az államnak megfizetni.
- [19] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta.

Budapest, 2017. október 3.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró