

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Válik Andrea ügyvéd (.....) által képviselt felperesnek a dr. Vincze Gyula ügyvéd által képviselt I. r., II. r., és III. r. alperesek ellen tagkizárás iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2017. szeptember 14-én kelt 7.G.40.254/2017/12. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A Budapest Környéki Törvényszék a 2017. szeptember 14-én kelt 7.G.40.254/2017/12. számú ítéletével a felperes alperesek ellen benyújtott tagkizárás iránt indított kereseti kérelmét elutasította, kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és II. r. alpereseknek egyetemlegesen 330.200 forint perköltséget, a III. r. alperesnek 330.200 forint perköltséget.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett a per főtárgyát nem érintve. A perköltségre vonatkozó rendelkezés megváltoztatását, az I., II. és a III. r. alperesek javára megállapított perköltség összegének mérséklését kérte, továbbá a másodfokú perköltségben alpereseket marasztalni. Az ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése ismertetése után előadta, azonos tényállás mellett ugyanazon tárgyalásszám, illetve azonos ügyvédi tevékenység és megbízási szerződés és díj mellett az elsőfokú bíróság a 7.G.40.253/2017/10. számú határozatával az ügyvédi munkadíjat a megbízási szerződésben megjelölt 350.000 forint + áfa összeg helyett 150.000 forint + áfa összegre mérsékelte, illetve a megbízási szerződésben megjelölt 40.000 forint + áfa tárgyalásonként járó megbízási díjat 20.000 forint + áfa összegre mérsékelte. A 7.G.40.253/2017. számú ügyben a tárgyalások ugyanazokon a napokon kerültek megtartásra, mint a jelen ügybeniek megelőzően vagy azt követően, így a tárgyalásokon történő megjelenéssel alperes jogi képviselőjének egy útiköltsége merült fel tárgyalásonként. A két ügybeni megbízási díj alapján ez 80.000 forint + áfa költség a tárgyalásokra, mely indokolatlan a Szolnok-Budapest távolságra is figyelemmel. Egyebekben a 7.G.40.254/2017/12. számú ítélet tárgyalásonként 30.000 forint + áfa tárgyalási díjat állapított meg. Alperesi jogi képviselő mindhárom alperest képviselte, együttesen merült csak fel az útiköltsége, illetve a részvétellel kapcsolatos költsége. Az ügyben összesen két tárgyalás volt, mindhárom alperes képviselőjében ugyanazt a védekezést adta elő alperes, másrészt III. r. alperes képviselőjében védekezése abból állt, hogy a III. r. alperes nem is tagja a szövetkezetnek. A 7.G.40.253/2017.

számú ügyben ugyanezen védekezést adta elő az alperesi jogi képviselő, így a jelen eljárásban az ügyvédi munkadíj eltűzött.

Fellebbezése kiegészítéseként a felperes a perköltségre vonatkozó rendelkezés megváltoztatását akként kérte, hogy az I-III. r. alperesek javára összesen 120.000 forint + áfa összegre kérte a perköltség leszállítását, mely alpereseket egymás közt egyenlő arányban illeti meg. Alperesi jogi képviselő két tárgyaláson jelent meg, ezzel kapcsolatban 20.000 forint /tárgyalás + áfa megállapítását kérte. A tárgyaláson történő megjelenésen kívüli költség kapcsán összesen 80.000 forint + áfa megállapítását kérte azzal, hogy az I-III. r. alpereseket egyenlő arányban illeti. Utalt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara Elnökségének egy határozatára, mellyel a pertárgyérték 5%, illetve különösen bonyolult ügyben 7,5% az irányadó ügyvédi megbízási díj.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozatlan:

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253.§ (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési kérelem korlátai között vizsgálta felül, a per főtárgyát illetően a felperes nem fellebbezett, így abban a körben a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét nem érintette.

A megállapított perköltség tekintetében kiemelendő, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pereszes felet

a) a fél és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj, valamint

b) a fél által képviselője részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegének megfizetésére.

A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy az (1) bekezdés alapján megállapított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

A jelen eljárásban az elsőfokú bíróság lényegileg a fenti jogszabályi rendelkezések alapján járt el, rögzítve, hogy az alperesek által becsatolt megbízási szerződés szerint mind az I., II. r alperesek, mind a III. r. alperes 350.000 forint + áfa, valamint tárgyalásonként 40.000 forint + áfa megbízási díj megfizetésére vállalt kötelezettséget. Az elsőfokú bíróság a ténylegesen elvégzett ügyvédi munkához igazítva állapította meg a 200.000 forint + áfa és a tárgyalásonkénti 30.000 forint + áfa munkadíjat. Figyelemmel volt alperesek jogi képviselője által elkészített ellenkérelemre és arra, hogy a bíróság a perben a második tárgyaláson érdemi határozatot hozott.

Mindezen körülményeket figyelembe véve a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által jelentősen mérsékelt perköltség további csökkentésére nem látott alapot. Az elsőfokú bíróság határozatának felülvizsgálatára a felperes által előadottak nem alkalmasak. Az elsőfokú bíróság nyilvánvalóan mindkét tárgyalat ügyben mérlegeléssel állapította meg a perköltséget.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253.§ (2) bekezdése alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit nem érintette, a fellebbezett, perköltségre vonatkozó rendelkezéseit pedig helybenhagyta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 239.§-a alkalmazásával az eredménytelenül fellebbező felperes a másodfokú per költségeit maga viseli, alperesnek a másodfokú eljárással kapcsolatban költsége nem merült fel.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. április 10. napján

. Gál Judit s. k.

a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.

előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:

Gesztesi Diana
bírószági ügyintéző