

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.1.536/2017/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. március 23.

Az ügy tárgya: ittas állapotban elkövetett járművezetés
vétsége

Terhelt(ek):

Első fok: Ózdi Járásbíróság, 3.Fk.195/2017/2., ítélet, tárgyalás
(bíróság elé állítás),
2017. június 20., jogerő: 2017. június 20.

Az indítvány előterjesztője: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván az Ózdi Járásbíróság 3.Fk.195/2017/2. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátás alkalmazására és a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzi. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] Az Ózdi Járásbíróság a 2017. június 20. napján - bíróság elé

állítás keretében - meghozott ítéletével a terheltet ittás állapotban elkövetett járművezetés vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés] miatt 1 évre próbára bocsátotta, megállapította, hogy a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll, továbbá 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Az elsőfokú bíróság ítélete 2017. június 20. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

II.

- [2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, a Be. 417. § (1) bekezdés I. pontja alapján.
- [3] Az indítvány szerint a Btk. 33. § (1) bekezdés f) pontjában megjelölt járművezetéstől eltiltás büntetés, míg a Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti próbára bocsátás intézkedés, melynek alkalmazására büntetés kiszabása helyett kerülhet sor. A Btk. 65. § (1) bekezdése értelmében az intézkedés a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztását jelenti, amelynek alkalmazása esetén büntetés kiszabására nincs mód. Ezzel szemben a járásbíróság járművezetéstől eltiltás büntetést is kiszabott, a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása így törvénysértő.
- [4] Mindezek alapján a megyei főügyészség indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a járásbíróság ítéletét változtassa meg, a terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezés mellőzésével hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.
- [5] A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.1316/2017. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a megtámadott jogerős határozatot változtassa meg akként, hogy a próbára bocsátást kimondó és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket mellőzze, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [6] A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [7] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos [Be. 417. § (1) bekezdés I. pont, 418. § (1) bekezdés].
- [8] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelttel szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [9] A járásbíróság a járművezetéstől eltiltás büntetés és a próbára bocsátás intézkedés egymás mellett történő alkalmazásával megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.

- [10] A Btk. 33. § (1) bekezdés f) pontja büntetésként jelöli meg a járművezetéstől eltiltást, amely § (3)-(5) bekezdéseiben írtak alapján - meghatározott feltételek mellett - önállóan és más büntetés mellett is kiszabható.
- [11] A Btk. 55. § (2) bekezdése szerint a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban vagy járművezetés bódult állapotban bűncselekményt követ el.
- [12] A járművezetéstől eltiltás büntetés kötelező alkalmazása kizárólag különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető [Btk. 55. § (2) bekezdés 2. fordulat].
- [13] A Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerint a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható.
- [14] A Btk. 65. § (1) bekezdése értelmében a bíróság vétség, valamint a három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.
- [15] A Btk. 116. § (1) bekezdése alapján fiataalkorúval szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van. A Btk. 119. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fiataalkorú a próbára bocsátás próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [16] Büntetések és intézkedések együttes alkalmazása során vizsgálni kell, hogy melyek azok, amelyek egymás mellett is alkalmazhatók, illetve melyek mellett kizárt az együttes alkalmazás. Az előzőekben írt törvényi rendelkezésekből következően büntetés alkalmazása esetén fogalmilag kizárt a próbára bocsátás lehetősége.
- [17] A büntetőtörvény a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazására nézve a fiataalkorúak tekintetében nem határoz meg kivételt. Ehhez képest a Btk. 55. § (2) bekezdés második mondata szerinti különös méltánylást érdemlő körülmények jelen ügyben nem állnak fenn.
- [18] Következésképpen a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a próbára bocsátást kimondó, továbbá a pártfogó felügyeletet megállapító rendelkezéseket mellőzte. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [20] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy

rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal, ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2018. március 23.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bírószági ügyintéző