

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda (...., ügyintéző: dr. Galambos Károly ügyvéd) által képviselt dr. felperes neve (felperes címe) felperesnek a Dr. Farkas Gábor jogtanácsos által képviselt alperes neveori Iskola (alperes címe) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2013. november 20. napján kelt, 8.P...../2013/5. számú ítélete ellen a felperes 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy az alperesnek fizessen meg 20.000 forint perköltséget, továbbá megállapította, hogy az eljárás illetékmentes.

A tényállás szerint 2012. október 24-én kelt levelével a felperes megkereste az alperest, a K... M... D... I...t (a továbbiakban: D... I...), hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5., 6., 9. és 10. pontjai, továbbá 26. § (1) bekezdése alapján adja ki részére a dr. C... S... P... doktori képzésével kapcsolatos megjelölt adatokat. Az alperes a küldeményt 2012. október 26. napján vette át, azonban arra nem válaszolt.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az adatigénylése szerinti adatok, valamint a felsorolt kérdéskörökben a D... I... által hozott határozatok kiadására és a perköltség megfizetésére.

Álláspontja szerint egy meghatározott személynek a D... Is...ban történő tanulmányai folytatásával kapcsolatos adatok közérdekűek, illetve közérdekből nyilvánosak. Ezt a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 16., 44., 53. és 114. §-a is alátámasztja, de erre utalnak a D... I... létesítésének eljárási

rendjéről és a doktori fokozat megszerzésének feltételeiről szóló 33/2007. (III. 7.) Korm. rendelet rendelkezései is. A nyilvánosság biztosítása körében hivatkozott a N... K... E... (N...) doktori szabályzatának 8. § m) pontjára. Indítványozta, hogy az alperest a bíróság hívja fel az NKE ideiglenes szenátusa által elfogadott és 2012. január 1-jén hatályba lépett doktori szabályzat, továbbá a saját honlapjának tartalmát meghatározó és kezeléséről rendelkező szabályzat becsatolására.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezése szerint a kért adatok egy magánszemély személyes adatainak minősülnek, így kiadásuk megtagadható. A felperes az adatokat dr. C... S... P... hallgatói jogviszonyával összefüggésben kérte, nem pedig egy közalkalmazott adataira volt kíváncsi, ezért az adatok közérdekből nyilvánosnak sem minősülhetnének.

Az elsőfokú bíróság a keresetet nem találta alaposnak. Döntését az Infotv. 3. § 2., 5. és 6. pontjaira, 26. § (2) bekezdésére, 28. § (1) bekezdésére és 31. § (2) bekezdésére alapította.

Megállapította, hogy a kiadni kért adatok az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében a megnevezett személlyel összefüggésbe hozható, személyes adatnak minősülnek, amelyek az 5. pontra figyelemmel egyidejűleg közérdekű adatnak nem minősülhetnek, de a 6. pont szerinti közérdekből nyilvános adatok sem lehetnek, hiszen nem a közfeladatot ellátó szerv feladata és hatáskörében eljáró személy nevére, feladatkörére, munkakörére, vezetői megbízására vagy a közfeladatok ellátásával összefüggő egyéb, személyes adatára vonatkoznak, hanem azok egy adott személy hallgatói jogviszonyával függenek össze. Más jogszabály sem teszi kötelezővé az igényelt adatok kiadását, az igényléskor hatályos Nftv. nem tartalmazott ilyen rendelkezést, de a felperes által hivatkozott Korm. rendelet is csak a doktori értekezés és tézisek hozzáférhetőségét írta elő, amelyre a felperesi kérelem nem vonatkozott, de az Infotv. szankciórendszerével nem is kényszeríthető ki. Ezért szükségtelennek tartotta a Doktori Szabályzat csatolását.

A felperes fellebbezése elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezésére, másodlagosan az ítélet megváltoztatásával a keresetnek megfelelő döntés hozatalára irányult.

Az elsődleges kérelmet azzal indokolta, hogy az alperes nem országos illetékességű szerv, ezért a törvényszék jogszabálysértően járt el, mivel a kereset elbírálása a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességébe tartozik. Megalapozatlanságra is hivatkozott a tényállás feltáratlanságát állítva, mert az alperes az Infotv. 30. § (3) és 31. § (2) bekezdéseiben foglalt bizonyítási kötelezettségét nem teljesítette. Az indokolási kötelezettség sem teljesült, mert a kereset tárgyát képező adatigénylésről tételes ténybeli vizsgálata nélkül sommásan nem lehet megállapítani, hogy személyes adat kiadására irányul.

Érdemben fenntartotta, hogy a kiadni kért adatok az alperes, mint költségvetésből működő intézmény közalkalmazottainak tevékenységére és irataira vonatkoznak, amelyek az irányadó jogszabályok, továbbá a Doktori Szabályzat alapján közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek. Utóbbi az Infotv.

33-37. §-aiban foglalt nyilvánosságra hozatalt elrendelő intézkedésnek minősül, ezért a törvényszéknek vizsgálnia kellett volna, hogy az alperes az abban foglaltaknak a közérdekből nyilvános adat tekintetében eleget tett-e. Tévesen érvelt az elsőfokú bíróság azzal is, hogy a személyes adat nyilvánosságra hozataláról csak törvény rendelkezhet.

A fellebbezés indokolásának kiegészítésében sérelmezte, hogy az elsőfokú eljárásban figyelmen kívül maradtak a tudományos élet nyilvánosságára vonatkozó jogszabályi rendelkezések és az a tény, hogy a D... I... tevékenységében részt vevők közfeladatot ellátó személyek. Önmagában nem teszi az adatot személyes adattá, ha a tudományos tevékenység igazgatását ellátó testület működése és a tudományos fokozat megszerzésében való törvényes közreműködés az adatigénylés célja. Jogszabályok biztosítják a tudományos értékek ellenőrizhetősége és az eljárás átláthatósága érdekében a nyilvánosság követelményét, ami az Infotv. preambuluma szerint közcélnak tekinthető. Annak alátámasztására, hogy az alperes a közzétételi kötelezettségnek csak hiányosan tesz eleget a másodfokú tárgyaláson Pf.4/F/1. szám alatt iratokat csatolt.

Álláspontja szerint az adatigénylésre a választ akkor is meg kellett volna adni, ha az R. 9-11. §-aiban foglalt tények és körülmények nem merültek fel. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem kötelezte az alperest, hogy a kereseti kérelem sorrendjében tegyen tényelőadást a nyilvános adatok, valamint a nyilvánosságra hozatal módja tekintetében, illetve a vonatkozó adatokat a felperes miként érheti el.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, annak helyes indokaira tekintettel.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntésével indokaira is kiterjedően egyetértett.

A fellebbviteli bíróság nem talált olyan eljárási hibát, ami a határozat hatályon kívül helyezésére és az eljárás megismétlésére adna okot. Alaptalanul kifogásolta a fellebbezés a Fővárosi Törvényszék eljárását a hatáskör hiányával érvelve. Az Infotv. 31. § (5) bekezdése értelmében az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A közfeladatot ellátó Nemzeti Közzolgálati Egyetem - ahogy azt a Fővárosi Ítéltábla a jelen ügyben az áttétel kapcsán hozott 8.Pkf.25.795/2013/3. szám alatti végzésében kifejtette - az országban egyedi centruma a közzolgálati képzésnek és ez az alperes tekintetében is megállapítható, ezért országos illetékességű szervnek kell tekinteni. Ezért az alperes ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik.

Eredménytelenül hivatkozott a felperes a megalapozatlanságra is, mert a tényállás kellő mélységben feltárássra került, az érdemi elbírálhatóság nem igényelt további bizonyítást és indokolási kötelezettségének is eleget tett az elsőfokú bíróság.

Érdemben sem volt alapos a fellebbezés. Helyesen állapította meg az eljáró bíróság az Infotv. 3. § 2. és 6. pontja, valamint a 26. § (2) bekezdése alapján, hogy a

felperes által kért adatok nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, azok egy meghatározott személy hallgatói jogviszonyával kapcsolatos olyan személyi adatok, amelyekből erre a személyre és nem a közfeladatot ellátó alperes tevékenységére vagy gazdálkodására nézve nyerhetők információk. A felperes dr. C... S... P... alperesnél folytatott tanulmányai megkezdésével, menetével, befejezésével, az értekezésével és a témavezető személyével kapcsolatos adatokra és az ennek során hozott határozatokra kérdezett rá. Ezek az adatok nem tartoznak az Infotv. 26. § (2) bekezdésében felsoroltak közé, mert az érintett személy nem a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy, nem közalkalmazott, hanem az intézményt látogató, tanulmányait végző diák. Következésképpen az alperesnél nincs feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, amelyek az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint megismerhetőek lennének és a kért személyes adatai nyilvánosságát más törvény sem írja elő, a hivatkozott Nftv. ugyanis nem rendeli el a kért személyes adatok megismerhetőségét.

Törvényi rendelkezés hiányában az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében a felperes által megjelölt egyéb jogszabályok, ideértve a doktori szabályzatot is, nem teremtik meg a kért személyes adatok nyilvánosságra hozatalának a lehetőségét, illetve kötelezettségét, nem eredményezhetik a kért adathalmaz közérdekből nyilvános jellegét, ennek folytán kiadásukra kizárólag az érintett személy hozzájárulásával nyílna mód, erre pedig a perben nem merült fel adat. Ezen a megítélésen az sem változtat, hogy az alperes közpénzből végzi a tevékenységét, mivel a kért adatok nem azzal, hanem az egyik hallgatójának a személyével kapcsolatosak, ezért kiadásuk esetén sem lehetne belőlük az alperes által ellátott közfeladatra nézve következtetéseket levonni, ezért a kiadás nem szolgálná a szabályozás Infotv. 1. §-ában meghatározott célját. Az Infotv. a közpénzek és nem a tudomány átláthatóságát hivatott biztosítani, ezért irreleváns volt a fellebbezésnek a tudományos élet nyilvánosságával, ellenőrizhetőségével kapcsolatos érvelése. A másodfokú tárgyaláson Pf.4/F/1. szám alatt csatolt iratok értékelését pedig a Pp. 235. § (1) bekezdése kizárta.

Eredménytelen volt a fellebbezés azon hivatkozása, miszerint az Infotv. megtagadást taglaló 30. § (3) és 31. § (2) bekezdései alapján az adatigénylésre az alperesnek a választ akkor is közölnie kellett volna, ha az nemleges. Az adatkezelő választhatja azt a megoldást, hogy hallgat, nem válaszol az adatkérésre és a perben fejt ki érdemi védekezését, tárja fel azokat az indokokat, körülményeket, amelyek igazolják az adatkiadás teljesítésének az elmaradását. Azzal sem vétett eljárási hibát az elsőfokú bíróság, hogy nem hívta fel az alperest arra, hogy a kereseti kérelem sorrendjében nyilatkozzon a nyilvános adatok, valamint a nyilvánosságra hozatal módja tekintetében, illetve hogy a vonatkozó adatokat a felperes miként érheti el, mert a fentiekben kifejtettek értelmében a kért adatok nem közérdekből nyilvános adatok, hanem kivétel nélkül egy bizonyos személy képzésére vonatkozó, az Infotv. 3. § 2. pontja szerint minősülő személyes adatok. Ugyanezen megfontolásból nem jelenti a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettség elmulasztását, hogy az eljáró bíróság az egyes kérések

külön értékelése nélkül egységes választ adott a felperesi adatigénylési kérelemre, mert valamennyi kért adat személyes adatnak minősül.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla sem a döntés megváltoztatására, sem a határozat hatályon kívül helyezésére nem látott indokot, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A sikertelen fellebbezés folytán a Pp. 78. § (1) bekezdés szerint a felperes köteles megfizetni az alperesnek a másodfokú eljárással felmerült perköltségét, ami a képviseletét ellátó jogtanácsos munkadíját foglalja magában. Ennek meghatározásánál a másodfokú bíróság a Pp. 67. § (2) bekezdésének utaló szabálya alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-át alkalmazta.

Budapest, 2014. május 15.

. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

. Pullai Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: