

őáléőőA Fővárosi Ítéltábla **I. rendű felperes jogi képviselőjének neve, címe.)** által képviselt I.rendű felperes neve (**I. rendű felperes címe** I. rendű, II.rendű felperes neve **II. rendű felperes címe** II. rendű felpereseknek, **I. rendű alperes jogi képviselőjének neve, címe**tal képviselt I.rendű alperes neve (**I. rendű alperes címe .)** I. rendű és **II. rendű alperes jogi képviselőjének neve, címe** által képviselt **II. rendű alperes neve, címe** II. rendű alperesek ellen szerződés létrehozása és egyéb iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. szeptember 11. napján kelt 31.P.20.635/2016/37. számú ítélete ellen a felperesek részéről 43. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, a felperesek által egyetemlegesen, az I. rendű alperes javára fizetendő perköltség összegét 879.840 (nyolcszázhetvenkilenzezer-nyolcszáznegyven) forint + áfa mértékre leszállítja, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek 21.000 (huszonegyezer) + áfa forint másodfokú részperköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek keresetét, amelyben 6.000.000 forint foglaló és 2016. január 1. napjától számított késedelmi kamatai, valamint 2.080.000 forint és késedelmi kamatai továbbá 14.581.395 forint megfizetésére kérték kötelezni az I. rendű alperest - az elsőfokú bíróság az ítéletével elutasította. Az ítéletében kötelezte az I-II. rendű felpereseket, egyetemlegesen fizessenek meg I. rendű alperes javára 15 nap alatt 1.439.000 forint perköltséget.

Az ítéletnek a fellebbezéssel érintett részében az elsőfokú bíróság, miután a felperesek peresztesek lettek, a Pp. 78. § alapján kötelezte a pernyertes I. rendű alperes perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontját alkalmazva összesen 22.661.395.- forint pertárgyérték 5%-ában, áfa-val növelt összegben állapította meg.

Az elsőfokú ítéletnek a perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, az I. rendű alperes javára megállapított perköltség összegét, 500.000 forint + áfa, azaz bruttó 635.000 forintra kérték mérsékelni a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság által megállapított ügyvédi költség eltúlzott, nem áll arányban a tárgyalások számával, az alperesi jogi képviselő által kifejtett munkával.

Az I. rendű alperes érdemi észrevételt nem terjesztett elő.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felek tárgyalás tartása iránti kérelme hiányában, tárgyaláson kívül bírálta el a elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése elleni fellebbezést.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, így a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kellett rendelkeznie a perköltség viseléséről. Az I. rendű alperest a peres eljárás során ügyvéd képviselte, ezért a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM. rendelet) 3. § (2) bekezdése volt irányadó az ügyvédi munkadíj megállapítására. Az IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a 22.661.395 forint pertárgyérték után sávosan kell megállapítani az ügyvédi munkadíjat, azaz, 10.000.000 forintig 5%, ami 500.000 forint, továbbá a 10.000.000 forint feletti rész után, amely jelen esetben 12.661.395 forint, annak 3%-a, de legalább 100.000 forint illeti meg az ügyvédet ügyvédi munkadíjként. Ez a jelen esetben 879.842 forint, és az IM rendelet 4/A. § (1) bekezdés szerinti áfa. Az IM rendelet szerint nem a teljes pertárgyérték 5%-a az ügyvédi munkadíj, hanem az ott meghatározott sávok szerint számítandó összeg. Az IM rendelet 3. § (6) bekezdése lehetőséget ad a munkadíj indokolt esetben történő mérséklésére, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, illetve a munkadíj magasabb összegben történő megállapítására, ha az ügy különösen bonyolult. Az elsőfokú bíróság az IM rendelet 3. § (6) bekezdését nem alkalmazta, nem emelte fel és nem is mérsékelte az IM rendelet 3. § (2) bekezdés szerint megállapítható ügyvédi díjat. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában még csak utalás sincs arra, hogy az ügy bonyolultsága miatt a magasabb összegű ügyvédi munkadíj lett volna indokolt.

Az elsőfokú eljárás irataiból megállapíthatóan az ítéletig hat tárgyalás került megtartásra, amelyen az I. rendű alperes jelen volt, továbbá az I. rendű alperes öt beadványt előterjesztett. Az IM rendelet alapján az ügyvédi munkadíj megállapításának alapja a pertárgyérték és csak kivételesen, indokolt esetben mérsékelheti azt az IM rendelet 3. § (6) bekezdésében foglalt feltétel fennállása esetén a bíróság. A tárgyalások számára és az I. rendű alperesi beadványokra is figyelemmel a másodfokú bíróság nem látott kellő indokot az IM rendelet 3. § (6) bekezdés alkalmazására.

Mindebből következően kizárólag az IM rendelet alapján ténylegesen felszámítható ügyvédi munkadíjat érvényesítheti az alperes.

Mindezek kifejtése mellett a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 256/A. § (6) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta, az I. rendű alperes javára fizetendő perköltség összegét leszállította.

A felperesek fellebbezése részben volt eredményes, ezért a fellebbezési eljárási költség viseléséről a Fővárosi Ítéltábla a Pp.81.§ (1) bekezdés alapján határozott. A felperesek oldalán költségként merült fel a lerótt fellebbezési illeték, továbbá az ügyvédi munkadíj, amelyet a fellebbezési pertárgyértékhez képest kifejtett tevékenység alapján a 32/2003.(VIII.22.) IM. Rendelet 3.§ (2)(5)(6) bekezdés és 4/A.§ (1) bekezdés alapján mérlegeléssel állapított meg és mindennek eredményeként részperköltség megfizetésére kötelezte az I. rendű alperest.

Budapest, 2018. február 15.

. Németh László sk.
a tanács elnöke

. Merőtey Anikó sk.. Molnár Ágnes sk.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül: